

CIMELIA

Qu 5435

kat kmp

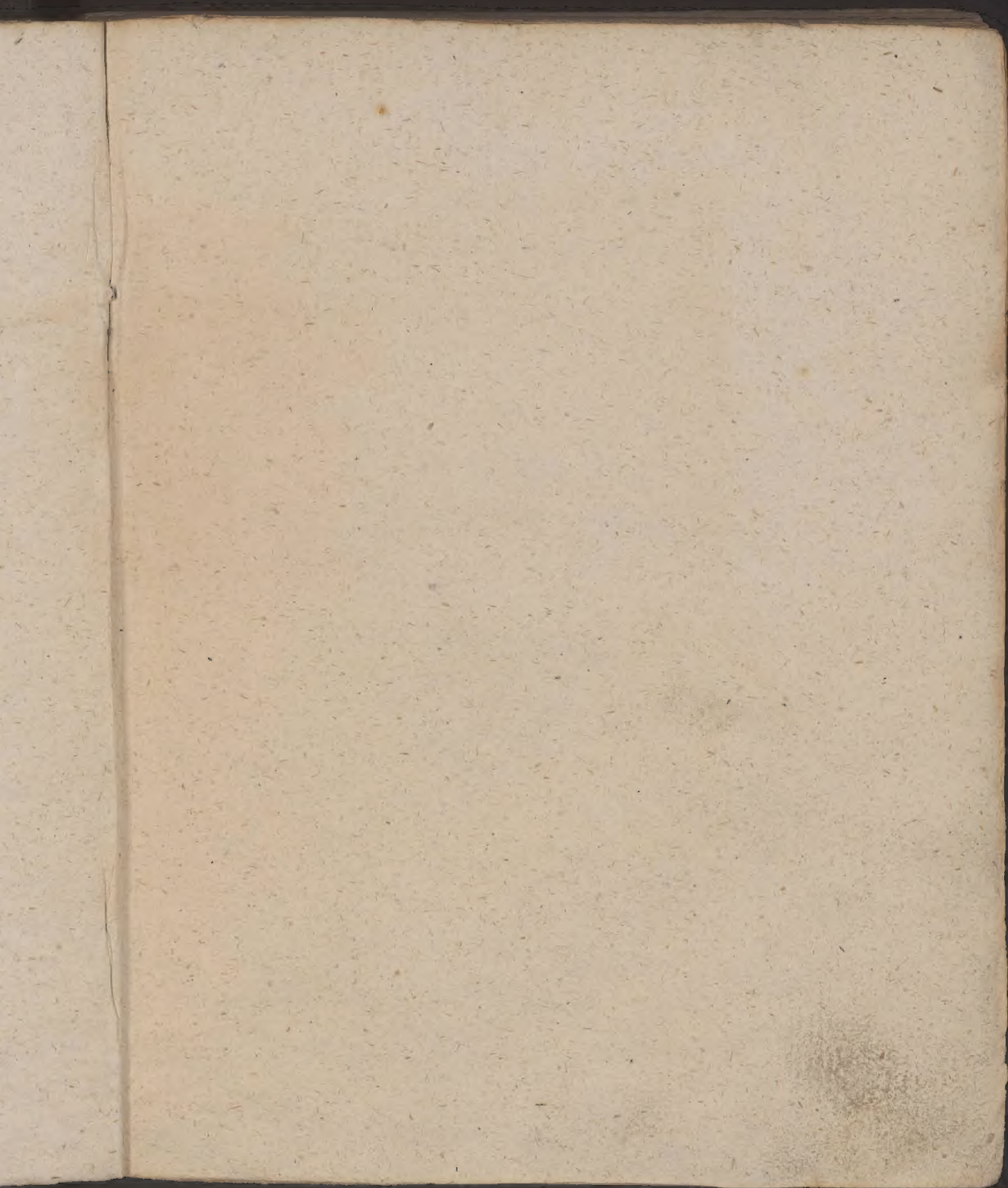
Teol. 3839.



5435

CIMELIA

X. e. 40



RESPONSIO
AD VANAM REFVTATIONEM
DISSOLUTIONIS NODI GORDII
A MARTINO SMIGLECIO NEXI.

Facta
Per IOANNEM VOLKELIUM.



RACOVIAE,
Anno 1618.

XXIV. 5. 126.

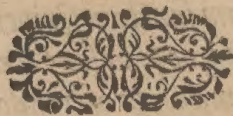
Cim. Qu. 5455

H que
catu
van
stra
pecc
ac sa
fia
stren
dign
ran
ita
di lo
nostr
tim,
retic
vis a
tiam
Part
nostr
dubit
is resp
U fri
quibu
se gere
Gord
U sic

PRÆFATIO AD LECTOREM.

Editus fuit, ante aliquot annos, libellus a Martino Smiglecio, Theologiae, ut ipse sese nominat, Doctore, quem Nodum Gordium, seu quæstionem de ministrorum vocatione inscripserat, eo consilio animoq̃, ut ministros Evangelicos, legitimos verosq̃ ministros minimè esse demonstraret: quia nimirum nec missi sint, nec ritè ordinati, nec peccata remittendi eucharistiam sacramentumq̃ corporis ac sanguinis Christi conficiendi potestatem habeant; nec ecclesiæ Catholicæ inserviant, nec verum Dei verbum administrant, nec Deo sacrificium offerant, nec fructum Evangelio dignum ferant, nec deniq̃ ulla signa miraculaq̃ Deo cooperante faciant. Ad quæ omnia nos vicissim scripto publicato, ita respondisse nobis videmur, ut nullum Smiglecio, sui tuendi locum reliquerimus. Id quod ex ipsius refutatione, quam nostrum libello opposuit, valde perspicuum est: quippe, in qua partim, plurimas nostras responsiones, per summam astutiam, reticet atq̃ dissimulat: Partim quæ antea dixerat, quantumvis a nobis convulsa atq̃ prostrata, per summam impudentiam, nostris non repulsis, subinde repetit atque inculcat: Partim ut sibi aditum ad nos caluminandos, aperiat, tum nostra dicta, tum etiam sanctam scripturam, adulterare non dubitat: Partim deniq̃ ne prorsus tacere videatur, conviciis respondendi officium, eaq̃ proferendo, explere nititur; quæ & frivola & absurda & planè ridicula sunt, ad resq̃ de quibus agitur, nihil pertinent, ut facilè appareat, eum ita se gerendo, planè ostendere, utrumque ipsius scriptum, non Gordium Nodum, sed, ut dixeramus, scopas dissolutas esse: & sic ad eundem Nodum, si diis placet, dissolvendum (quippe

*iam per se dissipatum) non solum Alexandri gladium mini-
mè requiri: Sed ne digitis quidem dentibusq; opus esse. Quod
ut planè ita se habere, benignissime lector, comperias, etiam
atque etiam a te peto, ut tum priorem tum hanc postero-
rem responsionem nostram studiosè legas, omniaq; de qui-
bus inter nos disputatur, justissimis ponderibus examines.
Hoc enim si feceris, planè persuasum habeo, te faciliè intelle-
cturum, non quidem nostram nodi Smigleciani dissolutio-
nem: Sed ipsius refutationem vanissimam esse. Quod reli-
quum est, Deum oro, ut quemadmodum huic labori meo cle-
menter adfuit, ita eum ad gloriæ suæ amplificationem con-
vertat, proq; sua in genus humanum incredibili charitate
efficiat, ut tandem cælestis ipsius veritas, ex Antichristianis
tenebris, quibus hætenus occultata demersaq; jacuit, emer-
gat, in omniumq; oculos incurrat, ex eoq; fiat, ut homi-
nes nullis erroribus impediti salutarem Christi disciplinam
planè & agnoscant & amplectantur, & denique ex ipsius
præscriptione vitam moresq; componentes, fidei suæ
finem, sempiternam nimirum felicitatem ase-
quantur. Amen.*



R E S P O N S I O
A D V A N A M R E F U T A T I O N E M
Diffolutionis NODI GORDII a MARTINO
Smiglecio nexi.

Caput I. Quod inscripfit:

*Ministros vocari a Deo & ad sua munera consecrari
sacra litera docent.*

CUM primum Smiglecii libellum, quo sese nodi ab ipso nexi diffolutionem refutasse credidit, in manus sumerem, ex ipso statim exordio intelligere mihi videbar, quid de tota scriptione sentiendum esset, nimirum id ipsum, quod ex Hieremiæ 9. cap: tanquam in nos dictum adduxerat: *Docuerunt, inquit vates, linguam suam loqui mendacium, ut inique agerent, laborarunt.* Nec me fefellit opinio, cum postea totum librum evolvens, duo hæc flagitia a Propheta acerbissimè notata, mendacium nimirum & iniquitatem passim committi cognoverim. Quod quidem ita se habere quilibet tum priorem, tum hanc responsionem nostram studiosè legens facillè intelliget. Primum enim videbit & quasi oculis cernet, Smiglecium & passim sibi ipsi contradicere, & divinas literas, multis in locis depravare, non solum falsissimos sensus: sed verba etiam aliena illis affingendo. Deinde animadvertet, cum per summam iniquitatem, convitiis calumniisque nos onerare intollerandis, ut facillè doctorem Iesuiticum agnoscere possis. Hoc quippe genus hominum in sophismatis callidè excogitatis, in falsissimis criminacionibus, in maledictis calumniisque summam victoriæ laudem sitam esse autumat.

Quod quidem quo magis appareat, omnia quoad ejus fieri poterit Smiglecii dicta, ordine ab ipso servato, ponderabimus, si modò chaos istud seu rerum argumentorumque confusio, & odiosa *ταυτολογία*, quâ perpetuò utitur, ordinis nomine appellanda est. Primum igitur in ipso scripti sui initio turpissima sese contradictione implicat, & ideo ex suo met ore falsitatis convincitur. Sub finem enim sui nodi dixit, sibi jam cum edenti in manus incidisse anonymi libellum, in quo demonstrare nitatur: Ministris Evangelicis ministerii controversiam, jure moveri non posse. Quem libellum Smiglecus jam tum refutare conatus est, & nos ut eum frustra laborasse ostenderemus, in responsione

proximè superiore anno, a nobis edita, omnium primo anonymi atque adeo nostram sententiam defendimus. Ex quo intelligitur, nos ipso Smiglecio teste, multò ante in ea sententia fuisse, quàm nodum suum connecteret. Qua fronte igitur hîc asserit, nos tunc demum nodi istius, seu de vocatione ministrorum quæstionis dissolvendæ, eam, quam hoc loco nobis affingit, rationem invenisse, cùm eam Evangelicis proposuisset? Item quomodo veritati non repugnat, quod postmodum dicit, nos argumentorum vi & efficacia in eos ætus & angustias compactos esse, ut omni lucis ratione erepta, absurda quæque concedere, verissima autem negare non turpe nobis esse dicamus?

De iis autem argumentis Smiglecium loqui, quæ ipsius nodo contineantur, ex sequentibus illius verbis perspicitur: *Ita certè, inquit, cùm Ariani non alia ratione nodum expedire potuerint, &c.* Certè qui ad eum modum gloriari hominibusque imponere cogitat, eum benè memorem esse oportet. Argumentis porro Smiglecianis, nequaquam tantam vim, efficacitatemque in fuisse, ut nos in angustiam compulerint, ex eo apparet, quòd Dei beneficio ita a nobis prostrata sunt, ut Smiglecus nihil solidi ad responsiones nostras infringendas afferre potuerit. Id quod quilibet vir intelligens, etiam nobis tacentibus, facillè agnoscet, modo Smiglecii refutationem, cum iis quæ a nobis dicta fuere seclusa omni præjudicata opinione comparet: Multò autem magis, planè ita esse intelliget, si quæ nunc ad singula suis locis respondebimus, iustis ponderibus examinaverit. Comperiet enim sine dubio, nequaquam opus fuisse, ut Smiglecii verbis utar, dentes digitosque fatigare, cùm scopæ dissolutæ tanto labore non indigeant. Dicit præterea Smiglecus, nos ita nodum ipsius solvere, ut omnem vocationis ac missionis necessitatem e medio tollamus, quod similiter, pace ipsius dixerim, a vero alienissimum est. Aut enim propriam, aut impropriam missionem Smiglecus intelligit. Ac propriam quidem eam esse constat, qua homines certi a suo Domino, nimirum Deo aut Christo, ad rem novam anteaque inauditam orbi terrarum annunciandam divinitus singularique modo emittuntur. Impropria verò est, cùm homines pii ad docendumque appositè ab Ecclesia constituuntur, ut veritatem salutarem a Christo Apostolisque traditam, subinde apud populum Christianum proponant, repetant, ad eademque obtemperandum omnes cohortentur. Si de propria missione loquitur Smiglecus, fate-mur cum Paulo, eam in Ecclesiæ primordio adèd necessariam fuisse, ut absque ea Apostoli, quorum propria erat, prædicare non potuissent.

Quin

Quin imò & hac tempestate, si quis se se rem novam eamque divinam ac salutarem generi humano patefacere asserat, cum omnino necesse habere statuimus, missionem suam, quæ ipsi divinitus contigerit, ostendere.

Si verò de impropria sermonem habet Smiglecus, intelligendum est, nos nequaquam omnem ipsius necessitatem tollere: Sed tantum absolutam. Eam verò quæ necessitas ex consequente, vel secundum quid appellatur, nos minimè negare, tum ex toto scripto nostro, tum maximè ex iis quæ pag: 33. diximus apparet, præsertim ex illis verbis: *Interim tamen non negamus, & olim id factum esse, & etiam nunc fieri debere: non quòd omnino sit necessarium: sed quia ecclesiis in certis locis degentibus certos ministros habere, qui illos quotidie ad pietatis studium exsuscitent, in officioque retineant apprimè conducant.* Quo in loco animadvertendum est, ex his verbis nostris, non omninò necessarium patere nos non nisi de absoluta necessitate sermonem habere. idem planè & pag: 61. luculentissimè a nobis dicitur. Videat igitur Smiglecus, quàm verè dixerit, nos omnem missionis ac vocationis necessitatem tollere.

Pergit autem Smiglecus asseritque, id, quod de ministrorum missione dicimus, tum ipsi rationi, tum divinis testimoniis repugnare: Ratio- ni, quòd e tot hæreticorum myriadibus, qui omne studium ad id unum contulisse videantur, ne quicquam quod in religione absurdè dici posset, tacitum ipsi relinquerent: nihilominus tamen nullus tam effrons, tam mentis omnino inops inventus sit, qui in illis Ægyptiacis errorum tenebris non viderit, atq; adeo manibus ipsis non palpaverit, crassissimum errorem esse, vocationis & missionis necessitatem expungere & abrogare. Quæ quidem Smiglecii ratiotinatio primò, turpissimam continet principii petitionem. Probandum enim erat, omnes illos, quos Smiglecus hæreticos nominat, hoc, quod nos dicimus, crassissimo errore implicatum esse, & vidisse, & manibus palpasse. Quod quidem quomodo facturus sit non video, cum illi ne putare quidem, nedum oculorum manuumque sensibus percipere potuerint, nos ea in re errare.

Si enim, ut vult Smiglecus, hæc nostra sententia ad solvendum demum nodum gordium inventa a nobis est, sequitur, eam ante nodum gordium non extitisse. Quod si ita est, quomodo quæso hæretici illi, eam erroneam esse videre manibusq; palpare potuerunt, quandoquidem non entium nullæ sunt qualitates? ut facilè appareat, non nos sed ipsum Smiglecum, ista tam inepta proferendo, rectæ rationis iudicio repugnare, iterumque in turpissimam contradictionis implicatio-

nem incidere. Si enim hæretici, qui ante nos fuerunt, sententiam nostram, gravissimum errorem esse viderunt, manibusque palpârunt, necesse est eam tunc extitisse, & sic non ad Smiglecii nodum gordium dissolvendum a Racoviensibus demum in ventam fuisse. Quod si suorum verborum hanc mentem sententiamque esse asserat, ut dicere voluerit, ex tot hæreticis nullum inventum fuisse, qui tam turpiter erraverit, ut absolutam missionis necessitatem abrogaret, ut nostri homines faciunt, discat in posterum mentis suæ cogitata melius exprimere, & interim sciat, consecutionem istam vitiosissimam esse: Nullus omnium hæreticorum tam crassum errorem commisit unquam, ut absolutam missionis necessitatem negaret. Ergo qui hodie id faciunt, pugnant cum ratione. Nulla est hîc connexio, nullum rationis vinculum. Nam præterquam quod probandum erat, eos qui ita sentiunt, errare, longè alia causa subesse potuit, cur qui ante nos ab antichristo defecerunt, istam veritatem non cognoverint, nempe quia Deus homines ex Antechristianis tenebris educens, pro summa sua sapientia, non omnia simul & semel illis patefaciat: Sed temporis progressu jam hoc jam illud veritatis suæ mysterium aperiat, ne subito tantæ lucis splendore excæcati, ad rerum divinarum cognitionem prorsus inepti reddantur. Ex quo intelligitur, tantum abesse, ut cum ratione pugnet, id nos sentire, quod ante nos multi, quos Smiglecus hæreticos dicit, minimè senserunt, ut potius summæ Dei sapientiæ tribuendum sit, qui hac ratione hominum captui inservire voluerit. Porro cum Smiglecus nostram assertionem non solum rationi: sed divinis etiam testimoniis adversari dicat, videamus sanè, quo pacto id tentet probare. Ait igitur: Proferam aliquot ex innumeris, scripturæ loca, in quibus manifestè docetur, ministros a Deo ad munera in Ecclesia obeunda vocari, constitui, consecrari: & contraria ratione, qui tales non fuerint, eos non Dei præcones, sed falsos Prophetas: non pastores sed lupos rapaces, fures & latrones: non ministros, sed Antichristi prodromos esse, ipsiusque sancti spiritus ore perhiberi. Hæc Smiglecus: qui multa hîc promittit: Sed nihil præstat. Quamvis enim facile concesserimus locos ab ipso citatos testificari, ministros pastoresque, tunc cum Paulus in vivis esset, ecclesiis constitutis præpositos fuisse: tamen illos omnes qui tales non fuerint, non Dei Præcones, sed falsos prophetas, non pastores sed lupos rapaces esse, nunquam probabit. Quin imò contrarium in scripturis haberi, & in superiore nostra responsione docuimus, & infra Dei ope implorata, luculentissimè demon-

monstr
hoc lo
quam
C
demon
rd tres
inquit:
ministr
gregi,
quam a
consec
ministr
Asianis
ves in o
fuit, ut
eclesiis p
rem fac
stri abso
sint: nec
omnino
ritur en
dication
Smiglec
tum ge
Sed cuju
Quid, q
quam ca
cendi m
mus, &
dicit. V
ad propo
Ecclesiis
mandatu
bet ad ill
prædicat
rumque
ne, parte
approba

monstrabimus. Interim tamen ista aliquot scripturæ testimonia, quæ hoc loco ad causam suam stabiliendam protulit Smiglecus, nequam dissimulabimus.

Quinque autem locos affert ad absolutam missionis necessitatem demonstrandam: Priores duos in nodo suo non adduxerat: reliquos vero tres etiam antea citatos, hic denuo urgere non dubitat. Primum igitur inquit: *Celebris in primis locus est Actorum 20. v. 28. cum Asiaticæ ecclesiæ ministros hortatur Paulus in hunc modum: Attendite vobis & universo gregi, in quo vos spiritus sanctus posuit Episcopos, regere Ecclesiam Dei quam acquisivit sanguine suo.* Ex hoc testimonio Smiglecus triplicem consecutionem extruit. Prima est: *Spiritus sanctus illos viros posuit ministros. Ergo non sine vocatione ministri fuerunt.* Altera est: *Episcopis Asiaticis obtigit vocatio. Ergo non sine necessitate.* Tertia: *Idem Deus est dives in omnes. Ergo qua Dei providentia Ecclesiæ Asiaticæ tum provisum fuit, ut ministros, a spiritu S. constitutos haberet, eadem nunc omnibus Ecclesiis prospicitur.* Respondemus autem nullam istarum rationum ad rem facere: cum nec hoc loco quærat, an primævæ Ecclesiæ ministri absque vocatione necessitateque aliqua muneri isti præfecti fuerint: nec quia Deus dives in omnes est, idcirco consequens sit, absolute omninoque & hodie ministrorum missionem necessariam esse. Quæritur enim, an hac ætate planè necessarium sit, ut qui divini verbi prædicationem suscipit, is ad eam rem mittatur atque vocetur. Quod cum Smiglecus affirmet, comprobareque instituerit, non id testimoniorum genus adhibendum erat, quo olim ministros constitutos fuisse: Sed cujus vi etiam hodie, idem omnino fieri debere convinceretur. Quid, quod ne tunc quidem id necessarium omnino fuit, cum nequam cautum sit, ne ullus præter ordinariè missos, atque vocatos, docendi munus exequatur, ut satis & in nodi dissolutione demonstravimus, & infra suo loco planissimum faciemus. Quod porro Smiglecus dicit. *Vim quandam illis verbis regere Ecclesiam inesse*, similiter nihil ad propositum facit: Cum quemadmodum pastores, doctoresque olim Ecclesiis a divino spiritu præpositos, ita iisdem Ecclesiæ regimen de-mandatum fuisse, ultro concedamus. Verùm quid hoc momenti habet ad illos, qui hodie certis Ecclesiis præfecti non sunt, verbi divini prædicatione prohibendos? Cum & olim stantibus illis Ecclesiis pastorumque ministerio ornatis, complures sine ulla vocatione aut missione, partes istas susceperint, idque non solum impune, sed Deo etiam approbante, ut infra docebimus. Quid quod & ipsi Apostoli fideles

1. Tim. 3. 16.
H. b. 3. 13. & 10.

Act. 20. 29.

1. Petr. 5. 2. 3.

1. Tim. 3. 2.
Tit. 1. 6.

1. Petr. 5. 5.
Col. 3. 16.

cohortantur, & charitatis Christianæ officium a nobis generatim flagitat, ut alii alios doceamus, admoneamus, inque officio retineamus, idque ut locorum circumstantiæ indicant, nulla missionis vocationisve habita ratione. Ex quo apparet, nequaquam eam vim in verbo *regendi* inesse quam Smiglecus putat. Primum enim regere hoc loco non significat dominari, sed pastorum more gregem curare, a lupisque, quorum mox facit mentionem Apostolus, defendere. id quod multo clarius ex illis Petri Apostoli verbis patet, quibus seniores ita gregem Domini pascere jubet, ut eidem ne dominantur.

Quæ quidem gregis dominici procuratio, tametsi illis maximè convenit, qui certis constitutisque Ecclesiis præpositi sunt: nihil tamen prohibet, quo minus isti ab illis adjuventur, qui quamvis singulari missione careant, ad pascendum tamen, id est, docendum cohortandamque sunt apti, vitæque exemplo aliis præluce possunt, in quorum utroque ministerii summam consistere manifestum est, cum Paulus muneris istius rationem explicans, hæc tantummodo ministerii essentiam constituere, non obscurè doceat. Atqui, inquit Smiglecus, *ut Civitates & Provinciæ principi alicui subjectæ regi a nemine possunt, nisi ab eodem principe facta potestare: Ita ad Dei Ecclesiam regendam admitti nemo potest, nisi legitime a Deo vocatus. Quod si nec alienam domum quis jure gubernat non vocatus, quomodo Ecclesiam Dei gubernabit?* Nos verò negamus ista similia esse: Cum alia, quantum ad rem propositam pertinet, civilis, alia Christianæ reipub: ratio. Reipublicæ quippe civilis ita certi gubernatores præficiuntur, ut & dominantur, & extra eos nemini eam gubernare liceat. Adde, quod cives nulli alii dicto audientes esse tenentur, præter illum, qui ipsis gubernandis præpositus est. In Christiana verò Republica contra fit, cum nec ullus hic sit qui reliquis dominetur quamvis sapientissimè ordo decusque postulet, ut pastores Ecclesiis præficiantur, erudiendis in officioque continendis: nec Deus ita pastoratus officium ad certos homines adstrinxerit, ut præter eos nulli, si vel aptissimæ eam ad rem sit, reliquos docere admonereque liceat: nec denique auditorum officium tam angustis terminis circumscriptum sit, ut unum tantum certum pastorem audire teneantur, reliquos autem, quantumvis rectè docentes monentesque nequaquam, quia nimirum non sint publica quadam ceremonia ordinati. Petrus quippe disertissimè jubet, ut omnes alii aliis subditi simus; & Paulus monet, ut alii alios doceamus moneamusque. Addit præterea Smiglecus: *Deum Ecclesiam suam tam charam habere, ut eam sanguine suo ac-*

quisi-

II

quisi-
permi-
rit Smi-
re inte-
sermo
eradu-
bere ac-
vis sunt
vinum
us Eccl-
mnes e-
mque
quiden
illis dis-
lan-
mission-
context-
se dicit
gentibu-
felicit-
compe-
esse. Q-
ves in c-
omnes
pascend-
sarium
nequa-
est tum
quidem
diati, ex
hic max-
pora no-
xistima-
torquet
parte, &
Ecclesia
lari qua-
za, ut la-

ratim fla-
ineamus,
cationis-
bo regen-
co non si-
que, quo-
alto clari-
gem Do-

maximè
nihil ta-
singulari
hortan-
t, in quo-
dum Pau-
illerii es-
lecius, ut
sunt, nisi
admitti
num quis
Nos ve-
positam
ppe civi-
tra eos
audien-
s est. In
qui reli-
ut pasto-
dis: nec
t prater
onereq;
circum-
ur, reli-
quam,
Petrus
Paulus
Smigle-
suo ac-
quisi-

quisi verit: & ideo non esse equum, ut eam cuivis ad libitum gubernandam permittat. Verùm similiter nequaquã hîc illud convincitur quod quærit Smiglecius: nimirum nulli, nisi ordinato, divinum verbum prædicare integrum esse. Cùm enim hîc, de eiusmodi verbi divini præconibus sermo habeatur, qui & apti sunt ad docendum, & vitam cum pietate eraducunt, perspicuum est, huius argumenti antecedens nullam vim habere ad istos prædicatione submovendos, propterea quod tales nec qui-vis sunt, nec ad libitum, sed ex divina præscriptione apud homines divinum verbum proponunt. Quinimò eam ipsam ob causam, quòd Deus Ecclesiam suam charam habeat, maximè non solum ordinati: sed omnes etiam alii, modò ad hanc rem appositi sint, conjunctâ operâ manûque eniti debent, ut a luporum incursionibus libera tutaque sit, ut quidem in religionis Christianæ primordio, tum ab Apostolis, tum ab illis dispersis aliisque factum fuisse, scriptum legimus.

Iam ex eo, quòd Deus dives in omnes est, nequaquam consequi, missionem hodie absolutè necessariam esse, ipse Apostoli verborum contextus docet. Longè enim alia ratione Deum in omnes divitem esse dicit, quàm Smiglecius putat: nimirum quia non solum Iudæis, sed gentibus etiam credentibus aditum ad suam gratiam sempiternamque felicitatem patefecerit. Consulat præterea Smiglecius Dialecticos, & comperiet, posito genere affirmato non protinus speciem ponendam esse. Quid enim hac argumentatione ineptius esse potest? Deus est dives in omnes. Ergo semper eodem modo in omnes dives est: vel ita in omnes dives est, ut semper ministros, singulari ratione ad Ecclesiam pascendam mittat, & sic tunc etiam, quando idem fieri absolutè necessarium non est. Adde, quòd etiam illud ipsum, de quo Paulus loquitur, nequaquam ad omnia tempora spectare res ipsa docet. Factum quippe est tum Israelitarum ingratitude, tum singulari Dei consilio, ut hodie quidem in gentiles dives sit, in Israelitas verò minimè. Sunt enim repudiati, exæcati, a divinoque regno exclusi. Si igitur illud quod Paulus hîc maximè oratione complectitur, propter certas causas, omnia tempora non respicit, quid tandem de necessaria ministrorum missione existimandum est, ad quam Smiglecius hæc Pauli verba iniquissimè detorquet? Verùm esto; spectent hæc Apostoli verba, aliqua saltem ex parte, ad hodiernum Ecclesiæ statum, num propterea Deus hodiernam Ecclesiam suam dives minimè fuerit, quia ad eam gubernandam singulari quadam ratione pastores non mittat? præsertim cum ipsa rei natura, ut satis jam demonstravimus, nequaquam possidet, ut hoc necessa-

Ador: 8. 4. 5. &
11. 19. 20.

Rom: 10, 12.

2. Tesi 5. 27.

Ephesi 4. 11.

Ephesi 4. 13.

riò fiat, satisque dives in suos existimandus sit, quòd verbum suum o-
mni prædicatum confirmatumque conservet, homines ejusdem apud
populum prædicandi cupidos, ad idque faciendum appositos, ea in re ju-
vet, tantamque illis auditorum gratiam conciliet, ut eos & libenter, &
cum fructu audiant, & sic ex Pauli præscriptione omnia probent, quod-
que rectum bonumque est teneant. Alter locus a Smiglecio ex 4. ca-
pitulo Pauli Epistolæ ad Ephesios productus, priori illi ferè similis est, nisi quòd
hic insuper ea Spiritus S. dona commemorantur, quæ hodie minimè
vigere res ipsa testatur. Vbi enim hoc tempore Apostoli, ubi Prophe-
tæ, ubi Evangelistæ? Quamvis enim & pastorum doctorumque ibidem
mentio fiat: tamen cum Apostolis Prophetisque adjungantur, & ideo
ad idem illud tempus referantur, non video, quomodo Smiglecio hoc
Apostoli testimonio causam suam constituat. Fieri enim potest, ut
quemadmodum Apostoli Prophetæque cessarunt: ita & pastores illi
cessaverint, cum præsertim Apostolus ne uno quidem verbulo indi-
cet, pastores & doctores illos, ipsamque adeo Ecclesiam semper extit-
turam esse, & insuper compertissimum sit, eam ipsam Ecclesiam, ad
quam hæc verba scripta sunt, & ad cujus pastores senioresque priora il-
la Apostolus fecerat, unà cum suis doctoribus defecisse. Parumné igitur
liquet neque hunc neque superiorem locum, quicquam Smigleci-
ana causæ præsidii afferre? Quòd enim Smiglecio asserit, illam mune-
rum & ministeriorum divisionem ad finem usque mundi perman-
suram, idque illis Apostoli verbis confirmari putat: *Donec omnes occu-
ramus, in unitatem fidei & agnitionem Filii Dei in virum perfectum, lon-
gè fallitur. Nam nec ullam hinc Apostolus finis mundi mentionem fa-
cit, & cum, ut diximus, miraculosa ista donorum distributio cessaverit,
Paulique hæc verba verissima esse fatendum sit, sensum illum conti-
nere non possunt, & denique nihil prohibet, quo minus omnia ab A-
postolo enumerata in primæva illa Ecclesia facta fuisse credamus. Ne-
que enim per Christum stetit, qui tot muneribus Ecclesiam illam orna-
verat, quin omnes ipsum perfectè agnoscerent, in virumque perfe-
ctum evaderent. Inscienter autem Smiglecio Christi corporis
complementum seu plenam ætatem, ita ad ipsius membra refert, ut
eorum accessione crescat indies, virilemque ætatem, non nisi in fine
mundi acquiriturum sit, cum illius sensus, ne vestigium quidem, in
Pauli verbis appareat, ipsaque eorum complexio satis doceat, aposto-
lum nihil aliud dicere velle, quàm Christum in variis donis Ecclesiâ
cohonestandâ, hoc maximè spectasse, ut ejus membra, inter alia hic
com-*

commemorata, ipsum unâ cum omnibus, quæ unquam gessit, semper sibi tanquam scopum vitæ, omniumque actionum suarum proponerent, ad perfectamque ipsius sanctitatem semper adspirando, in viâque pietatis ab ipso præscriptæ quotidie longius procedendo ei tandem quam simillima evaderent.

Iam quod vocationis necessitatem ex his sequentibus Apostoli verbis apparere ait. *Ne simus parvuli fluctuantes & circumferamur omni vento doctrinæ*, id nimirum ad primaviam illam Ecclesiam spectare, ex eo colligitur, quod ut demonstravimus, ipsa donorum spiritualium, de quibus hic sermo est, distributio, non nisi illis temporibus vigebat. Tunc enim homines maximè infantes erant, alique hoc alii alio doctrinæ vento agitabantur, cum partim Iudaicis superstitionibus, partim gentilicis erroribus implicarentur, vel cum in elementis Christianæ religionis adhuc versarentur. Adde quod Christiana religio nova inauditaque erat. Ergo ut pueri esse, aliasque præter disciplinam Christi, doctrinas sequi delinerent, consentaneum divinæ sapientiæ erat, variis tum donis, tum miraculis eam confirmare, evidentissimeque demonstrare, non nisi in hac salutarem veritatem contineri. Et hanc quidem esse Apostoli mentem, vel ex voce *amplius* patet, quam non nostra, sed illa tempora respicere res ipsa docet, ut facile appareat, homines ante Christi doctrinam promulgatam, eoque quo diximus modo confirmatam, vel in elementis doctrinæ Christi adhuc hærentes, pueros errantes fuisse: & ne amplius tales essent, ista divinatorum donorum divisione provisum fuisse. Id quod etiam ex altero huic simillimo loco patet. Idem quippe Paulus 1. Corin: 12. v: 2. postquam Corinthios, cum ethnici essent, puerorum more, ad muta simulachra sese abduci passos fuisse, dixerat, statim de spiritu sancto variisque ejusdem donis miraculisque quibus Christi doctrina erat confirmata, disputat, & simul causam indicat, cur pueritiâ illâ abjecta Christum dominum suum appellaverint, id est, ipsius imperio doctrinæque sese subjecerint. Ex quo consequitur, ut tunc propter hominum imperitiâ, Christi que religionis novitatem, ista fieri oportuit: ita hodie, postquam eadem Christi doctrina nova esse desit, satisque iam confirmata est, miraculosa ista ministrorum constitutione opus minimè esse, omnibus quippe jam, solam Christi doctrinam veram esse constat, & porro qui hoc tempore, quolibet doctrinæ vento agitantur, & sic Christi doctrinâ repudiata, aliud Evangelium, ut Paulus loquitur, amplectuntur, ii non pueritiâ excusare, sed suam malitiâ accusare debent. Ex quo in-

Ephes: 4. 14.

Gal: 1. 6.

telligitur, ad huic malo occurrendum, nihil amplius requiri, quam ut Christi doctrinam, semel traditam firmissimè teneamus.

Pergit Smiglecus & multum nobis largitur. Ait enim: *Credibile esse ministros nostros, absque ulla vocatione docere posse, si certò constet, eos eadem eodemq; sensu docere, quæ quoque sensu Apostoli docuerunt.* Hic quia ipsa disputationis series locusque ex quo Smiglecus argumentatur, indicat, de singulari miraculosaque spiritus sancti vocatione, quæ ad rem olim novam prædicandam confirmandamque adhibebatur, sermonem esse, intelligendum primò est, tantum abesse, ut qui sese veterem illam Apostolorum doctrinam hodie prædicare profitetur (quamvis in quibusdam, Apostolorum sensum non assequatur) is absque illa vocatione docere nequeat, ut potius eam habere non possit, cum, ut demonstravimus, iste vocandi modus jam pridem cessaverit. Deinde cum nos hic potissimum Smiglecus oppugnet, dicimus nos eas Apostolicæ doctrinæ partes, apud populum proponere, quæ aded sunt claræ perspicuæque, ut de earum sensu, non nisi ab iis dubitari possit, qui aut eas non audiunt, aut mentis cæcitate, aut summâ malitiâ impediuntur: quales ne ipsius quidem Christi Apostolorumque dicta intelligere potuerunt. Prædicamus quidem cum alia multa luculentissimè a divinis autoribus scripta: tùm potissimum ea, quibus salutis nostræ summa continetur: quorum quidem sententiam, propter summam eorum claritatem, ab omnibus, qui memoratis vitiis non laborant, uno modo percipi posse, nemo nisi insanus negabit unquâ. Quod enim Smiglecus dicit, omnes hæreticos id sibi vendicare, & tamen falsa pugnantiaque docere, id quidem ad nos nihil pertinet, qui cum hæreticis nihil conjunctum habemus. Si namque ita est, ut Smiglecus asserit, id ideo censemus, quia hæretici isti animum ad legendam scripturam afferant, iisdem, quæ diximus, vitiis impeditum. Quod si hæreticorum nomine eos intelligit, qui similiter a papatu defecerunt, nimirum Lutheranos Calvinianosque, dupliciter errat. Nam nec hæreticos eos esse, nec in rebus per se claris, quarum paulò ante meminimus, a nobis dissentire, ulla ratione comprobari potest, ut infra docebimus. Ex quo fit, ut nisi aliud spectaretur, illorum ministri æque ac nostri ex Smiglecii etiam sententia, non solum sine illa miraculosa, sed etiam ea quæ hodie adhibetur vocatione, has, quas diximus, Apostolicæ doctrinæ partes prædicare possent. Fatemur quidem eos in illis a nobis dissentire, quæ ad salutem necessaria non sunt, quæque propter præjudicatas opiniones, quamvis non aded per se obscura percipere nequeunt: Verum ad

rum ad d
bus, de
quod ali
tur, si
Papisti
olim a m
monstra
luit Deu
rum suon
ut verba
quod se
etiam in
negat. C
vis Apo
spiritus
bari, & c
& eorum
Certè:
scriptur
memor
ita fiat
explora
brutam
Pauli ex
Quod q
Ex
cit, nihi
stabit ip
Nam si
Nam et
troverfi
tentias
veram
riani co
cam præ
probar
Cum h
da sit.

14
quam ut
Credibile
d constet,
unt. Hic
umenta-
ne, quæ
beatur,
qui sese
profitetur
ur) is abs-
on possit,
essaverit.
imus nos
quæ ad e-
ditari pos-
alitiâ im-
e dicta in-
culentissi-
salutis no-
pter sum-
non labo-
râ. Quod
& tamen
qui cum
Smiglecio
ndam scri-
od si hære-
unt, nimi-
hæreticos
imus, a no-
bimus. Ex
tri ex Smi-
am ea quæ
e doctrinæ
bis dissen-
judicatas
eunt: Ve-
rûm ad

rûm ad diffensionem istam tollendam, non opus est ejusmodi doctoribus, de quibus Paulus in hoc testimonio loquitur. Nam præterquam quod aliâ viâ rationeque hoc fieri potest, etiam hodie nobis darentur, si omninò illis opus esset: quod contra esse satis jam ostendimus. Papisticos enim Doctores tales non esse, & res ipsa loquitur, & jam olim multis doctis viris, & hodie a nostris hominibus abundè demonstratum est. Frustra igitur in hæc verba prorumpit Smiglecus: *Noluit Deus oves, suis pastoribus sapientiores esse, neque de doctrina pastorum suorum judicare: Sed eas reverenter audire, & eorum verbum, non ut verbum hominum, sed ut Dei verbum accipere.* Nam præterquam quod se suosque veros veræ Ecclesiæ pastores esse, probare non potest, etiam in hoc errat, quod oves de pastorum doctrina judicare debere negat. Quid enim? an illi Berthœenses peccarunt, qui Pauli, quantumvis Apostoli doctrinam examinaverunt? Item an Ioannes delirat, qui spiritus probari jubet, an ex Deo sint? Item Paulus qui omnia vult probari, & quod bonum est tenere? At inquit, *Pastores reverenter audiendi, & eorum verbum, non ut verbum hominum: Sed ut Dei accipiendum.* Certè: At tunc ut verbum Dei accipi potest, cùm verbum Dei esse ex scripturæ scrutatione cognoscitur, ut de Berthœensibus modò commemoratis scriptum legimus. Nec est quod vereatur Smiglecus, ne si ita fiat, ovis pastore sapientior sit. Cùm qui alterius dicta, qualia sint, explorat, non sapientiorem sese illo faciat: Sed ovem si se præbeat, non brutam, quæ recipiat quæ non intelligit. nisi Berthœenses qui dicta Pauli examinârunt, Paulo Apostolo sese prætulisse statuere velimus. Quod quidem absurdum ineptumque censeri debet.

Ex his perspicuum est, etiam ea, quæ post modum Smiglecus dicit, nihil ad nos convincendos vitium habere, cùm ait: *Vnde enim constabit ipsos non mentiri, cum suam doctrinam pro apostolica venditant.* Nam si dicant, se id probare ex scripturis apostolicis, id facile refellitur. Nam etsi de verbis apostolicis constat, de sensu tamen gravis oritur controversia: ita ut sæpè accidat ex iisdem verbis, contrarios sensus, & sententias colligi posse. Nam ex illis verbis: *hoc est corpus meum*, Catholici veram & realem corporis Christi præsentiam colligunt: Calvinistæ & Arianæ contrarium plane inferunt: utriusque verò suam sententiam apostolicam prædicant. Respondeo illo exemplo aliisque similibus nequaquam probari, non ex scriptura cognosci posse quis mentiatur, quis minùs. Cùm hæc de istis verbis dissensio, non in ipsa eadem verba conferenda sit. Sed in illos ipsos, qui ea non satis considerant, iudiciumque aut præju-

Act. 17. 18

1. Ioan. 4. 1.

1. Thess. 5. 21.

præjudicata opinione, aut negligentia, aut aliis vitiis obscuratum, ad ea legenda afferunt. Ex quo fit, ut licet quidam suam de illis sententiam Apostolicam esse prædicent, non protinus tamen sequatur, rem ita se habere. Quinimò ex iis ipsis verbis perspicitur, catholicos, iis veram realemque corporis Christi præsentiam in cæna, confirmari asserentes, valde errare: mentiri non dico, ne par pari referre videar. Aliud quippe est dicere; hoc est corpus meum: aliud: meum corpus verè realiterque præsens adest. At inquit Smiglecus, *hanc Catholicorum sententiam ex his verbis colligi.* Respondeo & hoc falsum esse ex scripturis patere: cum vox *Hoc*, non ad panem simpliciter: sed ad ejusdem acceptionem, fractionem comestionemque relata, non realiter Christi corpus adest, sed Christum commemorari ipsiusque mortem annunciari delectet, ut ibidem Paulus explicat. Intueatur igitur Smiglecus scripturam oculis intentionibus, & comperiet, eam ad falsum a vero dignoscendum sufficere.

1. Cor. 11:24-26.

Quæ postea Smiglecus de ministrorum consecratione dicit, ea quia infra in examine secundæ demonstrationis, nescio quam Methodum secutus, repetit, in illum locum rejicimus.

Caput II. A Smiglecio hoc pacto inscriptum:

*Tria scripturæ testimonia de vocatione & missione ministrorum expenduntur, & a calumniis Ariano-
rum vindicantur.*

SEQUITUR ut de reliquis tribus testimoniis agamus: tametsi enim Satis in superiore nostra responsione, ex iis Smiglecii assertionem concludi minimè posse docuimus: cum tamen Smiglecus conquiescere non potuerit, quin planè sese omnib: deridendum exponeret, redamus sanè ad denuo ea examinanda. Ac primò quidem apud autorem ad Hebræos cap. quinto sic legitur: *Nec quisquam sumit sibi honorem, sed qui vocatus est a Deo tanquam Aaron.* Hæc divini autoris verba Smiglecus in suo nodo absolute de quovis honore, ad ministrandum in iis quæ pertinent ad Deum, accipienda esse, affirmaverat. Nos respondemus, ea nihil quicquam ad rem, qua de agitur, pertinere, cum nō contra eos, qui honorem summo pontifici debitum sibi minimè vendi-

Heb. 5. 4.

cant:

cant: Sed
succede
rem istu
ro alieni
summo
in græco
pacto, qu
quidem
hunc hon
dem ipse
universæ
que sunt
homo.
se haberi
culum
honore
autorita
ba, null
aliter el
cabulo a
D. Doct
strum el
re oratio
isto testi
Denu
si diis pl
catum A
bi per se
ret. (qu
est omni
S. Paulu
constitu
neque e
viquis au
majus a
gumen
Christi
non mi

um, ad ea
tentiam
em ita se
is veram
ferentes,
quippe
aliterque
ntiam ex
spatere:
tionem,
pusades-
ri decla-
ripturam
gnoscent-
t, ea quia
ethodum

ne mi-

0-

eti enim
rtionem
quiesce-
ret, rede-
autorem
orem, sed
Smigle-
m in iis
esponde-
nō con-
ē vendi-
cant:

cant: Sed in illos qui Aaroni Christoque sese in pontificatus munere succedere gloriantur, afferenda fuerint. Quodd autem Smiglecio autorem istum absolute de quolibet honore loqui asserit, id nimirum a vero alienissimum est. Cum enim totus contextus, de eo honore, qui summo pontificatu continetur, sermonem esse indicet, articulusque in græco additus, de certo honoris genere verba fieri convincat, quo pacto, quæso, quæ hæc a Smiglecio dicuntur, constabunt? Quæ de causa quidem rerum divinarum peritissimi, non simpliciter honorem, sed hunc honorem verterunt. Hæc responderamus Smiglecio. Quæ quidem ipse sic refutare conatur. *Non advertit, inquit, Volkelius, Paulum universè proponere, nemini licere ullum honorem aut auctoritatem, in iis quæ sunt ad Deum, sibi usurpare, sine legitima vocatione.* Rectè putas mi homo. Neque enim illud adverti potest, quod non est, quodque aliter se habere ipsa contextus ratio luculentissimè docet. Quodd autem articulum honoris vocabulo adjunctum, certum nimirum pontificatus honorem, indicare, contra omnem rationem negat, id facit Iesuitica autoritate fretus. Est quippe Iesuiticæ Theologiæ Doctor, in cujus verba, nullo iudicio adhibito, omnes jurare oportet, quamvis & res ipsa aliter esse convincat, & omnes docti hanc articuli, simplici alicui vocabulo apppositi vim agnoscant. Sed benè habet: largitur tandem nobis D. Doctor, pro sua in nos liberalitate, quod volumus, quodque iam nostrum est, nimirum divinum illum autorem, de solo pontificatus honore orationem habere. Ipse enim sine dubio animadvertit, causam suam isto testimonio sustineri non posse.

Demus, inquit, Volkelio quod vult. Interim verò nos graviter premit, si dits placet, cum ait: *Dico Paulum a simili argumentari. Si enim pontificatum Aaronicum nulli licuit sumere, neq; Christum suum pontificatum sibi per se ipsum sumere debuisse, quæ præbatio a minore ad maius non valeret.* (quod enim Aaronicis pontificibus non licuit, potuit licere Christo qui est omni ratione illis maior atque præstantior) Sed ratione rem perurget S. Paulus Hæc Smiglecio. Vbi animadvertendum est, eum causæ suæ constituendæ gratiâ, ea autori isti affingere, quæ neque ab eo dicta sunt, neque ex ejus verbis colligi possunt. Primò enim haud ita loquitur divinus autor, ut eum loquentem inducit Smiglecio: nec a minore ad majus argumentatur. Nam præterquam quodd nullum huius modi argumentationis hic apparet vestigium, etiam non ex ea parte Aaronis Christi que sit mentio, quatenus ille minor hic maior est: sed quatenus non minus Christo quam Aaroni, ad pontificatus adeptionem divinâ

gratiâ vocationeque opus fuit. Ex quo insuper apparet, autorem istum nulla planè argumentatione, hoc in loco uti: Sed rem propositam simpliciter declarare. Multò igitur rectius veriusque locutus fuisset Smiglecus, Si ea, quæ paulò ante dixerat, retinisset, ita tamen ut ad subiectam materiam vel ad id, quod nobis largitus est, accommodarentur, hoc pacto: Quod verò de honore pontificatus in communi proponit divinus autor, pulchrè deinde in particulari ad pontificatum tam Aaronis quam Christi accommodat, sensusque est: Nemo nisi a Deo vocatus pontificatum sumit, ut tum Aaronis, tum ipsius Christi exemplo edocemur. Inania igitur prorsus sunt, quæ Smiglecus postmodum subiungit. *Honorem enim, inquit, Pontificatus, quia honor est, non licet cuiquam sibi sumere*, cùm ex paulò antè dictis perspicuum sit, honorem pontificatus, non quia honor simpliciter est: sed quia est honor pontificatus a nemine, nisi, cui divinitus datur, sumi. Ex quo fit, ut Smiglecus frustratè giveretur, & nihilominus universalem propositionem Pauli verbis vel expressè vel tacitè contineri asserat, nullum scilicet honorem in ecclesia licitum esse, cuiquam sibi sumere. Verrat enim se in omnes partes, imò rumpatur etiam, nunquam quod & per se verissimum est, & ab ipso ultro nobis datum, de manibus nostris extorquebit.

Urget tamen Smiglecus & nihil remittit: *Si Volkelius, inquit, credit, aliquos honores ecclesiasticos, licitum esse, cuique sibi usurpare, absurdè & contra omnem rationem loquitur: quasi vero hîc quærat, quid Volkelius credat, aut non credat: & non potius, an ex hoc autoris divini testimonio, id, quod vult Smiglecus, convinci possit, nec ne.* Instat autem Smiglecus aitque: *Non valet quod Volkelius pro se adducit; Ministros Arrianos pontificatum, de quo solo hic agitur, sibi non arrogare.* Nam quæ ratione non licuit cuiquam Pontificatus honorem sibi arrogare, eadem ratione nullum alium honorem licebit arrogare, si vera est ratio Pauli. hæc ille. Atqui hanc esse pauli rationem nunquam probabit Smiglecus, & nos longè aliter esse, iam satis demonstravimus: & porro etiam quod addit Smiglecus, falsissimum est, nimirum, *similem legem haberi in novo testamento, ut quemadmodum olim pontificatus Aaronicus, non nisi illi obtigit, qui legitime ordinatus consecratusque esset: ita & ministri manuum impositione consecrentur & spiritum sanctum ad munus rectè obeundum accipiant.* Falsum inquam, hoc est. Ut enim legem de Pontificibus Aaronicis consecrandis, extitisse facile concederem: aliquam tamen de ministris Ecclesiæ Christi consecrandis extare planè nego, quamvis rectius exempla haberi non difficeat, Verùm quid hoc Smiglecianæ causæ

causæ pro
tem pro
dissoluti
num ver
quadam
Sed
eat: Quo
bis Smig
lium pra
lutione
stimoni
glecius p
autem in
tificatu
tificatur
sic muni
Apostol
re, id qu
cant, Ap
runt, no
de enim
dicabun
claret, E
prædica
test: ut f
bere, ut
apparet
diderunt
audient
cum neq
in vocat
conceda
tur: ita &
quaquam
tur, nisi
nam ab
us quide
q; non c

m istum
am sim-
et Smi-
d subje-
rentur,
propo-
um tam
Deo vo-
emplo
um sub-
icet cui-
onorem
pontifi-
iglecus
m Pauli
e hono-
se in o-
llimum
uit, cre-
absurde
id Vol-
vini te-
autem
inistros
am qua
em ra-
li. hac
cius, &
n quod
i in no-
nisi il-
tu ma-
de obe-
ntifici-
tamen
amvis
ectianæ
causæ

causæ præsidii afferat, non video; cum ad absolutam missionis necessi-
tem probandam, non exemplis sed legibus agendum sit, & ut in nodi
dissolutione diximus, canon afferendus, quo cautum sit, ne ullus divi-
num verbum prædicare, aliosque officii admonere audeat, qui publica
quodam cerimonia consecratus non sit.

Sed iam ad alterum testimonium veniamus, quod Rom 10. v: 15. ex-
eat: *Quomodo prædicabunt*, inquit Apostolus, *nisi mittantur*. Quibus ver-
bis Smiglecus missionis necessitatem, quâ nostris ministris ad Evange-
lium prædicandum opus sit, confirmari putat. Nos verò in nodi disso-
lutione evidentissimis rationibus demonstraveramus, ex hoc Pauli te-
stimonio, id quod vult Smiglecus, colligi minimè posse, quas cum Smi-
glecius præterierit, tum ipsum tum lectorem ad eas remittimus. Hoc
autem in loco addendum putavi, testimonium illud, superiori de pon-
tificatu, in hoc perquam simile esse, quòd quemadmodum nemo pon-
tificatum, nisi Deo vocante, sumere potuit: ita nemo Apostolus esse, &
sic munus Apostolorum proprium exequi potuit, nisi quem Christus
Apostolum fecit. Munus porro Apostolorum proprium erat prædica-
re, idque non eo modo, quo hodie prædicatur, cum qui hodie prædi-
cant, Apostoli non sint, & illo prædicandi genere, quo Apostoli usi fue-
runt, non nisi is uti possit qui Apostolus Apostolorum socius est. Per in-
de enim est, ac si Paulus hunc in modum locutus fuisset. *Quomodo præ-*
dicabunt nisi sint Apostoli? cum Apostolum missumque esse idem de-
claret, Ex quo apparet, Paulum de prima anteaque inaudita Evangelii
prædicatione loqui, quam hodie quatenus prima est, nemo usurpare po-
test: ut facile appareat, illud licere & non licere, nullum hîc locum ha-
bere, ut ex similibus rebus, hac Apostolica gradatione comprehensis
apparet. Ut enim hæ locutiones: *Quomodo invocabunt, in quem non cre-*
diderunt? aut quomodo credent ei, de quo non audierunt? Quomodo autem
audient, sine prædicante? illud licere vel non licere planè respuunt,
cum nequaquam eum sensum admittant, ut posse eum qui non credit,
in vocare, & qui non audivit credere, & cui non prædicatum est audire
concedant, verum non licere; cum hîc simpliciter fieri ista posse nege-
tur: ita & de hac postrema interrogatione judicandum est, nimirum ne-
quaquam fieri posse, ut is prædicet, id est prima illa prædicatione uti-
tur, nisi mittatur sive Apostolus sit. Interim tamè & hodie Christi doctri-
nam ab illis etiam jurè proponi, qui Apostoli minimè sunt, ne Smigleci-
us quidem opinor, negabit: cum Apostolos ce ssasse manifestum sit, ipse-
q; non obscurè fateatur. Quoniam igitur nostri ministri primam illam

Rom: 10. 14.

prædicationem, sibi minimè vendicant, Sed tantùm eam repetunt reliquisq; inculcant, aut certè sese hoc facere profitentur, quorsum quæso attinet, missionis, quæ Apostolorum propria est, rationem ab illis exigere? At, inquit Smiglecus: *Fallitur Volkelius; Quæ enim ratione primis illis prædicatoribus, sine divino testimonio credi non debuit: eadem ratione nec aliis ministris credi poterit. etiamsi ea prædicare se iactitent, quæ ab Apostolis prædicata sunt.* Atqui D. Doctor hoc non est directè respondere, nec rationes nostras refellere: Sed aliud argumentū præter legitimam disputandi rationem, nobis opponere, quod quidem fallissimum esse satis ex iam dictis intelligitur, quibus, quod ad rem propositam attinet, aliam Apostolorum, aliam nostrorum ministrorum rationem esse ostendimus: nimirum quia illi doctrinam Christi, quatenus tunc nova inauditaque erat, prædicarunt, hi verò non item, satisque est, eam nos doctrinam prædicare, quæ ab Apostolis, divinis testimoniis ornatis atque munitis, prædicata olim fuit. Quid quod & ipse Smiglecus aliam rationem affert, dicens: *Quid si in eo, in quo se iactitant, mentiantur?* Ergo putat Smiglecus, eam ob causam nostris ministris missione opus esse, quia falsò profiteri possint, se ea prædicare, quæ Apostoli prædicarunt. Quæ quidem consecutio ineptissima, & ideo tanto Doctore indignissima est. Quid enim, si verbi causa, quispiam legati alicuius orationem in senatu habitam literisque consignatam ac publicatam, sese repetere, eademque quæ legatus dixerat, dicere profiteatur, num quæso & hunc legatum missumque esse oportet, aut quia periculum est, ne mentiat, protinus missionem ostendat necesse est? Nemo, opinor, ita cum ratione insanit, ut istam stultitiam approbet: cum proxima via, utrum talis mentiat, nec ne, explorandi, sit, orationem illam inspicere, ad eamq; illius dicta examinare. Valde igitur miror Smiglecium, hominem alioqui nasutum & ad struenda Sophismata acutissimum, contradicendi studio, ita a ratione avocari, ut intelligendo nihil intelligere videatur. Non missione igitur sed diligenti doctrinæ Christi, tum lectione, tum consideratione opus est, ad ministrorum dicta exploranda.

Similem stultitiam continent ea, quæ postmodū subiungit Smiglecus inquiens: *Etenim cum ministri Ariani, Christum non esse verum Deum ex Apostolorum doctrina prædicant, totus mundus illos mendacii arguit, qui totis his mille sexcentis annis, ex doctrina Apostolorum Christum esse verum Deum credidit. Non igitur satis est ministris ad hoc, ut credi ipsis debeat si nudis verbis iactitent, se doctrinam Apostolorum prædicare, hoc enim qui vis heretici faciunt: alioqui credant Ariani ministris Lucra-*

nis & Calvinistis, qui naturam Christi divinam multò verius ex scriptis Apostolorum docent, quàm unquam probare potuerint Ariani. Quod si illis assentiri nolint, fateantur oportet, non satis esse ad auctoritatem prædicatori conciliandam, si dicat, se Apostolorum doctrinam docere: Se missionis præsidio & testimonio opus habere, ut fidem suæ prædicationi concilient. Respondeo, in universa hac ratiocinatione ea contineri, quæ partim falsissima sunt, partim pessimè conclusa. Primum enim nihil a vero alienius est, quàm nos, quos Arianos per calumniam nominat, Christum verum Deum negare, idque ex Apostolorum doctrina, cùm, si ullum genus hominum veram Christi divinitatem in Apostolica doctrina expressam credit, tuetur urgetque, nos certè ii simus, ut ex nostris scriptis cuilibet constare potest. Quæ quidem aut legit Smiglecus, aut non legit. Si legit, & tamen ita nos calumniatur, contra conscientiam facit; si non legit, & nihilominus isto nos premit convitio, imprudens levisque est, disputatorque ineptus, qui adversarii sententiam ignorans, contra eam disputare non dubitet. Deinde quòd dicit, Lutheranos Calvinistasque multò verius Christi naturam divinam ex scripturis docere, quam unquam probare potuerint Ariani, dupliciter veritatis docere, quam unquam probare potuerint Ariani, dupliciter veritatis repugnat. Nam & præsupponit, nos, quos falsò Arianos dicit, Christi divinam naturam ex scripturis probare, quod falsissimum est; cùm hoc facere nunquam conati fuerimus, nec id ullo pacto fieri posse credamus, & ministros Lutheranos Calvinistasque hoc verius, quàm nos facere dicit, quod aliter se habere, ex ipsa scriptura convincitur, quæ quicquid Christus divinitatis sublimitatisque habet, non naturâ illum, sed Dei beneficio, & quatenus homo est, habere passim testificatur, ut tum ex multis aliis nostris scriptis: tum maximè ex iis, quibus non ita pridem Smiglecii somnia repulsa prostrataque sunt, intelligi potest. Iam ut hanc Smiglecii ratiocinationem pessimè conclusam esse, doceamus, intelligendum est, minimè consequens esse, ut quia omnes alii, quos Smiglecus hæreticos nominat, ea sese prædicare profitentur, quæ Apostoli prædicarunt, idcirco protinus ad millionem nescio quam decurrendum esse. In medio quippe est Christi apostolorumque doctrina, novi testamenti libro comprehensa, de cuius veritate doceat, fieri non potest. Ad hanc igitur normam steteramque omnes omnium doctrinæ perpendantur, & citra ullam millionem facillè apparebit, quorum vera prædicet, quis mentiatur.

Pergit Smiglecus & assent, ministros nostros minimè probare posse,

se feri-

se scripturam per scripturam exponendo minimè fallere: cum idem & hæretici mnes faciant, & vicissim se exagitant, quòd mendaciter & fallacissimè scripturas per scripturas interpretentur, & ut minimum auditores imeriti & simplices, de ea re iudicium ob ignorantiam facere non poterit, si ve vera asserat predicator, si ve non. Debent igitur necessariò ad missionis præsidium recurrere. Respondeo, Smiglecius hîc duas potissimum consecutiones, easque pessimè constitutas, ponere. Prior est: omnes hæretici scripturam cum scriptura conferunt, & tamen se invicem exagitant. Ergo recurrendum est ad missionem. Hanc consequentiam eo nomine vitiosam dico, quia antecedens principii petitionem continet. Probandum quippe est, omnes hæreticos scripturam cum scriptura conferre, quique hoc faciunt, eos hæreticos esse. Dicit: at sese id facere jactitant. Atqui ne hoc quidem valet, cum scripturæ collatio, non illi qui eâ se uti gloriatur: Sed qui revera utitur, tribuenda sit. Quòd autem qui scripturæ collationem sibi vendicant, alii alios insectantur, id non ad scripturæ collationem referendum est: hæc enim semper optima expeditissimaque veritatis indagandæ via est. Sed ad illos, qui, ut dixi, in via ista non insistant; idque maximè eam ob causam, quòd ex cœno Antichristiano nondum planè emergi, præjudicata, multis in rebus, opinione ducuntur. Posterior est: Imperici & simplices, in tanta scripturas conferentium dissensione, iudicium facere non possunt. Ergo opus est missione. Respondeo, cum simplicibus, ut & omnibus aliis, satis sit ad salutem consequendam, ea nosse, in quibus salutis summa consistit, cumque de his nulla sit inter illos, qui a papatu defecerunt dissensio, quippe quæ adeo sint manifesta, ut a quovis intelligi possint, modò animo sit probo, inque iis cognoscendis operam industriamque ponat; facilè verum a falso dijudicare poterunt. Smiglecius tamen, ne planè superatus esse videatur, ad Pauli testimonium recurrit, inquit: *Iam quod Volkelius asserit, Paulum solum de prima prædicatione & primis illis Evangelii prædicatoribus loqui, falsissimum est. Nihil tale indicat, sed universè docet, quomodo tam Iudæi, quàm gentiles Deum invocare, & in eum credere possint: non illo tantum Apostolorum tempore: Sed omnibus ad finem usque mundi temporibus. sic enim ait: Omnes qui invoverint nomen Domini, salvus erit. Quomodo ergo invocabunt, in quem non crediderunt? aut quomodo credent ei, quem non audierunt? aut quomodo audient sine prædicante? quomodo verò prædicabunt, nisi mittantur? Quis non videt, hæc universè ad omnes omnium temporum prædicatores pertinere? Anne ad omnes omnium temporum homines non perti-*

pertinet
ad omne
mitti? I
mum est
prima il
ostendi
postolo
dictat. C
nè conv
hæc ver
mini in
stolorum
enim pr
ratione
mus, fat
poribus
nisi ad A
appareat
non soli
mnes na
ni invoc
teris cor
que fuer
Sequ
pud Hie
bant: no
git, nost
nec ipse
stud testi
minaba
mè ge
nos ver
phetis il
& quòd
Smigle
ex eo pa
aburitu
men no

pertinet, invocare nomen Domini, credere, audire verbum Dei? Cur igitur ad omnes omnium temporum prædicatores non pertineat prædicare & mitti? Hic primò respondeo, ipsum Smiglecium id dicere, quod falsissimum est, nimirum Apostolum nihil tale indicare, ex quo scilicet de prima illa tantum prædicatione illum loqui pateat, cum, ut paulò ante ostendimus, de eo prædicandi genere verba faciat, quod non nisi ad Apostolos seu missos pertinet. Hoc autem illud primum fuisse ipsa ratio dictat. Quid, quòd in Nodi dissolutione plures attuli rationes, idem plane convincentes, quas a Smiglecio prius convelli oportuit, quam in hæc verba prorumperet. Nec ex eo, quòd omni tempore nomen Domini invocare, credere, audireque oportet, consequitur, illud Apostolorum prædicandi genus omnium temporum commune esse. Nihil enim prohibet, quo minus ex diversa ejusdem Evangelii prædicandi ratione eadem fides invocatioque oriatur. Quod quo magis doceamus, fatemur quidem, Evangelium per se consideratum, omnibus temporibus servire: quatenus tamen omnium primò prædicatum fuit, non nisi ad Apostolos primumque illud tempus spectare dicimus, ut facile appareat, ex prima illa Apostolorum prædicatione consecutum esse, ut non solum tunc: verum etiam postea, & sic nostro etiam tempore, omnes nationes amplissimam audiendi, credendi, & sic nominis Domini invocandi occasionem habeant, cum præsertim illa prædicatio literis consignata, sequentibus ætatibus, quatenus licuit, iterata repetitaque fuerit, & etiamnum repetatur.

Sequitur, ut de tertio scripturæ testimonio videamus, quod est apud Hieremiam capite 23. v 21. *Non mittebam Prophetas, & ipsi currebant: non loquebar ad illos, & ipsi prophetabant.* Hinc Smiglecus colligit, nostros ministros, quia non sint legitimè missi, nec Deo probari, nec ipsius pœnam effugere posse. Nos responderamus, Smiglecium istud testimonium, quod de illis agit, qui sese prophetas a Deo missos nominabant, ineptissimè ad eos detorquere, qui sese pro prophetis minimè gerunt, nec ullam millionem sibi tribuunt. Respondit Smiglecus, nos verba sacrae scripturæ non rectè expendere; Duo enim Deum prophetis illis obijcere: & quòd currebant ipsi per se, cum non essent missi: & quòd dicerent, Deum sibi locutum esse. Nos vero dicimus, ipsum Smiglecium, hæc prophetæ verba, non satis attentè considerasse, idque ex eo patere, quòd verbo *Currere* ineptissimè ad nos convincendos abutitur: quasi verò si millionem nobis non attribuamus, currere tamen nos, idque non missos, negare minimè possumus. Intelligendum igitur

igitur est, nos neutrum nobis assumere: cum *Currere* isto in loco, non minus ad prophetas illos referatur, quam fallax missionis simulatio & utrumque idem prorsus significet. Hanc enim divinorum autorum consuetudinem esse, ut quoties rem quampiam exaggerare dilucidiusque explicare volunt, pluribus eam verbis exprimant, nemo nisi sacrarum literarum planè rudis ignorare potest. Idem porro in hoc divino testimonio fieri, ipsa verborum collatio docet, perindeque est, ac si dixisset propheta: *Non mittebam prophetas, & ipsi currebant, id est, non loquebar ad eos, & ipsi prophetabant.* Mittere enim prophetam nihil aliud est, quam ad ipsum loqui, id est, ei mandare, quod prophetare debeat; & *Currere* hic nihil aliud est, quam prophetare. Ita autem esse, ut dicimus, & porro Smiglecii sophismati, quod hinc extruere cogitavit, nullum locum relinqui, omnes cordati intelligunt. Vt enim nec misisse nos Deum, nec ad nos singulari modo locutum esse dicimus: ita nec illud *Currere* propheticum seu prophetare nobis arrogamus. Ex quo perspicuum est, nos illa Dei querimonia nulla ex parte comprehendere, cum ea prædicemus, vel potius apud homines repetamus, quæ Deus non quidem singulari, communi tamen ad omnesque pertinente ratione, per Filium Apostolosque suos, ad nos locutus est. Frustra igitur, imò inaniter planè Smiglecii Levitarum ordinem & Oziam regem adolere volentem hoc loco commemorat. Quis enim nostrum negat, tantum Levitas olim ad ministrandum admitti debuisse, Oziamque iure & reprehensum ab Azaria, & a Deo punitum fuisse? Verum hoc ad rem nihil facere, in superiori nostra responsione, his verbis demonstravimus pag: 26. Nec mirum, nemini tunc ad ministrandum accedere licuisse, nisi qui Levita esset, cum legalis illa publica que divini cultus administratio ad certam, nempe Aaronis, & Eleazari familiam adstricta esset, hodie verò minimè. Neque enim hac seculorum ætate quæritur, an qui divinarum rerum explicationem suscipit, Levita sit nec ne: sed utrum ad docendū sit aptus, vitamque vivat piā ac inculpatam. Veterem enim illam religionem divinique cultus rationem Christo veniente, novamque disciplinam promulgante, defecisse, huicque; uti umbram corpori loco cessisse, ex Apostolorum testimoniis manifestissimum est. Idcirco non spectandum, hac tempestate, quid quaque ratione sub lege gestum fuerit: Sed quid nobis Christus Apostoli que; mendaverint. Atque hinc perspicuum est, cum nec Christus nec Apostoli, ullam ab eo, qui docendi partes suscipit, successionem missionemve requirant, pontificios frustra ex Mosaica lege, rerum istarum firmamenta petere. Ad hæc Smiglecii ne verbum quidem respondere potuit, & ta-

It, &
quali
cit: A
lendis
patere
Smigle
ologia
nis ne

Mini
aa

IN h
Idos
vel fal
qui no
nomin
deniq
phetis
sed ali
quorū
Primè
ex sup
ritu p
seclus
nistrō
confe
non su
se, cū
ba Ch
ipso c
qui an
se se v
rumq

it, & tamen nescio, qua fronte idem Levitarum Oziaque exemplum, quasi a nobis non refutatum, a se autem satis defensum, repetiit.

Illud verò perridiculum est, quòd ante victoriam triumphans dicit: *Ex quibus patet, Volkeliū nihil aliud his tribus testimoniis refellendis effecisse, quàm ut eorum lux magis eniteret, & missionis necessitas pateret magis.* Hæc ille. quin imò, ex iis, quæ diximus, perspicuum est, Smigleciū sua refutatione, effecisse, ut cum quantumvis tantum theologiae Doctorem, nec testimonia ista intellexisse, nec porro millionis necessitatem illis demonstrare potuisse, omnibus clarissimè pateret.

Caput III. Quod sic inscriptum est:

Ministros qui legitimè missi non fuerint, dici in scriptura, adulteros, falsos prophetas, lupos rapaces, fures & latrones, Antichristi sectatores.

IN hoc capite Smiglecius aliquot scripturæ locis, ad nos convincendos abutitur, quorum nullus adversus nos dirigi potest, quippe qui vel falsos prophetas cavendos, præmoneant, vel eos non audiendos, qui non per ostium, sed aliunde intrent, vel denique fugiendos, qui in nomine suo veniunt. Tales enim & adulteros esse, & lupos rapaces, & denique fures. atque latrones. Verùm cum nostri ministri nec pro prophetis se gerant, nec in iis habendi sint, quos Christus non per ostium, sed aliunde in ovile ingredi dicit, nec denique in suo nomine veniant, quorsum attinet ista contra nos afferendo, omnium risui se exponere? Primò enim nostros ministros sese prophetas minimè nominare, satis ex supra dictis, intelligi potest, cum is sese pro propheta gerat, qui se spiritu prophetico actū, rem novam apportare profitetur, fidemque sibi, seclusa omni dubitatione, haberi postulat. Quod quidem nostros ministros minimè facere, plusquàm manifestum est. Deinde nequaquam consequens est, ut quia ab Episcopis Romanis ad ministerium vocati non sumus, idcirco nos non per ostium intrasse, sed aliunde ascendisse, cum hæc consecutio nec ullo rationis vinculo connexa sit: nec verba Christi continere hanc sententiam ulla res suadeat: Contra verò ex ipso contextu pateat Christum hæc eadem verba sua illis opposuisse, qui ante ipsum venerant, id est, pro Christi mundi que servatoribus sese venditaverant. Quales istos minimè esse, qui Christi Apostolorumque doctrinam sequuntur, & sic non minus quàm alii Christi oves

Ioan: 5. 43.

sunt, quamvis charitate impuls, aliis eam ovibus, subinde inculcent, nemo non videt. Hos enim nec ante Christum venisse, nec furari, nec ullum exercere latrocinium, manifestissimum est: ut nihil dicam, hoc in illos multò verius dici posse, qui ficta missione palliati, inanissimas fabulas hominibus obrudunt, & sic vera eos pietate, veraq; Dei Christi que colendi ratione, & denique sempiterna felicitate spoliant. Non eos denique ministros nostros esse, qui in suo nomine veniant, inde apparet, quòd in nomine suo venire, non Dei verba, sed sua ipsius figmenta apud homines proponere significat. Quod quidem nostros ministros hactenus minimè facere probatum fuit. Adde quod Christus, in eo loco, nequaquam prædicat tales aliquando exituros, qui in suo nomine veniant: sed si quis in nomine suo veniat, huic eos citius, quàm ipsi Christo credituros. Intelligendum præterea est, Christum hinc sine dubio, de ejusmodi homine loqui, qui quamvis novum quiddam afferendo nomen Dei prætendat, seque pro Dei legato venditet, re ipsa tamen in suo nomine veniat. Qua de causa & alibi Christus falsos prophetas in vestitu ovium venire dicit. Neque enim verisimile est ludæos, quamvis alioqui obstinatos, adeo omni rectæ rationis iudicio orbatos fuisse, ut si quis aperte sese in nomine suo venire, id est, seipsum intrudere, & non Dei verba, sed cerebri sui figmenta prædicare falsus fuisset, & nihilominus sibi credi postulasset, eum recepissent. Ex quo rursus intelligitur, perperam hoc testimonium ad nos perstringendos, a Smiglecio adductum fuisse, cum nec ullam missionem prætendamus, novæ rei prædicationem nobis assumamus: nec capitis nostri somnia proponamus: sed ea, quæ is, qui in nomine patris sui venerat, nempe Christus, semel tradidit, quantum in nobis est, recolamus; ad eademque præstanda alii alios admonemus. Quod cum ita esse, omnibus perspicuum sit, nihili sunt facienda omnia, quæ Smiglecius in hoc tertio libri sui capite, in nos evo- mit, convicia, lupos, fures, latrones, adulteros, prophetas denique falsos nos appellando, cum nos nequaquam eos esse, quibus tituli isti in sacris literis tribuuntur, & res ipsa doceat, & satis jam a nobis demonstratum sit. Quin imò Smiglecius etiam atque etiam videat, ne hæc omnia in ipsum aliosque istius farina homines verissimè dici possint, qui sub fallaci missionis prætextu, subque prophetarum pastorumque per ollum intrantium inque Dei nomine venientium pallio, & ovium vestimentis induci, doctrinas disseminaverint falsas, pestilentissimosque errores, quibus salutis Christi veritas, viaque ad sempiternam salutem obscurata, effectumque sit, ut homines, a vero Dei cultu ad horrendam idolo-

idololatriam, a veritate ad inanes fabulas mendaciaque, a veræ pietatis castitatis sanctimoniamque studio, ad omnium flagitiorum turpitudines deficiendi maximam causam habeant. Quas quidem doctrinas demoniorum, rectè a Paulo dici, nemo, opinor, negabit. Cùm quicquid homines a Dei studio ad scelera traducit, non nisi Diabolo adscribendum esse, omnes intelligent. Has autem doctrinas per simulationem, istius modi seductores, hominibus obtrusuros fuisse, idem Apostolus præmonet: simulationem autem istam, præter fallacem missionem, illis etiam contineri, quæ Paulus ibidem commemorat, apertissimum est. Tales nimirum simulatores, matrimonia vitanda, & quod consequens est, ipsos etiam illud spreturos, a cibis, certis nimirum statisque temporibus, abstinendum docturos fuisse. Quod quidem nequaquam a nostris ministris: sed a sacrificulis Romanensibus fieri, testis est totus mundus, ut interim egregios fructus, quos matrimonii contemptus apud istos Dei legatos pariat, silentio præteream. Desinat igitur tandem Smiglecus inanissimam missionis larvâ nos terrere, sciatque nos Christo iubente, non ex ovium vestitu, sed ex fructibus prophetas falsos cognoscere. Cùm autem, ut ostendimus, doctrina prophetarum istorum, fructus gignat putres funestosque, valeant sanè cùm sua missione: phaleris enim illis quibus imprudentibus imponunt, apud nos certè, omnesque cordatos, ne hilum quidem proficient.

Ex iis omnibus quæ hæcenus diximus, liquidò constare potest, omnia ea, quæ post modum dicit Smiglecus, nullius planè momenti esse, nimirum *hos titulos quidem etiam ad eos spectare qui se missos prædicant, cùm missi non sint, tamen non ad eos solos pertinere: Sed illos etiam complecti, qui se missos non asserunt.* Quid enim est rectæ rationis dictumini contradicere, si hoc non est? aut qua ratione docebit Smiglecus, testimoniis iis, quibus missionem falsò gloriantes reprehenduntur, etiam illos includi, qui a culpa ista longissimè absunt? At inquit: *Tales & si non verbis, factis tamen & operibus loquuntur se missos esse, cùm ea faciunt, quæ sine missione facere nefas est.* Hoc autem per summam calumniam in nos confert Smiglecus. Is enim sese ipso facto missum facit, qui ea exequitur, quæ nova inauditaque & sic missorum propria sunt, ad eosque ita adstricta, ut præterea nemini convenire possint. Quod quidem nostris ministris meritò assignari minimè posse, satis in superiore responsione ostendimus pag. 9. 10. 11. & infra suo loco evidentius, Deo juvante demonstrabimus.

Dicit tandem Smiglecus: *Summa rei est; aut falsum esse ministros &*

1. Tim: 4. 1. 2.

Math: 7. 16.

*T*astores a Deo dari, quod scriptura affirmat: aut falsum erit, quod *Arriani* asserunt, ministros Dei vocatione & missione non egere. Respondeo. cū dilemmatis partes oppositæ esse debeant: veraque oppositio omnem ambiguitatem excludat, nihil hīc agere Smiglecium. Duplex quippe hīc ambiguitas est, quarum altera diversa tempora respicit; altera verò ipsius dationis æquivocatione continetur. Ac illa quidem ita se habet, ut in primæva Ecclesia, Deum singulari ratione ministros dedisse constet: In hodierna non item. Qua de causa non semper quidem dare, sed dedisse ministros ab Apostolo dicitur. Iam ad ipsam dationem quod attinet, intelligendum est, non solum tunc Deum dare ministros dici posse, cū eos miraculosa ratione emittit; sed etiam cū eorum conatus fortunat, qui sponte sua, ipsius gloriæ studio incensi, hanc provinciam suscipiunt, eoque magis, si ad eam appositī sunt. His & tertia ambiguitas accedit, quæ est in illis Smiglecii verbis: *Arriani asserunt ministros missione non egere*: cū vel is eorum sensus sit, ut nullo modo missione opus sit: vel opus quidem sit; verū non planè, sed ut dicitur, secundū quid. Ex his omnibus simul positīs facile apparet, utrumque in hoc Smiglecii dilemmate positum, diverso respectu & verum & falsum esse, & idèd Smiglecium in ejusmodi Syllogismis componēdis non satis exercitatum esse: cū in hoc argumentandi genere, utraque pars vera falsaque esse non debeat, quippe quòd partes habeat distinctas, ex quæ his Syllogismus disjunctus appelletur.

Caput IIII.

PERGIT Smiglecus, & nos contra omnem rationem negare asserit, ministros Ecclesiæ Vocatione & missione egere. Respondemus autem ea rationi repugnare, quæ notitias nobis innatas evertunt, quo pacto illi faciunt, qui, exempli gratiā, negant, his quatuor esse octo. At hīc nihil tale a nobis committitur, cum absque singulari propriæque missione, Christi Apostolorumque disciplinam, sibi aliisque proponere, & in memoriam revocare, nullum rationis principium convellat: nisi & illos dispersos, aliosque quos citra missionem Evangelium prædicasse accepimus, sani judicii rationem violasse volumus. At inquit Smiglecus: *Si in republica aliqua ordinata id pronuntiarent, ut fatui ab omnibus exhiberentur & exploderentur. Quis enim ferat publicæ civitatis munia a quolibet ad libitum usurpari, sine ulla magistratus aut principis auctoritate.* Respondeo, hoc non esse demonstrare nostram asseritionem rationi repugnare, cū hæc disputando ea fortassis dicamus, idq; aliqua tantum ex

cūm
verò
mun
men
cepr
lum
prob
quan
qua
nus
stolo
Eccle
tur,
forta
his c
rium
orna
gat,
quæ
habe
cend
apti
ptio
quid
mon
met
lit: A
mus
ut h
non
ut d
bum
adfu
turb
ab al
suad
dive
ceru

Arria-
ndeo.
tio o-
plex
cit; al-
em ita
us de-
idem
onem
istros
orum
c pro-
tertia
erunt
o mo-
ut di-
et, u-
& ve-
com-
nere,
beat

fferit,
us au-
no pa-
At hic
e mis-
ere, &
nisi &
icasse
gleci-
nibus
munia
tori-
ratio-
a tan-
m ex

cum ex parte, quæ in Republica mundana locum non habent: rationi verò nequaquam adversantur. Possent autem fieri, ut multa ab hominibus mundanis, ex quibus civilis respublica conflata est, derideantur, quæ tamen rationi contraria non sunt, exemplo sunt omnia ferè Christi præcepta, ea præsertim, quibus per magistratum dentem pro dente, oculum pro oculo repetere, inimicum odisse aliaque his similia facere prohibemur. Quæ tamen ut & alia Christi præcepta rationi nequaquam repugnare omnes saniores theologi fatentur. Diximus nos aliquam tantum ex parte negare ministris nostris missione opus esse, quatenus nimirum non singularis absoluteque necessaria missio, quæ apostolorum horumque similium propria fuit, intelligitur: Sed ea quæ ab Ecclesia fit, rectiusque ordinatio constitutioque, quam missio nominatur, de qua in nodi dissolutione multa diximus, & in hoc libro plura fortassis dicemus; Talem, inquam, ministrorum vocationem in Ecclesiis constitutis fieri debere, non diffitemur, non quod omnino necessarium sit, sed quod, ut supra diximus, plurimum & utilitatis & decori ornamentique, quod vel in solo ordine cernitur, piorum cætibus adjungat, ut facile appareat, eos qui hodie respublicas mundanas gerunt, si quæ hic a nobis dicuntur, audiant, nullam nostri explodendi causam habere. Deinde nego nos unquam dixisse, quemlibet ad libitum docendi munus usurpare posse: contra autem non nisi illis qui ad eam rem apti sint, hoc concedi, idque non ad libitum, sed ex divini verbi præscriptione, perpetuò inculcare manifestum est. Quod si Smiglecio ne hoc quidem concedendum dicit, idque propter confusionem a se commemoratam, respondeo, illam confusionem in civili republica fortassis metuendam fore, si qui libet ad libitum publica munia administrare velit: At in Christiana republica minimè: propterea, quod ut supra docuimus, longè alia civilis atque Christianæ reipublicæ ratio sit. Ex quo fit, ut hoc in civili republica ferri quidem non possit: In Christiana verò, non solum, a viris divinis feratur: sed summopere etiam approbetur, ut de illis dispersis, aliisque qui citrà ullam missionem, divinum verbum prædicarunt, accepimus. Adde quod & Dominum Iesum talibus adfuisse, scriptum legimus. Quid enim, an ulla confusio ordinisque perturbatio metuenda est, si illi qui certis ecclesiis præfati sunt, interdum ab aliis, ad eandem rem accommodatis juventur? Nulla certè hoc ratio suadet. Multò minus autem, si tales divina gloriæ studio inflammati, diversis in locis, & sic ibi etiam divinum verbum prædicent, ubi nullus certus fidelium hominum cætus habetur. Adde quod apud illos, qui di-

Actor. 8. 4. 5. Es
11, 19, 20, 21.

vinæ gloriæ unicè student, nec arrogantiæ propriæ gloriæ cupiditas, & idè nec invidia locum habet, quâ fiat, ut de dignitate inter se dimicent. Adde etiam quòd non ita Ecclesiis præsumunt, ut dominantur, idè què dominandi studio alii alius sese præferant, aut etiam contemni sese, honorem vè sibi ab illis præcipi existiment, qui itidè ut ipsi de gloria Dei amplificanda, & Ecclesia, in quàm optimo statu collocanda laborant, ut faciliè Christi discipulos agnoscere, ab antichristi què ministris, quibus non Dei, sed propria gloria cura est, discernere possint. Quid quod & auditores, qui veri Christi discipuli sunt, & idè id unum spectant, ut puram Evangelii doctrinam audiant, sequantur què, nequaquam ita insaniunt, ut eandem doctrinam non nisi tunc sibi amplectendam putent, cùm ab ordinario sibi què, præfecto ministro proponitur: quando verò ab eo prædicatur, qui quidem ordinatus non est, nec ulli certæ ecclesiæ præpositus, vir tamen & inculpatus est, & salutarem veritatem rectè tenet, reiiciendam existiment: Sunt fortasse qui in republica civili non nisi eos audiendos iudicent, qui publicis funguntur officiis, quia nimirum hos solos metuant: attamen nonnulli fortassis reperiuntur, adèd honestatis virtutis què amantes, ut etiam quemlibet virum bonum recta præcipientem audiendum statuunt. Magis igitur hoc in Republica Christiana fieri existimandum est, ubi homines fideles, non solum recta ratione suadente, sed spiritu etiam divino præcipientem, alii alios docere ac monere, alii què alius sese subicere tenentur. Itaque perspicuum est, nullum hinc confusionis periculum existere, modò tum ministri, tum auditores ii sint, qui esse debent, & porrò nihili facienda esse, quæ Smiglecus hunc in modum subiungit: *Vnum ex duobus, affirmare Arianos oportet; aut ministrorum in Ecclesiâ officia publica non esse; aut ea minimè licere passim ab omnibus usurpari.* Ex iis enim quæ diximus patet, nos neutrum affirmare teneri, præsertim si posterius pronunciatum ita corrigatur, ut non omnibus simpliciter: sed omnibus ad docendum aptis rectè què; viventibus docendi munus suscipere liceat. In his enim duabus rebus ministerii essentiâ contineri non semel jam a nobis demonstratum est. Nihilominus tamen Smiglecus hanc veritatem impugnat, dicens: *Ait Volkelius, si minister sit aptus & idoneus ad docendum, & auditores velint illum audire, posse sine alia potestate & missione ministerii officio fungi.* Hic primò animadvertendum est, Volkeliū non solum aptitudinem ad docendum: sed etiam vitam inculpata, a ministro requirere. Deinde, nihil eo, quòd Smiglecus hinc concludit, ineptius, tanto què Doctore indignius esse. *Præclare, sanè, in-*

Col: 1. 16.
1. Petr: 3. 5.

ne, in
pastor
qui
aptus
paul
trè ap
coru
sit, p
ex V
pum
lum,
etiam
hilq;
præfi
ctoq;
nistr
sitam
bum
se ad
mini
quos
porro
minu
ad le
tene
ad sal
Tales
salut
eand
qui a
què d
tem
tam p
Chri
rò ip
ritac
quæ
signi

ne, inquit. Si enim auditores hominem hæreticum audire consentiant, pro pastore lupum, erit, Volkelii sententiâ, & hæreticus legitimus minister. At qui mi homo, de eo hic ministro agi advertendū erat, qui ad docendum aptus sit. Illum porrò ad docendum aptum esse, & res ipsa indicat, & nos paulò ante ostendimus, qui veritatem salutare, & rectè tenet, & dextrè apud homines proponere potest. Quod quidem, cum nulli hæreticorum tribui possit, quippe qui non ad docendum, sed fallendum aptus sit, parumné liquet & Smiglecium nihil ad rem & insuper falsò dicere, ex Volkelii sententiâ, etiam hæreticum legitimum ministrum, & sic lupum pastorem esse posse. Præterea intelligendum est, Paulum Apostolum, qui istius pronuntiatiantor est, non speciatim de hac vel illa, & sic etiam hæreticorum ecclesiâ: sed generatim de Christi ecclesiâ loqui, nihilq; aliud docere, quàm qualem eum esse oporteat, qui ecclesiæ Dei præficiendus sit. Ex quo intelligitur, non minus & hæc heterogenea doctòq; homine indigna esse, quæ Smiglecius addit, dicens: *Quod si hi ministrum Arianū audire malint, alii Calvinistam: alii Lutheranum aut Hussitam, nū omnes isti erunt Legitimi ministri? Nam singuli se idoneos ad verbum Dei prædicandum non negabunt.* Respondeo, hic non quæri, an is qui se ad docendum aptum esse dicit: sed an qui revera talis est, legitimus minister esse possit. Deinde quoniam Lutherani Calvinistæq; cum illis quos Arianos falsò nominat, in salutis fundamento consentiunt, & porrò quicquid dicant alii, unus cæsus esse possent, nihil prohibet, quo minus omnes isti, veros legitimosque ministros habeant. Satis quippè ad legitimum ministrum constituendum est, si & veritatem salutare teneat, & vitam vivat piam, atque honestam, quamvis in aliis, nimirum ad salutem non necessariò pertinentibus, a reliquis ministris dissentiat. Tales enim hæreticos minimè esse ex eo patet, quòd hæreticum esse, & salutare Christi veritatem, non solùm profiteri: Sed alios etiam ad eandem instituere, adversa fronte repugnant: Is quippè hæreticus est, qui a saluari veritate deficit, eiq; contradicit, ea sequens disseminansque dogmata, quæ Dei & Iesu Christi gloriam obscurant, veram pietatem everrunt, & porrò fidem obedientiamque Deo Christoque debitam prorsus tollunt. Quod quidem istos minimè facere, omnes qui Christianæ religionis naturam tenent, fateantur necesse est. Contrà verò ipsum Smiglecium eum esse, qui unà cum sociis suis salutare veritatem, non solùm minimè teneat: sed ea etiam proponat dogmata, quæ ad illam prorsus exterminandam maximam vim habent, & sic insignis hæreticus ipse sit, manifestissimum est. Glorietur de sua minione, quan-

ne, quantum velit, nihil apud illos proficiet, qui larvas istas, minimè admirantes, ipsius doctrinā considerant, ad diviniq; verbi perpendiculū examinant. Quid enim, an is verus legitimusq; minister habendus est, qui cultum honoremq; soli Deo Christoq; debitum ad inanissimas imagines, ad homines mortuos, ad res omni sensu carentes transferendum esse docet? qui Christo unico regi Domino ac capiti Ecclesiæ contra omnem rationem scripturamq; , adjungit alterum caput in terris, & quidem caput mirabile, superbum, truculentum, ab illo capite, & animo & moribus non solum diversissimum: sed omnibus etiam illius insituriis maximè contrarium, qui idem hoc caput religioso cultu adorandum, ejus dicta Christi præceptis præferenda, quam vis non verbis, re ipsa tamen contendit? Esse enim illud Christi vicarium, quasi verò Christus in divino dominatu suo, quo non solum corpora: sed animos etiam nostros complectitur, ullum vicarium habere possit: qui deniq; Christi præceptis partim adulteratis, partim planè relictis, inque ipsorum locum Antichristi traditionibus innumerisq; superstitionibus substitutis, omni veræ religioni pietatiq; eversionem, quantum in ipso est, afferre nititur? Quæ omnia an ab illis, si diis placet, Dei legatis fiant nec ne, cordatorum hominum judicium esto. Valeant igitur præclarissimi doctores, cum sua missione ac potestate, quam penes se esse gloriantur, sciantq; tandem nos nequaquam, ita omni sensu orbatos esse, ut potestatem auctoritatemq; ab illis petendam existimemus, qui ipsam minimè habent.

Sed jam ad illa me examinanda conféro, quæ Smiglecus pergens hunc in modum nobis opponit: Quod si in civitate aut repub: minimè liberum est cuique, quem vult, indicem sibi statuere: Sed illi est communis omnium judex, qui a legitima potestate omnibus præficitur: alioqui, si placito cuiusque pro singulis singuli iudices statuerentur, esset ea ratio maximè expedita, ad omnia iudicia declinanda, & indices eludendos: quanto minus id in Ecclesia permitti debet, ut is legitimus pastor sit, qui placito unus cuiusque talis esse censeatur. Respondeo: Smiglecium principium petere, dum id pro concessio sumit, quod falsissimum est. Præsupponit enim nos dicere aut sentire, unicuique singulisvè liberum esse, singulos pastores eligere. Quod cum secus sese habeat, quis non videt Smiglecium cum sua umbra, ut consuevit, pugnare. Non dicimus nos, singulis concessum esse ministros sibi ad libitum eligere: Sed satis esse eum qui ad docendum aptus est, pieq; vivit, ab aliis qui ipsum audiunt, appro-

bari: In-

bari: In
homin
univers
quem d

At
rem ag
dat: tal
ius pot
tatis su
ipsum
gulam,
us pote
dem ur
postolu
præfici
plicuit,
adhanc
præscri
pto no

Insta
elegerin
Christi
antur p
um mu
glecio
semper
tur, div
At inqu
suum m
citum
rint, u
ordina
Non igit
cuique
am is a
dicunt
quicqu
Christi

bari: Intelligimus autem per eos, qui illum audire ve lint, non singulos homines, quorum quilibet sibi pro arbitrato ministrum comparet. sed universum aliquem hominum cætum, qui uno consensu, ministrum quem omnes audiant, eligit.

At inquit Smiglecus: non licet communitati, quæ principem superiorem agnoscit, sibi eligere iudicem quæ voluerit, nisi ipsius autoritas accedat: talis est ecclesia Dei, quæ Christo Regi subiecta cum sit, nõ potest, nisi eius potestate ministros constituere. Hic respondemus fieri posse, ut civitatis superior princeps, non requirat, ut quoties iudex eligendus est, ad ipsum decurratur: Sed jam antè certam civibus suis præscripserit regulam, quam in constituendis iudicibus, sequi debeant, satisque ex ipsius potestate autoritateque iudex eligitur, si a norma illa, ne latum quidem unguem, discedant. Quod idem cum & Christus per Paulum Apostolum fecerit, qui qualis homo, quaque ratione ministerii officio præfici debeat, totamque aded ministerii essentiam luculentissimè explicuit, quis quæso non videt, singulari aliqua potestate missioneque adhanc rem opus minimè esse? sed sat habendum, si Ecclesia ex Christi præscriptione ministrum ordinet, ut & eam factitasse, superiore scripto nostro demonstravimus.

Instat tamen Smiglecus, & ait: *Et si homines civilem potestatem ei quæ elegerint, conferre possint: tamen non possunt conferre Ecclesiasticam. sed Christi institutioni standum est, ut modo ab ipso ordinato fiant, & constituentur pastores, instituit autem Christus pastores, ut a Deo dentur, & ad suum munus obeundum spiritum S. accipiant.* Respondeo, quæ hic a Smiglecio dicuntur, ea nullius momenti esse. Præsupponit enim omninò semperq; necesse esse, ut omnes qui in ministerii munere constituuntur, divinam potestatem accipiant, quod probare nulla ratione potest. At inquit. *Christus instituit pastores Ecclesiæ suæ, ut a Deo dentur, & ad suum munus obeundum spiritum Sanctum accipiant, ut non singuli ad placitum cuiusque: sed quos supremi pastores & rectores ecclesiæ constituerint, ubi & Paulus Titum ac Timotheum constituit episcopos, & iisdem ordinavit, ut per omnes civitates constituerent, presbyteros & pastores.* Non igitur est in potestate cuiusque pastorem sibi constituere, quia non est cuique integrum, spiritualem officii potestatem pastori suo conferre, sed eam is a Deo vel ab episcopis ecclesiæ acquirere debet. Hic tria a Smiglecio dicuntur, quorum nullum, ad id, de quo quæritur, demonstrandum, quicquam virium habet. Primò enim ineptissimè falsoque asserit, Christum instituisse, ut pastores a Deo dentur spiritumque S. acci-

1. Cor. 12. 29.

ant, idque ut quæstionis nostræ status postulat, perpetuū usque ad mundi finem. Cum enim aliquid in Ecclesia hoc pacto instituere, sit quasi decreto sancire, ut quippiam perpetuū apud Christi fideles fiat: cumque hoc in loco Christum instituisse, ut pastores a Deo dentur spiritumque sanctum accipiant, Smiglecus affirmet, intricatus admodum & monstruosus ipsius verborum sensus existat necesse est, cum verbum *instituendi*, aut ad Ecclesiam ejusdemque episcopos aut ad Deum referendum sit. Si ad Ecclesiam episcoposque, sequitur, Christum ea illi præcepisse, quæ in ipsius manu non sunt, nimirum divinæ potestatis Spiritusque sancti donationem: si ad Deum, multò majus absurdum consequetur, nempe Christum hoc instituendo, Deo quodammodo præcepisse, ut perpetuū Ecclesiæ ministros det, spirituque sancto perfundat. Ita nimirum eos, qui simplici veritati contradicunt implicari oportet, ut nec sese explicare, nec apta verba invenire possint, quibus somnia sua, absque absurditate expriment. Nec rectè igitur, nec verè a Smiglecio dicitur: Christum Ecclesiæ pastores instituisse ut a Deo dentur Spiritumque sanctum accipiant. In loco enim Pauli, ex quo Smiglecus hoc suum figmentum perperam colligit, nihil tale apparet, nec quicquam aliud Apostoli verbis convinci potest, quàm Deum in primæva illa Ecclesia, post Christi in cælos ascensum, per eundem Christum, varia ista Spiritus S. dona, distribuisse, ita ut alios in Ecclesia constituerit Apostolos, alios prophetas, alios Evangelistas, alios patrantes virtutes, alios denique varios morbos sanantes: nequaquam autem, Christum instituisse, ut ista ad finem usque mundi, in Ecclesia durarent. Si enim instituisset, omninò miraculosa ista ministros ordinandi ratio, etiam num in Ecclesia vigeret. Quod cum contra esse res ipsa doceat, parumné apertum est, Smiglecium frustra has rationes subducere? Alterum quod Smiglecus hoc loco asserit, est, non a quolibet posse ministros constitui, ad placitum cuiusque: Sed tantum, a supremis pastoribus & rectoribus Ecclesiæ, ut & Paulus Titum & Timotheum constituit episcopos, & iisdem ordinavit, ut per omnes civitates constituerent presbyteros & pastores. Quo in loco rursus nobis affingere videtur Smiglecus, quòd sentiamus, singulos ministros, a singulis ad libitum eligi constituique posse: cum tamen nihil longius a nobis absit, quàm ita delirare, ut suprà ostendimus. Tertium est, quòd Timotheum a Paulo Episcopum creatum asserit, id autem falsissimum esse, longeque alia ratione cum ad ministerii munus ordinatum fuisse, satis in nodi dissolutione ostendimus pag. 62.

De Tito

De
Creta
convit
isse: ci
us, pre
Creta
oppida
juvat,
non ni
strosce
testim
N
confer
maxim
olim v
riq; ne
potest
states,
consci
am con
viden
bere, n
vinum
folius
am no
nes sc
igitur
priam
ration
maru
reddi
in dilig
planeq
Tess: s
in vob
summe
quem
maru

De Tito porro nihil aliud scriptum legimus, quam eum a Paulo in Creta relictum fuisse, ut reliqua corrigeret. Ex quo quidem nequaquam convincitur, Titum tum demum, idque a solo Paulo, ordinatum fuisse: cum nihil vetet, quominus eum, postquam itidem ut Timotheus, presbyterii Ecclesiaeque suffragio, minister factus esset, a Paulo in Creta relictum fuisse intelligamus. Quod verò Timotheus Titusque oppidatim pastores constituerunt, id quidem Smiglecii causam nihil juvat, cum id, quemadmodum in nodi dissolutione demonstravimus, non nisi hoc pacto fieri potuerit, ut isti viri primarii Ecclesiae, ad ministros creandos autores extiterint. Plebem enim pastores elegisse illisq; testimonium tribuisse satis superq; ibidem docuimus: pag: 34, 35, 36, 37.

Nec scriptum legimus, illis ministris, quos Titus Timotheusque consentiente plebe, constituerunt, spiritum sanctum datum esse: nec si maxime extaret, quicquam ad rem faceret, cum hic non quaeratur, quid olim vigentibus adhuc miraculis, factum fuerit. Sed quid hodie fiat, fieriq; necesse sit. Pergit Smiglecus, & ut nos, qui nullam spiritualem potestatem ministrorum agnoscimus, errare convincat, aliquot potestates, quae ministris insint, enumerat. Nam & animarum, & obligandi conscientias, & puniendi, & nova praecepta imponendi, & eucharistiam conficiendi potestatem eos habere dicit. Quod quidem an ita sit, videndum nobis est. Primum igitur, ministros potestatem animarum habere, nusquam scriptum legimus: nec ulli eam tribui posse, nisi qui divinum imperium in homines habeat, manifestum est, quippe cujus solius ea vis sit, ut per illud non tantum corporibus, sed animabus etiam nostris iura legesque praescribantur, idque ab eo qui corda & renes scrutatur, velut est solus Deus, ipsiusque filius Iesus Christus. Quid igitur in mentem venit Smiglecio, ut potestatem Dei Christi que propriam, ad homines transferret. At inquit: *Ministri vigilant tanquam rationem pro animabus reddituri.* Rectè. Atqui aliud est, quempiam animarum potestatem habere: aliud vigilare, tanquam rationem pro eis redditurum. Vigilare enim illud non in potestate aliqua exercenda: sed in diligenter docendo, monendo, exemplisque praelucendo situm est, planeque hic divinus autor idem dicere censendus est, quod a Paulo 1. Tess. 5. 12. dicitur, *Rogamus vos fratres, ut agnoscatis eos, qui laborant in vobis, & praesunt vobis in Domino, & admonent vos, ut eos habeatis in summo precio cum charitate propter opus ipsorum.* Cum enim labor, quem ministri in nobis docendis admonendisque consumunt, ad animarum salutem spectet, idcirco hoc faciendo, pro animabus nostris

Iacob: 3. 12, 20.

vigilare, & si ipsorum negligentia fiat, ut animæ nostræ non serventur: rationem pro illis reddituri dicuntur. Id quod cum ficta ista potestate nihil conjunctum habere nemo non intelligit, eoque magis, quod Iacobo teste, etiam quisvis, quantumvis minister non sit, modo errantem in viam, revocet, animam a morte liberat, nec tamen animarum potestatem habere rectè dici potest.

Iam quod ad potestatem obligandi conscientias attinet, ait Smiglecus, eam ex eodem testimonio intelligi, quippe in quo ductoribus nostris obtemperare jubeamur. Sed longè fallitur, cum in obediendo pastoribus, non aliqua eorum potestas, sed hoc solum spectetur, quod in Dei Christi que verborum explicatione, nobis præcunt, ad eorumque tum intelligentiam nos instituunt, tum executionem hortantur. Smiglecus verò, ut hanc potestatem, ministros habere planè ostendat, addit eos, non solum Christi præcepta auditoribus tradere: Sed etiam ea, quæ ad rectum ordinem & gubernationem spectant, Ecclesiæ imponere jure posse. Respondeo Smiglecium hic aut de Apostolis horumque, locus loqui: aut de hodiernis ecclesiæ ministris: aut de utrisque verba facere. Si de Apostolis loquitur, nihil ad rem dicit, cum eorum doctrinæ institutionesque omnes Christo ipsiusque instinctui adscribendas esse nemo dubitet, ita ut tam ea, quæ ad bonum ordinem tradita ab illis sunt, quam alia præcepta Christi doctrinæ nomine insignantur. Si de hodiernis ministris sermonem habet, facile quidem concesserim, eorum officium esse, fideles admonere, ut & Christi præcepta quæ ad mores, & quæ ad bonum ordinem spectant, ab Apostolisque literis mandata sunt, quoad Christianæ religionis fert natura, retineant, sequanturque: At novas pro suo arbitrio institutiones eos Ecclesiæ imponendi potestatem habere, nulla ratione comprobari potest: quanquam non diffiteor, non ministri singulari aliqua potestate: sed universæ ecclesiæ consensu ea institui posse, quæ nec in divinis literis interdicta, nec interdictis similia sint, nec temeritatis argumenta contineant, nec ullam superflitionis speciem habeant. Qua de re, in nostro de vera religione libro uberrimè disputatur. Si denique de utrisque Smiglecus loquitur, jam satis ex modò dictis constat, hoc a vero abesse, cum eandem, hac in parte, ministrorum nostrorum, & apostolorum rationem esse, probari non possit.

Smiglecus tamen ut suam sententiam confirmatiorem reddat, dicit, *Ministros habere potestatem, non solum illam æternam a Deo infligendam penam, denunciandi: sed etiam temporales irrogandi.* Quod quidem aliquot

aliqui
si ve
cus
niver
scio,
derit.
Iesus
bent
clesia
venit
lat, id
I
& Hy
est, il
prian
more
flas A
maro
verit
nis m
que f
I
ad to
qui in
erat;
ne ci
solo
nec i
clesia
than
lum
Qua
ernis
vel u
tus a
libus
flagi

aliquot scripturę testimoniis confirmare nititur. Primò affert illa Christi verba Matth: 18. 17. *Si ecclesiam non audiverit, sit tibi tanquam ethnicus & publicanus.* Atqui intelligendum est, hinc non de ministris, sed universę Ecclesię potestate verba fieri, quam in homine poenitere nescio, declarare debet. Quàm rectè igitur hinc Sm^o argumentetur, ipse viderit. Ego certè nihil hac argumentatione ineptius esse puto: *Dominus Iesus ecclesię præcepit, ut talis homo excommunicetur. Ergo Ministri habent potestatem carnales penas infligendi.* Cùm enim minister non ecclesia, sed ecclesię pars sit, me minerit Smiglecus, non statim parti convenire, quod convenit toti. Non enim, verbi causa, quia homo ambulat, ideo & caput ambulat.

Iam ad Paulum quod attinet, qui & illum Corinthum incestuosum, & Hymenæum, & Alexandrum Sathanę tradidit, animadvertendum est, istam potestatem singularem, miraculosam, Apostolorumque propriam fuisse. Quod idem & de Petro, Ananię Zaphiręque præsentem mortem denunciante, sentiendum est. Concessa quippe fuit hæc potestas Apostolis in ipso ecclesię primordio, ut & cælestis veritas confirmaretur, & homines intelligerent, quantum periculum esset, divinę veritati agnitę, contradicere, vel impiè vivere, vel contumaciter divinis monitis resistere, vel religionis studio fallaciter assumpto, pietatęque simulata & composita Deo quasi illudere.

Iudicium quoque quod Paulus sibi tribuit, non ad ipsum solùm: sed ad totam Ecclesiam spectat, ut ex his illius verbis patet: *Nonne de iis qui intus sunt, vos judicatis?* Iudicium autem ab ipso commemoratum erat; cum illo, qui fratrè sese nominabat, interim verò impiè vivebat, ne cibum quidem capere, ut ipse contextus indicat. Quod quidem a solo ministro fieri aut debere aut posse, nemo sanus dixerit. Adde quòd nec incestuosi excommunicatio a solo Apostolo, facta est: sed a tota ecclesia, ipso tamen cohortante, congregata, quamvis miraculosam Sathanę traditionem, cum excommunicatione illa conjunctam, ad Paulum potissimùm referendā esse, ut vult Smiglecus, facillè concesserim. Quę cùm ita sint, quis non videt, Smiglecium frustra laborare ut hodiernis ministris singularem quandam divinamque potestatem habere, vel ut habeant, necesse esse doceat? At inquit, si in Republica magistratus delinquentibus solùm penam æternam proponeret, nec eos temporalibus panis afficeret, quis non intelligit, quam parum ea res, ad homines a flagitiis avocandos valeret, & quàm multa omnis generis mala, ex ea im-

punitate & licentia nascerentur : idem planè cogitandum de ecclesia, si ea quæ a fidelibus delinquantur, impunita manerent. Respondeo, hæc partim dissimilia esse, partim nihil ad rem pertinere. Dissimilia, quòd nec ministri magistratus officio in ecclesia funguntur, cùm non ita præsent, ut dominantur. Deinde quòd in ecclesia hodierna, ejusmodi poenæ, quæ in civili Republica sceleratis hominibus constitutæ sunt, locum non habent. Contenta quippe est vera Christi ecclesia, illis disciplinæ gradibus, qui ipsi a Christo Apostolisque generatim communiterque præscripti sunt, & extra hos, quasi limites, progredi nefas esse ducit. Quòd si Smiglecus dicat, collationis suæ vim, non in istis rebus quas commemoramus esse: Sed eam verborum suorum mentem esse, ut quemadmodum in civili Republica mali puniendi sunt: ita & in ecclesia, quocunque tandem modo id fiat, agendum esse. Respondeo, ut secundo loco dixeram, id ad rem nihil facere: cùm hîc non quæratur, an delinquentes in ecclesia puniendi sint, sed an hoc singulari quadam potestate, quæ penes solum ministrum, & nequaquam ipsi cum reliquis ecclesiæ membris communis sit, fieri debeat. Quod quidem aliter se habere satis jam ostensum est.

Potestatem porrò novas leges præceptaque nova imponendi ministros habere, ex eo patere ait, quod ipsorum sit proprium, ecclesiam regere. Atqui, cùm satis is Christi oves regat pascatque, qui solam ipsius legem doctrinamque proponit, ad eamque sequendam illas subinde monet, parumné liquet, Smiglecium hîc suo more, pellimè argumentari.

Iam quòd attinet ad Apostolorum præcepta institutaque de non obediens separandis, de matrimonio fidelis cum infideli, de Episcopis, diaconis, de mulierum silentio, de suffocato sanguine, simulachrorum immolatis, similiter, ad præsentem quæstionem nihil pertinent: Cùm hîc non quæratur an Apostoli, qui primæ ecclesiæ fundatores fuere, Christi instinctu, præcepta tùm ad mores, tùm ad ordinem decusque ecclesiæ pertinentia, potuerint tradere, cùm hoc in dubium vocare, nihil aliud sit, quam de ipsa Christi (cujus illi personam gesserunt, ideoque in iis quæ docuere errare non potuerunt.) doctrina ambigere: Sed quæstio est, an hodierni ministri novas leges præceptaque nova ipsi per se ecclesiæ imponendi potestatem habeant. Quod nisi probaverit Smiglecus nihil agat.

Addidit hoc in loco Smiglecus quædam alia, tùm de missione, tùm de Diabolo, tùm de Petri fide, Cathedra, & privilegio, pontificumque suc-

que successione. Quæ omnia cùm infra ab illo repetantur, ipsius ταυτὸ
 λόγιον sequi nolumus, præsertim cùm suo loco multò commodius re-
 futari possint. Pergo igitur ad quintum caput.

Caput V. Cujus inscriptio est:

*Ariani ad Eucharistiam conficiendam nullam in ministro
 potestatem requiri nugantur.*

In hoc capite Smiglecius, quædam a nobis dicta dissimulat: quædam
 verò refellere conatur. Illa autem reticuit, quæ maximè suæ causæ
 officere videbat. Demonstraveramus enim cœnæ domini, aliorumque
 sacramentorum, quæ vocat, administrationem, nec Apostolorum pro-
 prium munus esse: nec necessariò requiri, ut certus quidam homo eli-
 gatur, qui Christi quasi personam sustinens, reliquis cœnam Domini
 dispense. Dixeramus & alia multa, quæ adversariorum sententiam fal-
 sitatis luculentissimè convincunt. Quæ cùm Smiglecius preterierit, le-
 ctorem ad ea remittimus. Iam ut de illis, quæ refutare voluit, videa-
 mus, primò dixeramus, nequaquam opus esse, ut aliqua ex ministri per-
 sona, live dignitas, live vis caelestis, live mutatio, ad cœnæ Domini ac-
 tionem redundet: & quicquid eâ vel sanctitatis vel mutationis conti-
 netur, id omne non ad ministri personam, sed ad divinam institutio-
 nem referendum esse. Dixerat hæc eadem anonymus: Verùm Smigle-
 cius nec in suo nodo, nec in hac sua refutatione quicquam ad ea con-
 vellenda attulit. Sed responsionis loco, suo more in calumnias convi-
 tiaque prorupit; Dicit enim, nos hoc, quod vocat sacramentum, omni
 dignitate & præstantia a Christo concessa spoliare. Quod quidem per
 summam calumniam in nos confert: cùm nos nequaquam dicamus cœ-
 nam Dominicam, nullam dignitatem, nullam sanctitatem habere: sed
 quicquid dignitatis sanctitatisque habet, id ad divinam institutionem
 referendum esse.

Instat tamen, & idèd sese hoc in nos dicere ait: quòd Christus omnes
 suæ bonitatis opes, unâ cum corpore & sanguine suo, ad animas nostras
 vivificandas, & incredibilem suum in nos amorem testificandum, miro, sed
 vero modo nobis reliquerit: nos verò præter simplicem mortis Dominicæ
 commemorationem & representationem, nihil huic sacræ actioni concede-
 re. Respondeo, hîc Smiglecium id petere, quod in disquisitione posi-
 tum est. Nunquam enim probabit, Christum in cœna sua, omnes suæ
 bonitatis opes, corpus sanguinemque suum reliquisse. Cùm nec illius rei
 ullum,

ullum, in hac cœnæ Domini institutione, vel tenuissimum vestigium appareat: nec ulla alia ratione, ita ut dicat esse, demonstrari possit: Contrà verò quod nos dicimus, disertissimis Christi Paulique Apostoli verbis, contineatur.

Pergit Smiglecus, & nostram de Christi verbis, *hoc est corpus meum*, sententiam ponit. nosque ea ita exponere ait, ac si Christus dixisset, *Hec actio frangendi & manducandi panis huius, est commemoratio & adumbratio quedam eius, quod corpore meo futurum est; & hæc actio fundendi & bibendi huius vini commemoratio & præsentatio quedam est, quid sanguine meo fiet: ita ut fractio panis Christi corporis in cruce fractionem: & fusio vini effusionem sanguinis Christi in cruce representet, scilicet particulam hoc, nec ut Calvinistæ & Lutherani, referunt ad panem, nec ut Catholici ad corpus Christi, sed ad actionem frangendi & manducandi.* Rectè nostram sententiam percepisti Smigleci: sed hoc rectum minimè est, quod præjudicata opinione excæcatus, rei tam manifestæ antequæ oculos posita contradicere non dubitas: cur non potius eam refutas, quàm præter omnem sanæ mentis rationem, tuorum Catholicorum somnium nobis opponas. Hoc ine est disputare, adversariumque convincere? non repulsa nimirum ipsius assertionem, suam afferre. Vbi porrò divinis literis proditum est, divina, ut ais, potestate ministris opus esse, qua efficiant, ut quæ antè panis & vinum erant, verborum Christi admiranda veritate & potestate, corpus & sanguis Christi efficiantur, eo sine, ut & animæ nostræ, tam salutari cibo & potu reficiantur, & habeamus quod Deo, pro salute nostra in sacrificium offeramus, eaque ratione, mortis Dominicæ commemorationem faciamus? Hæc, inquam, omnia, volumus nobis divinis testimoniis probari. Quod quidem nunquam faciet Smiglecus, cùm & altissimum, hac de re, scripturæ silentium, & rei, quam hic sonniat, impossibilitas, ut infra suo loco demonstrabimus, hoc fieri nequaquam permittat.

Dicet fortè, se minimè asserere, id literaliter in scripturis extare, sed ex his Christi verbis, *Hoc est corpus meum*, colligi posse. Atqui istam consequentiam viciosissimam esse, ipse Smiglecus in libri sui pagæ II. non obscurè ostendit, cùm eadem Christi verba, *Hoc est corpus meum*, aliter a Catholicis, aliter a Calvinistis, aliter denique ab Arianis accipi dicit: quamvis isti omnes suam sententiam Apostolicam prædicent. Ex quo saltem hoc intelligi potest, longè altam ob causam Christum sic loqui potuisse, quàm quia corpus suum revera realiterque in Eucharistia existere vellet. Refellat Smiglecus sententiam nostram: Repel-

lat Cal-

lat Cal
nec ab
sequen
nis ex

Pet
Quo
Atque
Ergo
M

esse po
porrig
est: ho
Respo
posse
ant: cū
dubiū
facere
rem, q
det, ut
autem
mede
Hoc ac
vera h
in mar
nemo
hæc v
corrup
suum
tur. Po
cæ sco
cii sen
struēt
tām in
neris
umbr
illo, q
& ide
Frustr

lat Calvinistarum argumenta: ostendat suam de his verbis opinionem, nec absurdum esse, nec aliis scripturæ testimoniis contrariam, & consequentiam suam constituet. Qua de re plura in quarto demonstrationis examine dicemus.

Pergit Smiglecus & hunc in modum argumentari videtur:

Quod Christus se in cana sua dare fassus est, id dedit.

Atqui corpus suum se in cana dare fassus est.

Ergo corpus suum dedit.

Minorem his verbis probare nititur: nemini enim, inquit, dubium esse potest, quin hæc verba, de eo pronunciaverit, quod manibus tenebat & porrigebat apostolis, & ab ipsis manducari & bibi volebat. sensus enim est: hoc quod vobis exhibeo, & ut manducetis porrigo, est corpus meum. Respondeo primò, audacter hic a Smiglecio dici, nemini dubium esse posse, quin hæc verba ad id, quod Christus manibus tenebat, pertineant: cum satis sit, nos, quibus cum Smiglecio res est, hoc quod dicit, in dubium vocare, atque ad eò prorsus negare. Quod quidem meritò nos facere, ipsa verborum constructio docet. Quia enim particulā *Hoc*, ad rem, quæ hæc Christi verba præcellit, referendam esse, omnis ratio suadet, ut nimirum intelligatur, quid sit id, quod Dominus tunc fecit: id autem nihil aliud fuit, quàm panis acceptio fractio datioque ad comedendum; Panis enim igitur liquet, perinde esse ac si dixisset Dominus: *Hoc accipere, frangere, comedereque panem, est corpus meum.* Deinde si vera hæc Smiglecus loquitur, necesse est, Christum suum ipsius corpus in manibus habuisse, discipulisque dedisse, quod & absurdum est, cum nemo suum corpus in manibus habere possit: Et Christi corpus, cum hæc verba faceret, totum saluumque, & sic nec fractum, nec datum, nec corruptum mensæ accumberet. Quid quòd apertè non quidem corpus suum, sed panem eum accepisse in manibusque habuisse, ibidem dicitur. Potius igitur, si modò, & verborum constructio, & canæ Dominicæ scopus permetteret, particula *Hoc*, ad panem, idque ex ipsius Smiglecii sententia quam ad corpus referenda esset. Atqui verborum constructione hunc sensum non ferre, ex eo patet, quòd pronomine *Hoc*, tam in græco, quàm in Latino, non masculini, ut panis, sed neutrius generis est. Quid quòd Christi mortis representatio, commemoratio, adumbratio, & annunciatio, quæ actionis illius finis scopusque est, toto illo, quod tunc Christus peregit, peragique iussit, negotio continetur, & ideo corpus Christi, ejusdem rei ratione, meritò ab ipso nominatur. Frustrà igitur subjungit Smiglecus: *Non actionem frangendi & manducandi*

candi illis ad manducandum dedit, sed id quod manibus tenebat. Rectè: at non corpus suum, sed panem manibus tenebat. Ergo non corpus, sed panem ad comedendum dedit. Qua de causa, ut in nodi dissolutione docuimus, illud quod Christus discipulis comedendum dedit, perpetuò in ipso etiam cænæ ipsius usu, panis dicitur. Atqui dicit Smiglecus: *Id quod manibus tenebat, suum corpus nominavit.* Respondeo, jam a me demonstratum esse, rem aliter se habere, & idè non solum panem datum comestumque: sed acceptum etiam & fractum, Corpus Christi ea, qua diximus, ratione esse.

At inquit Smiglecus: *Particula enim, indicat, hic Christum corpus suum Apostolis comedendum dedisse, quippe qua rationem contineat, cur manducari debeat.* Hoc verò falsissimum est, cum vox *Enim*, neque apud Paulum, neque ullum Evangelistarum habeatur, ut miseris hominum istorum impudentiam, qui dummodò commenta sua stabiliant, etiam scripturam adulterare non dubitant. Iam quod de calice loquens Smiglecus, in voce *Hic*, philosophatur, ut non actionem fundendi bibendi que eâ significari ostendat, nullius momenti est. Nam calix non simpliciter hoc in loco commemoratur: sed quatenus eum Christus similiter accepit, dedit, ex que eo omnes bibere iussit: id quod citra infusionem fieri nequaquam potuit: quod etiam ipse Smiglecus infra fateri videtur, cum verba, *qui pro vobis effunditur*, realem Christi sanguinis effusionem, in cænâ declarare, quantumvis falsò, ut demonstravimus, contendit: ut facillè appareat, calicem unà cum omnibus ad ipsum pertinentibus, in sacra hac actione considerari, præsertim cum *novum testamentum* dicatur *in Christi sanguine*, quia nimirum ut suo loco demonstrabimus, Christi sanguinis fusionem adumbrabat, quâ novum fœdus obsignatum est. Quo in loco observandum est, non ex ea parte calicem novum fœdus dici, quatenus Christi sanguinè simpliciter: sed quatenus ejusdem sanguinis effusionem nobis ab oculos ponit. simplex enim Christi sanguis, absque effusione, novum fœdus nequaquam confirmasset. Ex quo apparet, particulam *Hic*, quam Smiglecus urget, nequaquam totam calicis actionem excludere: sed perindè esse, ac si dictum fuisset: *hic calix, in quem vinum infusum est, quemque ego vobis do ad bibendum, est novum fœdus in sanguine meo, pro vobis mox effundendo, in remissionem peccatorum.*

Ezech: 5.

Adduxeram in nodi dissolutione similem loquendi modum, ex Ezechiele: ubi Deus jubet prophetam illum capillos barbamque suam tondere, pilosque tum ponderare, tum partim comburere, partim gladio disse-

di di
palli
Vbi
Hier
est con
scopu

verbu
nemp
stolis
rò Ez
rosol
tionem
tellig
modu
nihil
næ ip
nem,
tur r
tum c
los su
gend
nem
bravi
lud e
med
ris su
pote
sumi
ciper
sti p
Eze
quâ
tinel
præf
agitu

mod

43
dio diffecare, partim in ventos dissipare, partim denique in summitate pallii ligare, ejicereq; & dicere: *Hæc dicit Dominus, ista est Hierosolyma.* Vbi nemo non videt, nihil aliud his verbis indicari, quàm quid mox de Hierosolymitanis futurum esset; similiterq; de his Christi verbis, *Hoc est corpus meum*, sentiendum esse, ut ipsa res ipseque cænæ Dominicæ scopus ostendit.

Quid ad hæc Smiglecus? Nihil agit, inquit, *Volkelius*. Nam Christi verbis res determinata ostenditur, quam pronunciat esse suum corpus, nempe illam quam manibus tenebat, ad manducandum & bibendum Apostolis porrigebat. Non possunt igitur aliò Christi verba referri. In loco verò Ezechielis nulla alia res ostendebatur, ad quam illa verba: *Ista est Hierosolyma*, referri possint, nisi ipse actiones Ezechielis, quocirca ad illas actiones referuntur, & eo modo, quo actionibus accommodari possunt, intelliguntur. Quare non modum loquendi negamus; sed negamus eum accommodari posse præsentibus Christi verbis. Respondeo ipsum Smiglecium nihil agere, cum jam ostenderimus, Christi verba ad unam tantum cænæ ipsius determinatam partem referri non posse: sed ad totam actionem, quæ mortis ipsius adumbratione, & commemoratione continetur respicere. Christo namque hanc cerimoniam instituenti, propositum erat, mortis suæ, tum modum imaginemque, tum usum ante oculos suorum constituere. Ac modum quidem panem accipiendo frangendoque, & vinum in poculum infundendo expressit: Vsum verò panem ad comedendum, poculum verò ad bibendum porrigendo adumbravit. Voluit quippe hoc suo facto ostendere, post suam mortem illud exitu completum iri, quod Ioan: 6. 51. de carne sua spiritualiter comedenda, sanguineque bibendo dixerat: nimirum fore, ut post corporis sui fractionem, sanguinisque effusionem, id est, ut uno verbo dicam, postquam & per mortem in suam gloriam intraret, nostrique servandi summam potestatem acciperet, nos inde tantum spei fideique conceperemus, ut haud aliter, ac cibo potuque confirmati, ad omnia Christi præcepta conservanda aptissimi essemus. Itaque perspicuum est, ut Ezechielis verba, nempe, *Ista est Hierosolyma*, ad totam illam actionem, quæ ad Hierosolymitanorum supplicium adumbrandum adhibuit, pertinebant: ita hæc Christi verba ad totum negotium, mortis ipsius representandæ causâ susceptum, referri debere: nec ullam, ea in re de qua agitur, inter utrumque scripturæ locum dissimilitudinem esse.

Quod cum ita sit, consequens est, & illa falsissima esse, quæ postmodum Smiglecus de illis Motis verbis: *Est enim Phasc Domini*, in me-

dium affert: nimirum, hanc inter illa hocque Christi pronunciatum dis-
sentiam esse, quòd hoc non ad cænæ Dominicæ ritum spectet: sed necessariò
ad id referendum sit, quod Christus porrigebat Apostolis: Illa verò Mosis
verba ad ritum comedendi agnum pertineant, & idèò commemorationem
& adumbrationem significant. Hæc, inquam, a vero alienissima sunt,
cùm ut demonstravimus, & ipsa verborum constructio, & negotii istius
scopus, ad totam cænæ Dominicæ actionem respiciat.

Pergit Smiglecus, & ait: Iam verò, quod maxime urget Volkelius,
non posse commemorationem Christi cum præsentia eiusdem in Eucharis-
tia, consistere, quòd rerum absentium non præsentium commemoratio fi-
at: id in tantum futile est, ut nullam planè vim habeat, duplici ex causa.
Primum quòd ea commemoratio, ad quam faciendam hoc sacramentum
est institutum, Paulo docente, est commemoratio mortis Dominicæ. Ea ve-
rò absens est proculdubio, semel enim Christus, idque in cruce mortuus est,
quidni igitur possit in hoc sacramento commemorari? Nam & filius ad se-
pulchrum parentis sui, corpus præsens considerans, ad memoriam ipsius
antè mortui, majore quadam vi commovetur. Et nos præsens Christi cor-
pus & sanguis magis excitat, ad memoriam mortis ipsius, pro nobis obi-
tæ, quàm si absens animo fingeretur. hæc Smiglecus. Respondemus
autem eum hæc proferendo suam causam non solum non constituere,
sed prorsus etiam infringere, nostram autem, quantumvis invitum, mi-
rum in modum confirmare. Nam & mortem Christi a cænâ Dominica
abesse, & eandem absentem commemorari ipse fatetur, & nihil solidi,
quo etiam præsentia commemorari probeatur, affert. Nec quicquam ad
propositum facit exemplum filii, præsens patris mortui corpus, ad se-
pulchrum considerantis, ut nimirum magis ad ipsius mortis memori-
am incitetur. Primò quia hoc pacto, non res præsens, quæ est patris ca-
daver: sed res absens, nimirum ejusdem mors commemoretur. Dein-
de quòd inter memoriam Christi mortis, (quæ semper, & sic non in i-
pso cænâ tantùm, in animis nostris hæc debet) & solennem ejus-
dem commemorationem, seu, ut Apostolus loquitur, annunciationem,
plurimum interest. Tertiò, quòd hoc loco non quæritur, an corpus
sanguisque Christi præsens, magis nos ad commemorationem Christi
mortis excitet; sed an commemoratio præsentium & non potiùs ab-
sentium fiat? Postremò, quòd nequaquam probari potest, ita nos in
cænâ Domini, ipsius corpus præsens sanguinemque præsentem consi-
derare, ut puer, præsens patris cadaver considerat. Pudeat igitur Smi-
glecius, qui nobis futilitatem objecit, dum ipse futilissima loquitur.

Sed re-

Sed re-
est: qu-
ta, pot-
a Smig-
rem, c-
nimè
dem d-
liter in
bibi.
modò
jugula-
sangu-
nostru-
cipium
nemò
ita eff-
prob-
comp-
verbo-
nisi tu
mitte-
viden-
mem-
posse
tionis
inqu-
sentia
dem-
ratio-
num
sentia
ne, p-
rem

sentia
est
est
dici

Sed reprimo me, & ad alteram ipsius rationem accedo, quæ hujusmodi est: quia cum res præsens est invisibilis, sed aliquo signo præsentis indicata, potest præsens, veluti absens commemorari. Respondeo, nihil futilius a Smiglecio dici potuisse, cum ipsum rectæ rationis iudicium dicet, rem, quocunque tandem modo præsentem, commemorationem minime admittere, dummodò eam revera præsentem esse constet, ut quidem de Christi corpore sanguineque illi affirmant, illud nimirum, realiter in cæna existere, manibusque palpari, ore comedi, hunc infundi ac bibi. Atqui, inquit, sensibus nostris absens est. Respondeo, nihil refert, modò re ipsa præsens adsit, quanquam hic Smiglecus suo sese gladio jugulat, evidentissimeque contra seipsum demonstrat, Christi corpus sanguinemque nequaquam in cæna realiter adesse. Quia enim sensus nostri, non Christi corpus sanguinemque, sed panem vinumque percipiunt, cui quæso, nisi insano, Smiglecus persuadebit, corpus sanguinemque; Christi realiter in cæna esse comedi que ac bibi? Præsertim cum ita esse non solum recta ratio neget: sed nullo etiam divino testimonio probari possit. Itaque vanissimum est, quod fide, ita sese rem habere, comprehendendum esse, postmodum ait: cum fides non nisi divino verbo niti debeat. Rectè quidem creduntur, quæ non videntur, sed non nisi tunc, cum eorum veritas ex divinis oraculis cognoscitur. Nec admittendum, quod dicit Smiglecus, quemadmodum ea creduntur, quæ non videntur, ita & commemorari posse: cum alia sit ratio fidei, alia commemorationis. Fide quippe tam præsentia, quam absentia complecti possumus, commemoratio verò non nisi absentia spectat. Nec ullo rationis scripturæ præsidio contraria sententia confirmari potest. At inquit: Ex specie illa columbæ atque linguarum ignitarum spiritus S. præsentia agnoscebatur, & ex rubo Deus in eo præsens credebatur. Respondemus hic nec de fide, nec de agnitione, verba fieri: sed de commemoratione eaq; solenni, quæ, tanquàm in festo, Christi mors celebratur & annuntiatur. Fuerit igitur credita agnitæque spiritus sancti, ipsiusque Dei præsentia in rebus memoratis, quid quæso hoc, cum ista commemoratio, ne, publicæ Christi mortis celebratione conjunctum habet? quam ad rem, ipso etiam Smiglecio teste, absentem pertinere manifestum est.

Pergit Smiglecus. Sanè, inquit, si figurata locutione, ut Calvinistæ sentiunt, Christus uti voluisset, vocando Eucharistiam suum corpus, quod esset signum corporis sui, eam procul dubio explicuisset, cum & inusitata esset & obscura. Respondeo, hic Smiglecium dupliciter labi. Ea enim dicit, quæ partim nullo consecutionis vinculo connexa sunt, partim

Matth. 29, 30.

Matth. 47.

Joan: 14. 6.

& 10. 7.

& 8. 12.

& 5. 35.

Matth. 5. 13.

manifestè falsa. Ac illud quidem sic argumentando: Christus figuratam istam locutionem non explicuit. Ergo ea usus non fuit. cum plurimæ hujus generis locutiones, tum ab aliis, tum ab ipso Christo, absque ulla explicationis additione usurpatæ reperiantur: veluti est illa: *Si oculus tuus dexter scandalizat te, erue eum, & proiice abs te.* Cujus modi sunt & illa Christi pronunciata, quibus se *viam, veritatem, vitam, ostium, lucem mundi*, Ioannem baptistam *lucernam ardentem*, & suos fideles *salem terræ* nominat, ut alia multa, utpote omnibus nota præteream. Ex quo facilè apparet, illam etiam consecutionem ineptissimam esse: Quibusdam in locis additur figuratæ locutionis explicatio. Ergo ubiq; hoc fieri necesse est. At inquit Smiglecus, *nisi hoc fiat, erit erroris occasio.* Respondeo ejusmodi occasiones, sine ulla expressa explicatione, sana mentis humanæ ratione, vitari posse, eoq; magis, si scripturæ lumine sit collustrata, ejusdemq; Analogiam sequatur. Sic enim facilè animadvertet, an scriptura ad literam intellecta, absurdiratem, repugnantiam cum aliis ejusdè testimoniis, aut facinus aliquod immane contineat, & porro Augustino præclare monete, nullo negotio, errorè cavebit.

Iam ut de hoc altero videamus, nimirum Smiglectum falsò dicere, Christum figuratam istam locutionem non explicuisse, quam quæso, aham ob causam, cum hæc verba: *hoc facite in meam commemorationem*, seu, ut Paulus loquitur, *mortis meæ annunciationem*, addidisse volumus, nisi ut significaret, cur sacrum illud negotium, suum corpus sanguinemq; vocaverit. Qua de re, cum satis jam a nobis dictum sit, nolumus actum agere.

Dicit præterea Smiglecus, nos verba illa Pauli: *Calix benedictionis, cui benedicimus*, absurdè exponere, dum *calici benedicere*, nihil aliud esse asserimus, quàm accepto calice Deo gratias agere. At ipse multò absurdius loquitur, quippe qui contra omnem veritatem, & Apostoli mentem dicat, Apostolum hinc docere, ministris calici benedicendo efficere, ut fiat sanguis Christi. Quinimò, quomodo Smiglecus hinc impudentiæ crimen effugere possit, non video, cum in nodi dissolutione, ipsius interpretationem, non solum nullo sacro testimonio comprobari posse: Sed etiam scripturæ adversari ostendimus. Quid quòd nostram hac de re sententiam in divinis literis contineri, Chrysostomumq; & Theophilactum, nec non magnum illum Erasmum idem vidisse, tam evidenter demonstravimus, ut Smiglecus, ne verbum quidem respondere potuerit. Quocirca lectorem ad responsionem remittimus, Smiglectumq; monitum volumus, ut nostris non refutatis, sua

tis, sua
dere de

bimus,
alio ar
cendi,
det hor
tur, pr
agimu
tur, e
pani r
gratia
tiplica
Volke
am dir
ta & i
guine
pit. Q
sed est
inqua
mò ex
se, ben
pertin
Christ
pus. D
tem,
tias e
dem
ded f
volun
spect
accep
cere,
non f
Deu
um c
ait cū
tate f

tis, sua jam prostrata, atque explosa, per summam impudentiam, obtrudere desinat.

Verum ne prorsus iniquè cum eo agere videamur, non dissimulabimus, cum aliquid tamen hic dicere videri. Ait autem *Volkelius* non alio argumento suam sententiam probat, nisi, quod verba græca benedicendi, & gratias agendi confundantur, & pro eodem sumatur. At non videt homo hæreticus, licet ea verba, si absolute sumantur, ad Deum referantur, pro eodem sumi possint, quòd Deum tunc benedicimus cùm ei gratias agimus: tamen cùm ad panem vel calicem, vel alias similes res referuntur, eo ipso significatione distingui necesse est. Nam ut rectè dicitur, nos pani vel calici benedicere, ita non nisi ineptè dici potest, nos pani vel calici gratias agere. Annè cum Christus quinque panibus benedixit, & eos multiplicavit benedictione, Luc: 9. 16. gratias illum panibus egisse conseribit *Volkelius*? Quemadmodum igitur, cùm panibus illis quinque benedixit, suam divinam illis benedictionem impertit & effecit, ut multiplicarentur: ita & in Eucharistia, cùm pani & calici benedixit, fecit illa corpus & sanguinem suum, & idem faciendum Apostolis & eorum successoribus præcepit. Quocirca, calici benedicere, non est solùm accepto calice gratias agere: sed est ipsi calici benedictionem & consecrationem impertiri. Videtur hic, inquam, Smiglecius aliquid respondere: sed revera nihil respondet. Primò enim in nodi dissolutione dixeramus, Smiglecium negare non posse, benedictionem istam non solùm ad calicem, verùm etiam ad panem pertinere. Aliàs enim secundùm ipsius sententiam, tantùm vinum in Christi sanguinem mutaretur, nequaquam autem panis in Christi corpus. Deinde docueramus ipsum Christum hanc cerimoniam instituentem, primò benedixisse, post panem fregisse, poculoque accepto gratias egisse, ut facilè appareat, Paulum per verba calici benedicere, idem intellexisse, nisi eum a Magistri sui institutione discessisse, & itedò falsò sese ecclesiæ tradere, quod ipse a Domino acceperit, dixisse volumus. Patet igitur verbum benedicendi, ad eandem cerimoniam, respectu habito, idem significare, quod gratias agere: Cùm jam Christum accepto poculo gratias egisse, jam nos illum sequentes poculo benedicere, scriptum legamus. Hæc Smigleccio refutanda erant. Quod cùm non solùm non faciat, sed etiam concedat, verbum benedicere, cùm ad Deum refertur idem significare, quod gratias agere, quis non videt, eum causâ suâ cecidisse? Nam quòd verbum *Benedicere*, aliud designare ait cùm ad Deum, aliud cùm ad panem calicemque refertur, ipsa futilitate futilius est, cùm in hoc negotio, ista utriusque locutionis distinctio, nul-

Actio, nullum locum habeat, propterea, quod quicquid in sacra ista cerimonia peragitur, non nisi ad Deo, per Christum gratias agendas, ipsiusque laudes canendas pertinet. Id quod cum ex ipso cænæ Dominicæ scopo ac fine, quo tota ista actio ponderanda est: tum ex hoc maxime perspicitur, quod, ut demonstravimus, Paulum a Magistri sui disciplina discessisse, aliudque quam ille instituerat Ecclesiæ tradidisse, credibile nequaquam est. Cum igitur Christum suis poculum ita porrexisset, conflet, ut eo accepto gratias egerit, Paulusque nos idem faciendi, calicem benedicere asserat, quorsum quæso attinet, diversos illarum locutionum significatus somnitare? & porro cum gratiarum actio, qua Christus, accepto poculo usus est, non nisi ad Deum referatur, benedictionem ad calicem simpliciter, nullo ad Deum respectu habito referre? quasi utrobique non idem fiat, Paulusque aliud quippiam a Christi institutione fidelibus præscribere voluerit.

At, inquit Smiglecus, ut rectè dicitur, *nos panem vel calicem benedicere: ita non nisi ineptè dici potest, nos panem vel calicem gratias agere*. Respondeo, de delicatis auribus hoc fortè ingratum esse; eos tamen id non curare qui non in verba, sed verborum sensum mentem intendunt. Homo quippe Dialecticus, & sic theologus etiam, non semper verborum concinnitatem (quod grammaticorum est proprium) sed ipsum loquentis sensum spectat. Quid quod si grammaticam spectes loquendi consuetudinem, non minus absurdum esse videtur, calicem per se considerato benedicere, quam eidem gratias agere. Verbum quippe ἐν λόγῳ apud disertiores Græcos, laudare significat. Quam ineptè igitur, propriè loquendo, calicem laudare diceremur, si literas syllabasque verborum potius, quam ipsam Christi mentem spectarem, quis non videt? Quæ quidem verborum istorum absurditas aliter emolli nequaquam potest, quam ut calicem benedicendo (quemadmodum vulgata habet, cum ex Græco, *calicem benedicere*, legendum sit) non ipsi calici, Sed per ejus usum, Deo Christoque benedicere, id est, gratias agere, laudesque canere dicamur. Id quod illis usalmittæ verbis optimè declarari videtur:

Psal. 116. 12, 13.

Quid rependam iehovæ pro omnibus quæ retribuit mihi: calicem salvationum accipiam & nomen Domini invocabo, id est, ut M. Antonius Flaminus doctissimos Hæbreos secutus, interpretatur: accipiam poculum gratiarum actionis, pro vita ac salute conservata, beneficio Dei.

Ex quo intelligitur exemplum Christi, quinque panibus benedicens, a Smiglecio, hoc loco adductum, nihil illius causam juvare: cum similiter in eodem negotio, verbum *benedicere*, cum verbo *gratias agere*,

gere
Don
& c
volu
quod
nife
Chr
se. M
jung
enim
prol
adhi
sacri
nem
præ
neri
los

Et a:
Chri
di, A
lios
cun
con
si n
lis fi
quæ
cen
Pau
nul
mi
ecc
lici
mo
ex
mo
lig
ibi

gere confundatur. Ioannes quippe eandem historiam narrans, dicit; Ioan. 6. 17.
 Dominum Iesum quinque illos panes accepisse, & gratis actis fregisse
 &c. ut facillè appareat, si modò divinum spiritum sibi ipsi consentire
 volumus, verbum *ἐν λόγῳ* a Luca usurpatum, idem hîc significare, Luc. 9. 16.
 quod verbum *ἐν χάρις* a Ioanne eadem in re adhibitum. Itaque ma-
 nifestum est, Smiglecium suam calicis consecrationem, ut nimirum
 Christi sanguis fiat, his scripturæ testimoniis demonstrare non potuis-
 se. Multò minus autem ostendet, eâdem consecrationem, ut mox sub-
 jungit, ad solos Apostolos, singulari quadam ratione pertinere. Cùm
 enim, ut docuimus, ejusmodi consecratio, scripturæ testimoniis com-
 probari non possit, & sic nullo modo habeatur, quomodo quâso, eam
 adhibere, Apostolorum muneris tuit? & porrò qua fronte hodierni
 sacrificuli, qui Apostoli non sunt, hanc sibi panis viniq̃ue consecratio-
 nem, id est, ut Smiglecius explicat, mutationem usurpare audent? Cùm
 præterquam quòd scripturis, ut demonstravimus, istud somnium susti-
 neri nequit, etiam ipsi sese a rei istius potestate excludant, dum ad so-
 los Apostolos, eam spectare disertissimis verbis affirmant.

Prorsus igitur concidit distinctio, paulò post, a Smiglecio subjun-
 cta: Toti quidem, inquit, ecclesiæ, Eucharistiæ usum communem esse voluit
 Christus: sed non ministerium. Nam ministerium conficiendi & distribu-
 endi, apostolis assignavit: usum verò de manibus Apostolorum sumendi ad al-
 ios quoque fideles pertinere voluit. Hæc, inquam, distinctio, nullum lo-
 cum habet, nec habebit unquam, nisi Smiglecius, admirabilem istam
 consecrationem, quâ panis vinumq̃ue, in corpus sanguinemq̃ue Chri-
 sti mutetur, & a Christo Apostolisq̃ue factam fuisse, & hodie a sacrifi-
 culis fieri demonstret. Quod quidem nunquam faciet, ut tùm ex iis patet,
 quæ hæctenus diximus, tùm multò clarius ex illis, quæ infrâ suo loco di-
 cemus, patebit. Adde quòd, ut in nodi dissolutione demonstravimus,
 Paulus hæc verba: *Panem quem frangimus, & calix cui benedicimus,*
 nullo ministrorum auditorumq̃ue delectu habito, imò nullius certi ho-
 minis, qui reliquis cænam Domini dispenset mentione facta, ad totam
 ecclesiâ accommodat, eamq̃; admonet, ut quia panem frangendo, ca-
 licisq̃ue benedicendo, sese populum Christi, eorumq̃ue quæ Christus
 morte sua peperit, beneficiorum, participem esse profiteatur: ne altera
 ex parte, idolothytis cum extraneis vescendo, ostendat, se simul & dæ-
 moniorum mensæ participem esse. Quod quidem ita, ut dicimus, intel-
 ligendum esse, ipsa verborum complexio Israelitarumq̃ue exemplum,
 ibidem adductum luculentissimè docet. Hæc omnia dixeramus in nodi

dissolutione: sed Smiglecus ea suo more, dissimulare, quàm refellere maluit.

Caput VI.

De manuum impositione.

Dixeramus inter alia quæ Smiglecus præterit, in primæva illa ecclesia, impositionem manuum ejusmodi viguisse, ut quibus contingebat, ii plerumque donis spiritualibus ornarentur, in huncque eundem finem ab Apostolis aliisque, quibus ea autoritas concessa erat, usurpatam fuisse. Ut enim alia omnia miracula Christi nomine virtuteque, ab Apostolis horumque sociis edita, ad veritatem salutarem, in ecclesiæ primordio confirmandam spectabant: ita & de ejusmodi manuum impositione judicandum est. Verum cum hodie nemo sit, qui edendi miracula potestatem sibi tribuere, jure possit: idem & ejusmodi manuum impositionem cessasse fatendum est. Hæc, inquam, pauca annotaveramus. Smiglecus verò, satis habet, & ecclesiæ consuetudinem, & omnium seculorum antiquitatem, nobis opposuisse, quæritum istum & semper retinuerit, & ad hæc usque tempora retineat.

Atqui primò meminisse Smiglecum oportuit, nos posteriorem antiquitatem, posterioremque ecclesiæ auctoritatem, absque firmissimarum rationum, divinorumque testimoniorum præidiis minimè curare. Veritate quippe, nec ulla antiquitate convincendi sumus. Deinde falsum est, omnem antiquitatem illius generis manuum impositionem retinuisse. Intelligendum quippe est, nos non de simplici manuum impositione verba facere: sed de ea, quam comitabatur spiritus S. manifesta donatio. Hanc enim cessasse, etiam sensus communis dicat, cum a multis temporibus, nemo extiterit, qui eam sibi vindicare ausus fuerit.

Quod igitur dicit Smiglecus, me eam cessasse non alia, quàm mea auctoritate confirmare, vehementer errat, cum probè intelligam, hinc nec mea, nec aliena auctoritate opus esse, quandoquidem, ut modò docui, ipsum rectæ rationis iudicium, ejusmodi manuum impositionem, jam antea in Ecclesia defecisse testificatur. —

Smiglecus verò ut ea dicere videatur, quæ ad propositam quæstionem spectent, inquit: *Et si potestas ordinaria miracula patrandi cessaverit: non idcirco inferre Volkelius debuit, donum quoque & gratiam spiritus S. qua ministri sanctificantur, cessasse.* Nam miracula solum ad fidem

inducendum erant necessaria, eaque fundatâ ac confirmatâ, potestas ordinaria, miraculorum faciendorum cessare debuit. At spiritus S. gratia qua ministri ecclesiæ sanctificantur, non ad fidem confirmandam: sed ad munera ministrorum obeunda requiritur. Quapropter sicut officia ministrorum perpetua sunt, & nunquam cessare debuerunt: ita & gratia spiritus sancti illis promissa, & in ritu impositionis manuum assignata. Hæc Smiglecus: Hic primum respondeo, me nequaquam sic, ut me facere fingit Smiglecus, argumentari, nimirum hoc pacto: Potestas patrandi miracula cessavit: Ergo & gratia spiritus sancti. Verùm hæc est mens verborum meorum: quia id quod manuum impositionem comitabatur, vel cuius gratiâ manuum impositio adhibebatur, jam a multis temporibus cessavit, idcirco & ipsam manuum impositionem cessasse aut certe non necessariò requiri. Neque enim Smiglecium adeò in re dialectica peregrinari existimamus, ut sublato fine, etiam ordinata ad finem, tolli ignoret. Deinde ipse Smiglecus, ineptè argumentatur, dum ided manuum impositionem, necessariò retinendam innuit, quia donum gratiæque spiritus sancti non cesset, qua ministri sanctificantur. Primum enim pro concessio sumere videtur, ministros semper omnibusque seculis, externo spiritus sancti munere, per manuum impositionem consecrari. Ita enim eum loqui aut sentire oportere, res ipsa docet, alioquin nihil acturum. Ut enim manuum impositio ab Apostolis aliisque in primitiva ecclesia usurpata, cerimonia externa aspectabilisque erat: Ita aspectabilis spiritus sancti donatio eam consequebatur. Quod cum hac seculorum ætate, minimè fieri, ipso splendore clarius sit, quis non videt, rectissime nos dixisse, simul & ejusmodi manuum impositionem cessasse, nisi fortè aliam ob causam nudus ejusdem usus, nequaquam autem necessariò in ecclesia retineatur. Adde quòd nequaquam ea hodierni ministri ratio est, ut ad illud rectè fungendum, singulari miraculoque spiritus sancti dono opus sit: cum muneris istius administratio, magnam partem, in iis repetendis, atque apud homines proponendis sita sit, quæ semel a Christo Apostolisque tradita fuere. Quòd si tamen & ad hæc rectè peragenda spiritu S. opus esse dixeris: respondemus, consecutionem istam pessimè constitutam esse: *Ministri hodierni ad repetendam Christi apostolorumque doctrinam opus est, spiritu sancto, Ergo illis opus est externo spiritus sancti dono, cum externa manuum impositione conjuncto.* Quasi verò non sufficiat internum spiritus sancti munus, quo Deus hoc tempore utitur.

Iam quòd Smiglecus inter potestatem miracula edendi, & spiritus

eus sancti gratiam, quæ ministris contingat, distinguit, ex eoque manu-
um impositionem minimè cassasse colligit, id quidem leve infirmum-
que est. Vt enim ista duo, ex ea, quam Smiglecus commemorat, parte,
inter se differre concedamus: hoc tamen inter eadem convenit, quod
utrumque in primitiva ecclesia, oculorum aspectui patebat, & porro
non minus hoc, quàm illud ad Christi doctrinam, tunc confirmandam
comparatum erat. Neque enim ulla alia vera causa afferri posse vide-
tur, cur externa spiritus S. donatio, unà cum miraculis cessaverit.

Iam quod Smiglecus dicit. *Ministris spiritu S. opus esse, tum ad
Eucharistiam conficiendam, tum ad peccata remittenda*, partim falsissi-
mum est, partim ad rem nihil pertinet. Falsissimum esse, & jam docui-
mus, & infra suo loco magis docebimus. Ad rem verò nihil facere, ex
eo patet, quod si maximè ministris, Eucharistiam conficiendi, peccata.
que remittendi potestas, quam somniat Smiglecus, daretur (quod nos
planè negamus) nequaquam necesse foret, ut id per impositionem
manuum fieret: præsertim cùm longè alia, nimirum paulò ante com-
memorata ratione fieri posset.

Similiter & de iis judicandum est, quæ post modum subjungit. Ne-
que verò Christus apostolicam solum illam ecclesiam dilexisse, eam verò
qua post apostolos est, deseruisse existimandus est. Verum enim est, quod
promisit: *Ego vobis cum sum, usque ad consummationem seculi*. Vt enim ex
eo quod Christus hodiernam suam ecclesiam æquè ac illam primam a-
mat ei que adest, manuum impositio aspectabilis que spiritus sancti do-
natio concludi non potest: ita nec contra, ex utroque cessante, rectè
colligitur, Christum hodiernos fideles suos, pari cum illis amore ne-
quaquam prosequi. Sic enim hoc idem ex miraculorum cessatione
consequeretur: ut facilè appareat, æqualitatem amoris, quo Christus &
illos & hodiernos fideles prosequitur, non in utrisque aspectabilis spi-
ritus sancti munere ornandis: sed tam in his quàm in illis, fovendis, ju-
vandis, tuendis, ad sempiternamque felicitatem præparandis, sitam
esse: Intelligendum quippe est, Dei Christi que virtutes nequaquam ita
comparatas esse, ut sese invicem impendant. Inest in Deo Christo que
charitas, inest & sapientia: Ita igitur Deum Christum que suos cha-
ros habere statuendum est, ut a summa sapientia sua non discedant.
Quod quidem omnino fieri necesse esset, si hodiernis temporibus, ea-
dem, quæ in primitiva ecclesia vigeant, admiranda opera facerent, ut
infra in ultimæ demonstrationis examine docebimus.

Præterea me Smiglecus suo more calumniatur, dum me nihil di-
vinum

33
vinum
pagin
re le
sive d
nem r
id om
dum e
Dom
re, ut
buo,
nend

nam
stia a
divin
spon
villa
Arri
rum
scrib
loqu
con
omn
perf
quã

in p
pos
in c
isti
xan
id p

D
mi
De

vinum in Eucharistia inesse dicentem facit. Notasset saltem locum aut paginam, ubi ego sic loquar. Nisi fortè illa nostra verba hanc continere sententiam putat. Nequaquam opus est, ut aliqua ex ministri persona, sive dignitas, sive vis celestis, sive sanctitas, sive mutatio, ad hanc actionem redundet: & quicquid eà vel sanctitatis, vel mutationis continetur, id omne non ad ministri personam, sed ad divinam institutionem referendum est. At verò mi Smiglecci, aliud est negare, divinum quiddam, in Dominica cæna contineri, quod quidem ego non facio: aliud disquire, unde divinitas sanctitasq; , quam ego eidem actioni sanctissimè tribuo, dependeat. Iudicet igitur lector, quantum in Iesuitarum fide ponendum sit.

Ad extremum duo addidit Smiglecius. Primò enim dicit: Ad Arianam Eucharistiam ministrandam nullam vim divinam requiri, Eucharistiæ autem Catholicæ ministros divinos homines esse oportere, quibus tam divina mysteria concredita sunt. Quæ quidem ipsius verba nulla responsione digna sunt. Nam præterquam quòd scurrilem quandam cavillationem continent (dum per jocum ludumque cæna Domini jam Arriana, jam Catholica nominatur) inanem etiam rerum jam repulsarum repetitionem habent: cùm & tantam sacrificulis divinitatem ascribant, ut corpus sanguinemque Christi, ex pane vinoque, seu ut hîc loquitur, Eucharistiam conficere possint, quod jam prorsus a nobis convulsum est: & præter omnem rationem veritatemq; præsupponit, omninò necesse esse, ut certus quidam homo eligatur, qui Christi quasi personam sustinens, reliquis cænam Domini dispense. Quod quidem quàm falsum sit, satis in nodi dissolutione ostendimus.

Deindè nos absurdè facere ait, qui potestatem peccata remittendi in prima illa Apostolorum prædicatione collocemus, Christumq; Apostolis Spiritum sanctum, ad remittenda peccata, post suum demum in cælos ascensum, reipsa dedisse dicamus. Quia verò, hoc in loco, nos istius absurditatis non convincit: sed in tertiæ suæ demonstrationis examine sese id facturum pollicetur, expectabimus sanè, & quomodo id præstiturus sit, videbimus.

Caput VII.

Dixeramus in nodi dissolutione, inter alia, illos, qui hodie reliquos ad Christi Apostolorumque doctrinam instituunt, quamvis missionem careant, verè tamen charitatis officio ita fungi, ut nec ullam Dei legem violent, nec ordinem perturbent: sed id faciant, quod non solum

Ad. 8.4. & 11.19.
20.21.

Ad. 11.26.

Ad. 11.25.

solum illis a Deo prohibitum nunquam fuit: sed insuper etiam, divinorum hominum, tum exemplis, tum suffragiis comprobatum. Quid enim, dixeramus, an illi dispersi, qui citra missionem Evangelium prædicarunt, charitatis legem violarunt, ordinemque perturbarunt? Atqui illis manum Domini adfuisse, Lucas testatur. Id quod verum nunquam fuisset, si tanto sese scelere adtrinxissent. Quid verò de Apolline dicam? Is certè, ut idem Lucas testis est, etiam tunc, cum nondum perfectam rerum divinarum scientiam teneret, ideoque missus nequaquam esset, ferventissimo spiritu, de Iesu homines docuit, tantumque abest, ut aut veram charitatem violaverit, aut ordinem perturbaverit, eoque nomine, ab aliquo divino homine reprehensus fuerit, ut etiam Priscilla & Aquila eum assumptum, viamque Domini rectius edoctum, aliis denique ecclesiis commendatum fuisse scriptum legamus. Quid quòd illi, qui ex Pauli vinculis, quibus Romæ constrictus tenebatur, arrepta occasione audacius etiam, quantumvis non missi, divinum verbum prædicarunt? Idque partim candidè partim per invidiam. Quod tamen Paulum non ægrè tulisse: imò summo gaudio perfusum fuisse legimus, Christum sive hoc, sive illo modo prædicari, ut facilè Christi Apostolum agnoscere possis. Qui namque id unicè cupit, ut Christus, ipsiusque salutaris disciplina omnibus innotescat, is non curat, quis quave conditione is sit, qui eam prædicat, dum modò quod queritur, quamprimum fiat. Ad hæc omnia exempla, primo tantum excepto, ne verbum quidem respondit Smiglecus: sed satis habuit dixisse: *Toto cælo errat Volkellius. Nemo enim in prima ecclesia, prædicationis munus suscepit, nisi vel a Deo immediatè vocatus & missus cum miraculorum testimonio: vel illorum socius & auditor extitit, qui a Deo fuerunt missi.* Meritò autem te amamus, Smigleci, qui tandem, quantumvis invitatus in nostram illaberis. Hoc enim illud est, quod volumus, nimirum in prima illa ecclesia, non solum illos, qui immediatè missi fuere: sed eos etiam, qui illorum socii adjuutoresque extiterunt, prædicandi munus suscepisse. At, inquit, *Isti omnes immediatè missi fuerunt.* Nos verò & hoc negamus, & eorum plerosque, vix aut ne vix quidem, Apostolorum socios appellari potuisse dicimus. Apollinem enim, verbi causà, ferventissimo spiritu, de Domino Iesu homines docuisse accepimus, quamvis missus non esset. Is quippè qui ad Christum prædicandum mittitur, perfectam ejus doctrinæ scientiam teneat necesse est. Atqui Apollinem tunc non nisi baptisma Ioannis scivisse, a Priscillaque & Aquila demum assumptum viamque Domini rectius edoctum ecclesiisq; commenda-

datum fuit
prædicari
& de
vidiam
Pauli
lus, &
dicatu
minus
lesse
disjun
tium
munu
Deo fi
cii ne
P
tam m
um, cu
alioru
non p
cum a
prædi
lum h
facile
ter se
perso
qua h
perne
V
git en
mittel
nario
gleciu
nent,
in loc
batio
versia
omnia
affirm

datū fuisse, ex scripturis manifestissimū est. Vnde colligitur, eum cum prædicare inciperet, Apostolorum socium non fuisse. Eodem modo & de illis sentiendū est, qui ex Pauli vinculis, arrepta occasione, per invidiam, Christum quantumvis non missi, prædicarunt. Quos quidem Pauli socios adjuutoresq; ea in re fuisse, nemo dixerit: cum idem Apostolus, & eorum invidiā sese pretsūm, eaq; de causa Christum ab illis prædicatum fuisse asserat, ut vinculis ipsius afflictionem adderent. Nihilominus tamen, & hoc modo Christum prædicari, tantum abest, ut molestè rulerit, ut summopere etiam gavius fuerit. Ex quo apparet, hanc disjunctivam Smigleccii propositionem, nequaquam sufficientem partium enumerationem continere: *Qui in prima illa ecclesia, prædicandi munus suscepit, vel immediatè missus fuit, vel illorum socius extitit, qui a Deo fuerunt missi*, cum etiam eos hoc fecisse videamus, qui illorum socii nequaquam fuere.

Pergit Smigleccius, & id adeo verum esse affirmat, *ut Paulum etiam tam mirabili ratione a Deo vocatum conferre oportuerit evangelium suum, cum præcipuis Apostolis, ut ostenderet suam doctrinam, cum doctrina aliorum Apostolorum consentire.* Verū quid hoc ad rem faciat, videre non possum. Quæ enim hæc, quæso, consecutio est? Paulum oportuit cum aliis Apostolis de sua doctrina conferre. Ergo nemo Christum prædicare potest, præter aut immediatè missos, aut horum socios. Nul- lum hic video vinculum, nullam legitimam connexionem. Vt enim facile concesserim, eos qui docendi munus gerunt, de rebus divinis inter se conferre æquum esse: ex eo tamen consequi, ab illis qui hanc personam sustinent, omnino vel immediatam missionem, vel eam, de qua hic agitur, cum immediatè missis societatem requirendam esse pernego.

Verū non desinit Smigleccius suam imperitiam prodere, subjun- git enim hæc verba: *Neque enim fideles illi quemcunq; prædicatorem ad- mittebant, etiamsi diceret se a Deo missum, nisi cum doctrina suorum ordi- nariorum pastorum consentiret, & dextras societatis illis daret.* Hic Smigleccius partim ea dicit, quæ ad præsentem quæstionem nihil perti- nent, partim principium petit. Ac illud quidem ex eo patet, quod hoc in loco, nequaquam quæritur, an quilibet prædicator, absque ulla pro- batione sit admittendus, cum hoc minimè fieri debere, extra contro- versiam sit, nosque divinos scriptores sequentes, spiritus probandos, om- niaque exploranda & quod bonum est, tenendum esse disertissimè affirmemus: hoc verò alterum, eam ob causam dicimus, quod ea Smigleccius

Phil. i. 19. 20.

1. Joan. 4. 9.
Tc. 3. 21.

glecius asserit, quæ egent probatione. Cum enim dicit, *fideles illos non quemcunque prædicatorem admisisse, etiamsi diceret se a Deo missum, nisi cum doctrina suorum ordinariorum pastorum consentiret, & dextras societatis illis daret*, nonne manifestum est, eum, si modò ad rem loqui voluit, affirmare, Pauli prædicationem, quâ, antequam Hierosolymam iret, utebatur, cumque Apostolis de rebus divinis conferret, admissam minimè fuisse, propterea quòd, licet sese missum esse assereret, tamen ut ita sese rem habere, fidelibus constaret, prius Apostoli, quicui dextras societatis darent, adeundi fuerint. Ex quo consequitur, aut minimè ante illud tempus, eum prædicasse: aut si prædicavit, sanctissimo sapientissimoque Dei spiritu præditum nequaquam fuisse, quorum utrumque falsum absurdissimumque est. Primò enim prædicasse eum Evangelium, Iesumque Christum filium Dei esse in congregationibus confirmasse, idque simulac ab ipso, divinisissima ratione vocaretur, tum Lucas, tum ipse luculentissimè testificatur. Ait enim: *quando Deo placuit, qui segregavit me ab utero matris meæ, & vocavit me per gratiam suam, ut revelaret filium suum per me, quem prædicarem inter gentes, eadem hora non contuli cum carne & sanguine, neque veni Hierosolymam ad eos, qui ante me fuerunt Apostoli: sed abii in Arabiam, ac denuò reversus sum Damascum. Deinde tribus post annis redii Hierosolymam, ut viserem Petrum. Ex his intelligitur Paulum non solùm, antequam Apostolos conveniret, prædicasse: sed etiam minimè ad hoc suum munus obeundum necessarium duxisse, ut illos adiret. Quid quòd & tunc, cum post annos quatuordecim Hierosolymam proficisceretur, nihil sibi ab illis additum fuisse, disertissimè asserit. Quòd verò ipsi Barnabæque dextram societatis dederunt, id nequaquam, ut putare videtur Smiglecus, eam vim habet, quasi apud gentes prædicandi potestatem illi fecerint. Sic enim sibi ipsi adversaretur Apostolus, qui paulò ante non solùm nihil eos sibi adjunxisse dicit: sed contrà etiam dextram societatis dedisse, ut nimirum hoc signo ostenderent, se illum nec reprehendere, nec ulla in re, prædicationem ipsius corrigere: sed planè cum illa concordare.*

Act. 9. 20.

Gal. 1. 15. & seqq.

Gal. 1. 6.

§ 9.

Act. 9. 17.

Iam quòd ad alterum attinet, constat, Paulum statim spiritum sanctum accepisse, & porrò nequaquam, tam temerarium inconsideratumque fuisse, ut quamvis sese, non antegressa cum Apostolis collatione meritò rejici posse sciret, prædicandi tamen munus susciperet.

Ex iis omnibus, quæ diximus, clarissimè patet, Paulum non solùm officii sui ratione, ex reliquis non pependisse: sed longè aliam ob causam, quicquid dicat Smiglecus, Hierosolymam ivisse, nimirum ut gentiles,

Gal. 2. 14. p.

gentiles, c
ret: C
um t
etiam p
sum cu
inanis
liquos
sibi co
jam le
tius e
tem h
ferat,

la
Deo r
ecclési
nem t
trum
missa
nim l
ope
Dei g
mittu
minu
inde
isse,
Smig
one.
stoli
tion
spec
tion
cas
stur

qua
pra
don
det

tiles, quos ad Christum converterat, quantum in ipso esset, conserva-
ret: Cum fieri facile potuisset, ut a Iudeis fidelibus suis quidem: legali-
um tamen ceremoniarum nimium retinentibus laborarentur, aut e-
tiam prorsus de Chinthana religione turbarentur, & sic ipse in cas-
sum curreret, id est, labori quem in illis Christo adjungendis posuerat,
inanis irritusque esset. Cui quidem malo ut obviam iret, Apostolos re-
liquos, quorum dicta rata firmaque omnes Christo dediti, habebant,
sibi conveniendos dixit, ut ipsorum consensu convinceret, ne minem
jam legibus ceremoniis obstrictum esse. Quod quidem ita esse, & co-
tius epistolæ scopus, & horum verborum contextus indicat. Quid au-
tem hoc ad rem quam Smiglecus defendendam suscepit, ponderis af-
ferat, prudens lector judicet.

Iam quod ad illos dispersos attinet, ait Smiglecus: eos *immediatè a*
Deo vocatos fuisse (manus enim Domini erat cum ipsis) & *ordinatis*
ecclesiæ pastoribus, socios & adjutores se præbuisse, ita ut utramque missio-
nem tam immediatam quam mediatam haberent. Respondemus, neu-
trum probari posse. Primò enim non sequitur, eos immediatè
missos fuisse, quòd manus Domini cum ipsis fuisse dicitur. Manum e-
nim Domini cum aliquo esse, nihil aliud significat, quàm Deum alicui
opem auxiliumque ferre, nihilque vetat, quominus illi etiam hanc
Dei gratiam experiantur, qui quodcunque opus laudabile citra ullam
millionem suscipiunt, & porro multò magis ii, qui divinæ gloriæ, ho-
minumque salutis studio incensi, Christi doctrinam disseminant. De-
inde dispersos illos Apostolorum socios, aut ab illis mediatè missos fu-
isse, nullo testimonio ratione vè comprobatur: quin imò contrarium
Smiglecianæ assertioni, primò ex eo colligitur, quòd exorta persecuti-
one, universus Christianorum cætus, qui Hierosolymis erat, solis Apo-
stolis exceptis, dispersus fuit, Lucasque inde finitè, nulla *missionis* men-
tione facta, aut certorum hominum ratione habita, dicit, illos qui di-
persi erant, circuissè verbumque Dei prædicasse. Deinceps, non mis-
sione, sed persecutione, eos in varios locos extrusos fuisse, idem Lu-
cas aperitè testatur, ut faciliè appareat, eos urbem nequaquam reli-
cturos fuisse, nisi afflictio illa incidisset.

Pergit Sm., & me multùm falli dicit, quì non referre existimè, quis
quavè conditione sit is, qui prædicat. *An parum, inquit, refert, si is qui*
prædicat, sit falsus propheta, errorum magister, hereticus? Hic aut can-
dorem aut prudentiam acumenque Smiglecii desidero. Aut enim vi-
det a me hic præsupponi, cum quem absque missione Christi doctri-

nam, apud homines proponere posse dicimus, virum tùm bonum inculpatumque, tùm ad docendum aptum esse debere: cùm præsertim hoc ipsum perpetuò urgeam, & sic verba hæc mea *quis quæve condicione sit is qui prædicat*, nequaquam etiam ad hæreticos falsosque prophetas referri posse, nihilque aliud significare, quàm non spectandum, an is qui prædicandi partes susceperit, missus publice vè ordinatus, nec ne sit: aut, inquam, videt hoc Smiglecus, aut non videt. Si non videt, oculis medeatur: si autem videt, agnoscat se parùm candidum, contrà ad homines innocentes calumniis onerandos paratum instructumque esse.

Ait porrò Smiglecus: *Nam ad eam rem non satis est, si nudè affirmet, se purum putum verbum Dei prædicare: hoc enim hæretici omnes faciunt, idque ex ipso verbo Dei probare contendunt. Sed opus est publico vel miraculorum vel Ecclesiæ testimonio ad auctoritatem prædicationi conciliandam, alioqui omnibus erroribus pateret via.* Respondeo hîc Smiglecium turpiter labi. Primò enim ex ipsius verborum contextu patet, eum hunc in modum argumentari: *Ad prædicandum absq; missione non satis est, si quis se purum putum verbum Dei prædicare affirmet. Ergo multum refert, si is qui prædicat, sit falsus propheta, errorum magister, hæreticus.* Hæc argumentatio partim ad rem nihil facit, cùm nos nequaquam negemus, plurimum interesse, ut qui prædicat, non sit hæreticus aut falsus propheta: Contrà verò nihil, si rem ipsam spectes, referre putamus, illum qui vera prædicat piusque sit, missum publice vè ordinatum non esse: Partim verò argumentatio ista, nullo coherentiæ vinculo connexa est, cùm consequens ex antecedente inferri nulla ratione possit. Quid enim hac locutione ineptius esse potest? Idèd non satis est, quempiam affirmare, se purum verbum Dei prædicare, quia plurimum referat, si is qui prædicat sit hæreticus. Hanc autem Smiglecii verborum mentem esse, ex voce *Nam*, quæ præcedentis pronuntiati causam denotat, perspicuum est. Si igitur hæc ipsius verba, ut jacent, legenda sunt, nullū ratione conclusum sensum continent. Quòd si hæc sua verba ad subsequenter sententiam referenda esse dicat, ut sensus sit; idèd non satis esse quempiam sibi puram verbi divini prædicationem tribuere, quòd omnes hæretici id faciant, discat in posterum mentis suæ cogitata, ita exprimere, ne & legitimam verborum collocationem violet, & totam rem obscuritate quadam involvat. Interim tamen intelligendum est, ne sic quidem Smiglecium causam suam constituisse, propterea, quòd nec omnes hæreticos id facere probari potest, nec porrò qui id facit, mox hæreticus exillimandus est, cùm fieri possit,

possit,

possit,
Dei ve
tur, ne
nem a
ration
etiam
consec
vel mi
se, cū
tissimi
qui pr
etè co
vina
in ho
hoc lo
se exi
bus, q
cari C
ones p
quar
tore.

Qu
Qu
At
Er

esse.
dina
id di
dam
con
ex D
tales
ban
præ
a D

qui

num in-
sertim
ondicio-
prophete-
um, an is
ec ne sit:
t, oculis
à ad ho-
ue esse.
de affir-
mnes fa-
blico vel
ni conci-
hic Smi-
extu pa-
missione
er. Ergo
magister,
nos ne-
sit hære-
re, refer-
cevé or-
arentiæ
nulla ra-
dedò non
re, quia
Smigle-
onunci-
a, ut ja-
t. Quod
icat, ut
i prædi-
osterum
n collo-
Interim
am con-
bari po-
m fieri
possit,

possit, ut quispiam ea tantum apud homines proponat, quæ purissimum Dei verbum esse, nemo ex iis qui Christianam religionem profitentur, negare possit. Quid quod Smiglecus ita argumenti sui conclusionem ampliat, ut illos qui prædicant, non simpliciter, nullaque nixos ratione puri verbi Dei prædicationem sibi vindicare dicat: sed simul etiam divinis testimoniis, quantum possunt, id comprobare: Ex quo consequitur, ipsum Smiglecium iis quæ statim hinc colligit, nimirum vel miraculis vel divinis testimoniis opus esse, nullum locum reliquisse, cum præsertim neutro opus sit, ut in utroque scripto nostro evidentissimè demonstravimus. Sed sufficiat etiam atque etiam videre, num qui prædicant, sese purum Dei verbum prædicare, sacris testimoniis rectè comprobent: ut quidem de illis Berthænsibus, qui Pauli dicta, divinæ scripturæ trutinâ examinârunt, accepimus. Qua de re cum alibi in hoc libro nostro uberrimè explicetur, supervacaneum est, plura hoc loco dicere. Nisi adhuc Smiglecii verba aliquid respondendum esse exillimamus: Neque verò, inquit, existimandum est, a talibus hominibus, qui nec a Deo immediate, nec a pastoribus legitimis mittuntur, prædicari Christum & verbum eius, nisi eo modo, quo omnes hæretici suas visiones pro verbo Dei prædicant. Quæcunque enim a Deo sunt, ordinata sunt: quare qui nec a Deo, nec ab ecclesiæ rectoribus, quorum est, legitimos doctores ecclesiis Christi prospicere, mittuntur, ii proculdubio a Deo non sunt.

Quo in loco sic argumentari videtur Smiglecus:

Quæcunque a Deo sunt, ordinata sunt.

Atqui nec immediate nec mediate missi ordinati non sunt.

Ergo tales ex Deo non sunt.

Respondemus tum majorem ambiguam, tum minorem falsissimam esse. Ambigua porro major dupliciter est. Nam nec a Deo esse, nec ordinari uno eodemque modo accipitur. A Deo quippe esse, non solum id dicitur, quod vel Deo singulariter constituyente, vel cerimonia quadam solenni interveniente sancitur: sed etiam quod divinæ voluntati consentaneum est. Quo pacto homines quidam ex Deo, quidam verò ex Diabolo esse dicuntur, non quod Deus, aut Diabolus, necessariò eos tales effecerit: sed quia vel ea faciant, quæ Deo, vel ea quæ Diabolo probantur. Quid igitur prohibet, quo minus illi qui divinam veritatem prædicant, quantum vis rectè dicantur, a Deo vel ex Deo esse, rectè dicantur.

Quid quod Ioannes expressè dicit, spiritum qui Iesum Christum, qui in carne venit, confitetur, ex Deo esse; non quod Deus illum mis-

Ioan: 8. 47.

rit: sed

rit: sed quodd sensus ille quem spiritus nomine intelligit, cum Deo ipsiusque veritate congruat. Quemadmodum ex altera parte, ille qui Iesum Christum, qui in carne venit minimè confitetur, non ex Deo sed ex Antichristo, seu, Antichristi spiritus, illius nimirum magni atque insignis appellatur, non quodd eo sensu seu spiritu præditus, ab eodem magno Antichristo missus fuerit, quippè qui tunc nondum extiterit, sed quodd cum illo planè convenerit.

Iam quodd ad ordinationem attinet, intelligendum, eam non solum in aliqua singulari missione publicæ ceremoniæ constitutam esse: sed etiam, & quidem maxime, in rectè prædicandi facultate, animoque ad istud munus fungendum instructo atque parato. Quo quidem nihil ordinari fieri potest. Quinimò talis animus facultasque si absit, nihil prodest, vel milles externo ritu ordinari, ne dicam nihil inordinatè existere posse. Intelligendum igitur est, rectè illimè illum ordinatum dici posse, in quo res memoratæ insunt, quamvis a nullo alio, eo, quo Simglectus vult pacto, ordinetur. Quid enim, an non satis ordinatus is ad prædicandum existimandus est, qui ea facit, quæ Deus approbat, quiq; ea possidet, quæ Paulus, nulla missionis, aut externæ ordinationis mentione facta, ab illo qui episcopatus desiderio tenetur, postulat, nimirum docendi dexteritatem vitamq; cum pietate tractantem? Quemadmodum enim illi qui ea habebant, quibus ad sempiternæ salutis adeptionem opus erat, nimirum probitatem, exq; hac profluentem fidem obedientiamq; Christo debitam, ad vitam æternam ordinati fuisse dicuntur, idq; simpliciter, & nemine a quo ordinati fuerint, nominato; ita nihil prohibet, quo minus, qui pii sunt, docendiq; munus ex divinorum oraculorum præscriptione exequuntur, ordinati ad eam rem esse jure dici possint. Ut enim illi in Christum credendo, eiq; obediendo, idq; propter summam animi probitatem, a seipsis quodammodò, ut multis viris piis doctisque placet, ad vitam æternam ordinati erant: ita qui & piè vivit, & docendi dexteritate pollet, per seipsum, id est, nemine ordinante, sed aptitudine quadam ex re ipsa profluente, ordinatus, seu, quodd planè idem est, ad hoc munus accommodatus nominari potest. Quodd quidem non eo consilio animoque a nobis dicitur, quasi ordinationem publicam, ex fidelium catu, exterminatam velimus: sed ut appareat, quemadmodum perpetuò dicimus, eam omninò absoluteq; necessariam minimè esse.

Iam minoris fallitas manifesta est, nimirum eos, qui nec immediatè nec mediatè missi sunt, ordinatos non esse: Cùm, ut satis docuimus, etiam

Adm 40.

etiam
la po
quod
tellig
tibus
esset,
mune
carne
Deo
eas p

intell
tear.
inter
mine
fuisse
men
ab ho
salut
erim

Etrin
quos
viola
que
tion
dunt
nere
sanct
sanct
tene
char
Etrin
unt
noli
ta, S
deo
hon

etiam illi qui nullam missionem habent, ordinati tamen sint, modò illa possideant, quibus minillerii natura essentiaque continetur. Adde quòd si maximè ordinationis nomine, eam prædicandi potestatem intelligere velimus, quæ vel a Deo mittente, vel ab hominibus ordinantibus dependeat, consequentia tamen illius argumenti, vitiosissima esset, nimirum, idèò quemptiam a Deo non esse, quia neutro modo in munere isto constitutus sit, cùm præter spiritus Iesum Christum in carne venisse consentientes, ut modò docuimus, illos etiam dispersos a Deo fuisse, nemo negare possit, quamvis neque hac neque illa ratione eas partes sibi impositas habuerint.

Atqui, inquit Smiglecus, tales nec a Deo verum scripturæ sensum & intelligentiam assequuntur, ita ut in plurimos errores labi illos sæpè oporteat. cùm verissimum sit, quod sanctus Petrus docuit, scripturam propria interpretatione non fieri, sed spiritu sancto inspiratos loqui sanctos Dei homines. Hic animadvertendum est, Smiglecium ea quæ hoc loco dicit, frustra Petri Apostoli autoritate confirmare niti: cùm nec eam Petri mentem esse: nec protinus consequi, ut qui vel a Deo immediatè, vel ab hominibus mediatè missus non sit, in plurimos errores, præsertim salutem adimenes labantur, satis in hoc libello nostro, suo loco docuerimus.

Pergit Smiglecus & ait: Poteſt, inquit, Volkelius, ex charitate doctrinam Christi quilibet & Apostolorum, docere. Aio talem charitatem quoslibet hæreticos prætere, qui tamen docendo omnem charitatem violant, cùm aliis errorum sunt causa. Suspecta semper est talis charitas, quæ missione legitima destituta est. Respondeo hanc Smigleci consecutionem pessimè constitutam esse. Omnes hæretici charitatem prætendunt: Ergo nemo, ex charitate doctrinam Christi Apostolorumque proponere poteſt. Annè huic simillima ista est. Omnes Iesuitæ pietatem vitamque sanctimoniam prætendunt. Ergo nemo Christianorum hominum pie sancteque vivere poteſt. Reprehendantur igitur illi, qui charitatem prætendunt, nec tamen exercent, sed eam potius violant: qui verò reverà charitate incensi prædicant, eaque quæ ex Christi Apostolorumque doctrina cognita perspectaque habent, apud homines proponunt, audiuntur. Hoc autem fieri posse, atque adeo debere, palam in hoc scripto nostro docetur. Nec consequens est, quia ista charitas, missione destituta, Smiglecio ejusdemque farina hominibus suspicionem venit, idèò mox eam abjiciendam esse, cùm & ipsam scripturam sanctam illi homines in suspicionem vocent, dum eam & obscuram & imperfe-

Etiam, & cereo naso similem esse, per summam impudentiam dicere, majoremque nugatoriis traditionibus suis auctoritatem, quam divinis oraculis tribuere non verentur. Num igitur ob istas illorum suspiciones, imò calumnias divinis literis contemptis, confictas traditiones amplexabimur? Minimè gentium. Intelligendum præterea est, etiam millionem, de qua tantoperè isti doctores gloriantur, maximam suspicionem habere. Valdè enim metuendum esse, multi cordati homines, & olim monuerunt, & etiamnum monent, ne isti fallaci missionis prætextu palliati, somnia sua inaniissimasque fabulas hominibus obtrudant. Nos vero, proh dolor, planè ita sese rem habere experti sumus, ut alibi in hoc scripto nostro ostendimus. Et quidem millionem, quam sibi illi tribuunt, hodie nullum locum habere ex eo intelligitur, quòd Apostolorum, ut demonstravimus, propria erat a soloque Deo ac Christo fiebat. Quo magis istorum hominum superbia vituperanda est, qui rem, quam Deus, hac seculorum ætate, vigere noluit, omni pudore absterfo, sibi vindicare non dubitent. Ex quo apparet, Charitatem quæ missione destituitur, in suspicionem meritò adduci non posse, cum missio ista, ut sæpiùs jam docuimus, locum non habeat, & porrò charitas ea carens, culpari nequeat. Quòd si Smiglecus externam ordinationem, ad fidem ministris conciliandam valere, existimat, aded ut absque illa ministerium suspectum sit, nunquam hominibus cordatis, id ita esse persuadebit: cum res ipsa doceat, nequaquam tantum ordinationi isti inesse virium, ut ministrum veracem efficere possit. Quin imò videmus, & quasi oculis cernimus, plurimos per istam ordinationem in ministerii Ecclesiastici officio constitutos, pro salutari veritate, vanissimas nugas profeminare.

Attamen charitatem missione carentem inordinatam esse dicit Smiglecus; quasi verò non satis ordinatum id sit, quod, ut suprà diximus, Deo nō prohibente, auditoribusque contrà ad stipulantibus, eo consilio animoque suscipitur, ut gloria Dei amplificetur, hominumque salus constituatur. Si tamen charitas, qua impulsus quispiam divinam veritatem prædicat, absque missione, ut ait Smiglecus, inordinata est, certè multo inordinatior erit missio, quæ vera divini verbi prædicatione destituta, quasi pallium quoddam est, quo doctrinæ falsæ pestilentissimique errores conteguntur, subque specie veritatis, per summam fraudem disseminantur. At, inquit Smiglecus, ad ordinem regiminis Ecclesiastici, quem Episcopis & pastoribus ordinariis, commisit Deus, pertinet, inter veros falsosque Doctores discernere, & non nisi probatos admittere,

tere, ut populum Dei doceant. Respondeo. Smiglecium nunquam ullo divino testimonio comprobaturum, Deum ordinariis tantum pastoribus commisisse, ut inter veros falsosque doctores discernere illosque mitterent, vel ordinarent: hos vero minime. Dijudicare namque tam hos quam illos omnium Christianorum commune esse, non uno in loco scriptum legimus. Nec usquam extat, veros predicatores in hoc munere constituendos, falsos vero, ab eo removendos, sed illos ut potè jam in predicandi munere versantes audendos, illos vero minime esse accepimus. Quod si tamen propter certas causas, aliquos publice ordinare placeat, id non a solis Episcopis primariisque viris, sed ab universa ecclesia fieri debere satis suo loco docuimus. Iam quod Smiglecus dicit: *Paulum mulierem etiam si maxima charitate ad predicandum inducatur, predicare in ecclesia non permisisse, quod ea charitas subiectioni, qua debet esse viro suo subiecta, adversetur.* Respondemus Smiglecium ipsum, quantumvis tacite fateri, mulierem non idè a predicandi munere, prohiberi, quod missa non sit: sed quia id subiectioni quam viro debet repugnet. Didicit nimirum hoc a nobis, qui in priore responsione nostra idem dixeramus: ad illud tamen nihil respondit, quod eundem istum locum, illum contra se ipsum attulisse ostenderamus. Cum enim Paulus solas mulieres ad docendi munere removeat, nullumque planè de viris, ad docendū idoneis excludat: nonnè manifestum est, eum omnibus viris, qui tales sunt, docendi libertatem permittere. Hæc inquam Smiglecus suo more, omisit.

1. Cor: 14. 34.

1. Tim: 2. 9.

Iam quod hoc loco addit: *pari ratione charitas istorum predicatorum, qui non mittuntur, subiectioni ordinariarum ecclesiarum pastorum adversatur, cum ad eorum officium & regimen spectet, predicatorum probare, & probatos admittere, alios reicere & ab ovibus Christi repellere, in quo vera missionis ratio cernitur, istud inquam, partim a nobis paulò ante repulsum est, partim planè nunc repelletur.* Patem enim utriusque rei rationem esse, planè falsum est: cum non nisi in iis rebus ordinariis pastoribus, subiecti esse debeamus, quarum rerum potestas illis in nos concessa est: sed eos habere potestatem, illos qui licet missione careant, ad docendum tamen apti sunt, vitamque vivunt piam ac inculpatam, a predicandi officio prohibendi, nunquam Smiglecus probabit: ut facile appareat, eos qui absque missione divinum verbum prædicant, nihil contra ordinariarum pastorum potestatem facere, nec ulla ex parte, subiectioni, illis debita repugnare, ut in utroque scripto nostro, tum exemplis, tum rationibus firmiter demonstravimus.

Pergit

Pergit Smiglecus, & ut me erroris convincat sic loquitur. At enim, inquit, Volkelius, etiam stante missione irrepunt hæretici, & hæreses, quod etiam temporibus apostolorum accidit. Fateor irrepere posse, at neq; tam facile, nec ita, ut non deprehendantur. Nam si missionis sue testimonium non ostendant, eo ipso suspecti doctores, & predicatores habentur, si verò ostendant quidem, sed cum eorum, a quibus missi sunt, doctrina non consentiant, pro non missis habentur, cum non ea lege mittantur, ut quod libuerit, prædicent: sed ut eorum, a quibus legitime missi sunt, doctrinam, hoc est, doctrinam ecclesiæ catholicæ, quæ successione continua, ab Apostolis nunquam in ecclesia defecit, aut deficiet, doceant. Hic videmus Smiglecium omnes nervos contendere, ut quod ipse hac de re sentit, aliis persuadeat, sed ne hilum quidem proficit, propterea quod nec ista, quam monstrat, ratione ac via, hæresibus occurrendum esse, scriptura sancta, usquam docet, ipseque haud obscurè fatetur, fieri istud non posse, cum etiam stante missione, idque Apostolorum temporibus, hæreses irrepserint. Nec cum vero conjunctum est, quod dicit, isto pacto non tam facile errores irrepere posse. Si enim unquam tantam vim hæreses repellendi in pastorum ordine fuisse volumus, certè ea tunc maxime eminuisset, cum Apostoli ecclesias palcerent. Cum igitur iam tum multi Antichristi, ut testis est Ioannes, in mundum ingressi fuerint, quid tandem de subsequen-
 tib; temporibus, existimandum est: præsertim cum idem Ioannes, jam tum Antichristum venturum esse, ejusque spiritum in mundo versari disertissime docent, & Paulus diserte dicat, non ita multò post, mysterium impietatis, quod ipso ad huc vivente peragebatur, in actum, erupturum, hominemque peccatorem & iniquum revelatum iri, venturumque secundum operationem Sathanæ, in omni virtute & signis & prodigiis mendacibus, & in omni seductione iis, qui pereunt. Ex quo apparet, quàm facile quamque potenter, hæreses non irrepserint, sed irruperint potius, etiam stante adhuc illo pastorum ordine, tantumque abfuisse videtur, ut illi pastores ordinarii huic malo obviam ire potuerint, ut ipsi quoque ab reperi, in easdemque antichristi tenebras, depressi fuerint. Generalem enim tunc a salutaris veteritate defectionem incidisse, & paulò antè citatum testimonium & res ipsa comprobant. Unde perspicuum est, frustra insuper Smiglecium, subinde Episcoporum pastorumque ordinem & successionem nobis inculcare, ut nimirum nostri ministri, ab illis missionem ordinationemque petant, cum planè nobis persuasum sit, illos eadem cum suo antichristo, defectionis culpâ teneri. Ne miretur igitur Smiglecus, nos malle
 divino

2. Thef. 2. 7. 8. 9.
 10.

divin
 enim
 sum
 ordin
 univer
 tand
 Inani
 restin
 bentu
 mini
 re, &
 am ip
 destit
 liisq
 os sal
 exp
 perm
 erra
 dica
 aut f
 plec
 res,
 dos
 exta
 esse
 divi
 Apo
 vis
 aliu
 qui
 cipe
 sed
 to S
 nim
 ex
 tun
 ant

divino verbo adherere, quàm ab Antichristi satellitibus dependere. Si enim ab illis etiam, quos veriora, quàm Romanenses, docere persuasum habemus, præsertim solis, & absque universæ ecclesiæ consensu, ordinari minimè cupimus, quin imò nec eam ordinationem, quæ ab universæ ecclesiæ fieri potest, absolutè necessariam esse ducimus: quid tandem de Romanensium missione, nos existimare Smiglecio putat? Inania igitur prorsus sunt, quæ postmodum subjungit: *si missionis sue testimonium non ostendant, eo ipso suspecti doctores & prædicatores habentur.* Nam præterquam quòd satis suo loco ostensum est, nostros ministros, novas doctrinas non profiteri, ideoque missione non egere, & porro etiam missionis suæ rationem reddere minimè teneri, etiam ipse Smiglecio non obscurè fatetur, *missionem vera prædicatione destitutam, missionem non esse.* Ignoscat igitur Smiglecio, nos ab ipso aliisque Romanensibus pastoribus, missionem non petere, quia enim eos salutare veritatem minimè tenere docereque certò scimus, ideo ex ipsius Smiglecii judicio, eos missos esse, & porro alios mittere posse pernegamus.

Deinde cùm ait, *Missionem ostendere, & interim a vera doctrina aberrare, nihil minùs esse, quàm missionē habere,* satis luculenter docet, prædicationem non ex missione, sed ex doctrinæ, quæ prædicatur, veritate aut falsitate ponderandam esse. Quod quidem nos ambabus ulnis amplectimur, cùm præsertim Apostoli eodem modo, omnes prædicatores, non quidem a solis pastoribus, sed omnibus Christianis examinandos esse doceant. Et eam quidem ipsam ob causam nusquam scriptum extat, in spirituum, aut eorum qui docent exploratione, spectandum esse, an missi ordinativè nec ne sint: sed an ea dicant, quæ cum veritate, divinoque verbo consentiāt. Paulus quippè etiam seipsum quantumvis Apostolum, ideoque maxime missum, & angelum etiam cælestem, quamvis missionis præstantiā longè ornatissimum audiendum esse negat, si aliud Evangelium prædicet. Et Ioannes, non eum qui missus nō sit: sed qui hanc doctrinam, scilicet Christi, secum non afferat, in domum recipere salutareque fideles prohibet. Quid quòd idem non ex missione: sed ex sermone confessioneque spiritus probandos esse docet? Nec putato Smiglecium hic terminos a me mutari, jure conqueri posse, quia nimirum non dixerit, doctores debere ex divino verbo explorari: sed ex doctrina eorum a quibus sunt missi. Sic enim in illos qui alios mittunt, magnam commoveret suspicionem, quasi nimirum non ea doceant, quæ divino verbo continentur. Quanquam non satis intelligo,

1. Tes. 3. 21.

1. Ioan. 4. 1.

Gal. 1. 8.

2. Ioan. 10.

1. Ioan. 4. 2. 3.

quomodo suspicionem istam a se suisque sociis propulsare possit, cum mox hæc verba subjungat: *Quod si hæc regula, deprehendendi errores non esset, quam difficilis esset hæreses convincendi ratio. Nam quod ajunt, ex ipso Dei verbo, id quod ei repugnat perspicui posse, annē omnes hæretici suos errores verbo Dei consentire, ex verbo Dei non ostendunt, qui igitur populus discernet, hos potius quam illos verbo Dei repugnantia doceret?* Hic primū animadvertendum est, Smiglecium suorum pastorum iudicium, verbo Dei antepone, & simul illud non verbo Dei: sed re quam alia niti non obscurē innuere: ut faciliē appareat, istos homines non veros pastores esse, quippe qui Christi oves non verbi divini pabulo: sed suis somniis pascere velint. Nam quod fraudem, perpetuā illā cantilenā obregere cogitat, omnes nimirum hæreticos suos errores verbo Dei consentire, ex verbo Dei ostendere, longē fallitur: cum qui vera hæretici sunt, hæreses suas divinis literis comprobare nequeant, quippe quæ nullam hæresin doceant: sed quemadmodum veracissimæ sunt: ita per se nihil nisi puram putamque veritatem disciplinamque tradere possunt.

Ex quo intelligitur, tantum abesse, ut qui meritō hæreseos accusantur, ii ex divinis literis doctrinarum suarum fundamenta petere possint, ut potius eam ipsam ob causam, quod hæretici sunt, illas planē rejectisse existimandi sint. *Atqui, inquit, quomodo populus discernet hos potius, quam illos verbo Dei repugnantia docere?* Respondemus, nequaquam existimandum esse omnes illos, quos populum hic nominat, aded bardos a divini verbi lectione intelligentiaque remotos esse, quin quæ illis consentanea, quæ minūs sint, animo comprehendant. Quod si tamen sunt, qui abstrusiora Dei mysteria, præ ruditate percipere non possunt, interim tamen salutis suæ diligentē rationem habeant, ii sine dubio, Dei auxilio implorato, omnem dabunt operam, ut si non omnia, saltem ea intelligant, quæ salutis ipsorum summam continent, reliqua illis permittentes, qui in reconditiōibus cognoscendis illud operamque ponunt. Ex quo apparet, si quis de plebe salutarem veritatem manifestō sacris literis comprehensam inque omnium oculis positam, non percipiat, id non divino verbo, sed illius vel negligentia, vel summæ improbitati adscribendum esse. Viderunt hoc & Patres illi. Præclarē enim inquit Epiphanius in hæres: 75. *Omnia clara sunt in scriptura his, qui ratiocinatione divinum sermonem audire volunt.* Et Cyrillus lib: 9. contra Iulianum: *Nihil in scripturis difficile est iis, qui in illis versantur ut decet.* Et Iustinus Martyr in dialogo cum Tryphone.

phone. Attendite iis, quæ ex sacris literis commemorabo, quæ sunt ejusmodi, ut auditione tantum non explicatione aliqua egeant. Et Chrysostomus in prima homil: in Math: ait: scripturas & servo & rustico & viduæ & puero, & ei qui valde imprudens est, faciles esse ad intelligendum & prorsus expositas. Et Homilia tertia 2. Tel: Omnia necessaria sunt aperta & manifesta. Et Augustinus in Psal: 8. Inclina vit Deus scripturas ad infantium & lactentium capacitatem. Ex quibus omnibus apparet, quemlibet non socordem hominem, & veritatem salutarem sacris literis comprehensam cognoscere, & a mendacio discernere posse, & portò non esse, cur res ista, ad certarum personarum judicium alligetur. Ex quo fit, ut quæ tùm de rudiorum, tùm de doctorum, in qualibet secta judicio differit, ea nullius ponderis sint, cùm jam satis demonstraverimus, etiam Patribus ad stipulantibus, scripturæ sensum, quantum quidem ad salutis negotium pertinet, tam docto, quàm indocto patere, modo ad ejus lectionem animum afferat probū & veritatis studiosum.

Nihil igitur gloriationes Smiglecii inanius est, nimirum animum non aliter conquiescere posse, quàm si eos duces & pastores sequamur, qui ab iis, qui a Deo missi sunt, continua doctrinæ successione descendunt, id quod tùm propter jam dictam causam, tùm quod tantum abest, ut veræ Christi doctrinæ successione isti habeant, ut planè ab ea defecerint, quemadmodum jam sæpius a nobis demonstratum est.

Iam quòd dicit, Christum Petro promississe ecclesiam in eo fundatam nunquam defecturam, falsissimum est: cùm nec ad istum modum Dominus loquatur: sed longè aliter in aliamque sententiam, ut alibi in hoc nostro scripto docuimus. Fidem Petri minimè cessaturam fuisse, fateamur: sed id ad nescio quos successores nequaquam pertinere, alio in loco demonstratum est.

Pergit autem & ait: Sola enim Petri doctrina, quam, Petri successores Romani Episcopi docent, hucusque eadem perseveravit in mundo, totis his mille sexcentis annis, nec unquam interitum, aut defectionem passa est. Atqui longè secus res habet, cùm non solum Petrus quatenus Apostolus, & unà cum reliquis ecclesiæ fundamentum fuit, nullum successorum habuerit, ut suo loco ostendimus: sed etiam tùm spiritus sanctus generalem defectionem, ab Apostolorum doctrina, quæ post illorum tempora eventura erat, denunciavit, tùm rei exitus evidentissimè convincant, Smiglecium frustra de re tantagloriari.

Quæ postea Smiglecus de Ministrorum magistratu & regimine, Item de puniendis immorigeris disputat, ea quia suprà in quarto capite funditus

funditus eversa a nobis sunt, hinc frustra repetere nolo. Nisi ad hæc verba Smiglecii pauca respondenda sunt: Quam verò imperiè suam asseritionem Volkelius tuetur eo, quòd ministri non ita gregem domini pascere debeant ut dominantur: quasi verò nemo magistratum gerere possit, nisi dominetur. Hic respondeo, me cùm ista scriberem, ad magistratum civilem respectum habuisse, quippe quem Smiglecii perpetuò, exempli loco inculcet, ut Ecclesiæ statum, cum Republica civili, ea in parte, quantumvis frustra, ut docuimus, conferat, eoq; consilio ministros magistratū nō gerere dixi, quod vix, aut ne vix quidem ullus civilis magistratus reperiri potest, qui quantumvis non absolutū, aliquod tamen dominium live imperium in subditos non habeat. Cùm verò Petrus expressissimis verbis, pastores a dominatu prohibeat, haud nefas esse duxi, asserere, magistratum gerere, illorum partium non esse, præsertim cùm insuper, nec titulus ille usquàm in divinis literis ecclesiæ pastorib; tribuatur: nec res, quas Smiglecii eodē titulo significari hoc loco asserit, ad eos, præ cæteris, referantur. Ait enim: Alioqui cum res ita exigeret, &c. voluit Christus ut (ministri) se verè animadvertant, in delinquentes, eosque tūm excommunicent, tūm potestati Sathana tradant, atq; aliis penis coherceant. Hæc inquam, ministrorum magistratum, non constituunt, cùm partim, ut suprà diximus, singularia sint, partim non ad solos ministros, sed ad universam Ecclesiam spectent.

1. Petri 5. 3.

Pergit Smiglecii: Porro, ait, ministros & pastores cùm ex institutione divina & ratione sui officii Dei causam apud homines agant, Dei que nomine nobis loquantur, an non meritò Dei legatorum personam sustinere credendi sunt? ita ut cùm Paulo meritò dicere possint: pro Christo legatione fungimur, tanquam Deo exhortante per nos, obsecramus pro Christo reconciliamini cum Deo. Respondeo: sunt fortassis nonnulli, qui hæc sobriè intellecta admittant, ita nimirum, ut haud propriè hodiernos ministros, præsertim a vera Ecclesia ordinatos, legatorum nomine intelligi posse concedant; sed propter quandam analogiam similitudinemque, quatenus nimirum legationem illam, propriè sic dictam, qua soli Apostoli ornati olim fuerant, eandem illorum doctrinam repetendo, imitantur. Id quod in propriè dictum legatum, nequaquam convenit: quippe cuius sit rem novam anteaque inauditam apud homines proponere. Verùm si maximè hodierni ministri in propriè dictis legatis habendi essent, quod tamen nos pernegamus: quid hoc quaeso Pauli testimonium, ad rem, quam hinc parat Smiglecii, habet momenti? nimirum ut demonstretur, ministros talem gerere magistratum, ut soli absque ali-

2. Cor. 5. 20.

que aliis, fontes punire possint? Nihil quicquam: cum hic non punitio-
nis, sed obsecrationis exhortationisque fiat mentio, qua sola legatio-
nis istius functionem contineri, ex iisdem Apostoli verbis intelligitur.
Ex quo fit, ut quæ postmodum Smiglecus de spirituali ministrorum
potestate (quam Volkelius neget) loquitur, nullius momenti sint. Cum
insuper satis supra ostensum sit, hodiernis ministris neque animarum
gubernationem, nec sacramenta conficiendi, nec effectivam peccata
remittendi vel cæli aperiendi claudendi que, item ligandi ac solvendi
potestatem concessam esse, quamvis rerum istarum primam illam ex-
ploratissimamque tum scientiam tum pronunciationem, eamque non
absolutam, sed condicionalem solis Apostolis conceditam fuisse &
fateamur & urgeamus. Relegat igitur Smiglecus ea, quæ hac de re alibi
diximus, & sibi de suis somniis tantopere ne placeat.

Sed jam videamus, quid præterea nobis objiciat Smiglecus: *Vol-
kelius asserit, in ecclesia semper usitatum fuisse, ut plebs Pastorem elige-
ret, quod indicium est, nullam singularem in ministris potestatem requiri:
sed satis esse, si a populo eligantur. Verum considerare debuit Volkelius u-
trumque in ecclesia receptum fuisse, ut & populus quem maxime idoneum
existimaret, Pastorem eligeret, & eum ritè consecrandum & ordinandum
episcopus præsentaret.* Hic animadvertendum est Smiglecium, multum
de sua illa austeritate, ut potè veritatis vi tandem convictum, remis-
isse, qua nimirum, penes solos illos, ministri ordinationem esse, perpe-
tuo asserbat, qui ipsi divinitus missi essent, & tandem nescio quo pa-
cto, in nostram nostram irrepisse, qui & plebem interdum pastorem e-
ligente ei que testimonium tribuente, primariis viris assentientibus, &
interdum his plebem monentibus, ministros ordinatos fuisse perpetuo
urgemus. At, inquit, non solum hoc utriusque partis consensu: sed etiam
manuum impositione interveniente per præbyteros peractum fuisse. Ve-
rùm animadvertendum est, alterum de his duobus, ut supra diximus
primæ ecclesiæ, proprium fuisse: alterum verò omnium ecclesiæ
temporum commune. Manuum impositionem que tunc cum præsen-
tissima eaq; aspectabili spiritus S. donatione conjuncta erat, cessasse,
res ipsa clamat, & si hodie qualiscunq; manuum impositio adhibeatur,
longè alia de causa id fieri, satis suo loco docuimus: Consensum verò
plebis primariorumque virorum, si quis ad ministerium ordinandus
sit, etiam hodie locum habere, non pugnamus. Fallum autem Smi-
glecius in me testimonium dicit, dum asserit, me non alia ratione, præ-
byteros ab Apostolis cæterisque episcopis, constitutos fuisse dicere,

quàm

Fig. 34.

quam quia ecclesiis, ut id facerent, autores fuerint. Hoc enim ego nunquam dixi, nisi fortè in illis meis verbis, idem contineri putat: *Quamquam enim sepe contigit, ut viri primarii, quales fuerunt Apostoli aliique, universæ ecclesiæ alicui, ad hanc rem autores essent: sola tamen Apostoli alicujus aut primarii viri, sine ecclesiæ consensu, ministri ordinationem factam fuisse, nulla ratione probari potest.* At verò quis ita cum ratione insaniat unquam, quin planè contrarium, Smiglecianæ assertioni his meis verbis contineri sentiat: cum aliud sit sæpe contingere, ut viri primarii ecclesiæ ad ministrum ordinandum autores sint: aliud etiam, nulla alia ratione ministros eligi solitos fuisse.

Iam quòd dicit, scriptum legi apostolos, per singulas Ecclesias constituisse presbyteros *ἡσποτονῆσαντες*, eamque vocem non necessariò populi suffragia significare: cum etiam curia suo judicio creando magistratus *ἡσποτονῆσαν* dicta fuerit, nihil id quidem ad rem facit, cum jam satis & per se constet, & ipse Smiglecus fassus sit, ad hæc suffragia & plebem pertinere. Quid quòd nec omni in loco, ubi ministri creandi sunt, presbyteri adesse possunt, qui inter sese ejusmodi ferant suffragia, & porrò nihil prohibet, quominus primarius quispiam vir, unâ cum plebe hoc negotium perficiat. Quinimò id ita factitatum fuisse, ex eo perspicitur, quòd solus Timotheus Ephesi, & Titus in Creta relictus fuerat, ut ministros crearent, ut facilè appareat, si quidem ministri suffragio electi fuerunt, Timotheum Titumque populo suffragante, ministros ordinasse.

Ait tandem Smiglecus: Denique *Volkelius* cum quod opponeret non haberet, quasi furis actus in Catholicos omnes invehitur, ob horrendam, ut ipse dicit, à Christi Apostolorumque doctrina, defectionem. Ego verò & semper habui quod opponerem, & nisi Smiglecus errores suos defendere desierit, nunquam mihi deerit veritas, quam illis opponam. Nec furis actus: sed adversariorum vicem dolens, liberius aliquantum locutus sum. Et certè æquissimum Smigleciq; personâ dignissimum erat, verba mea, quæ ab optimo animo profecta erant, etiamsi errore quodam implicata essent, in optimam partem accipere, justisque ponderibus examinare potius, quàm in tot convicia calumniasque, lesvitice professioni minimè congruentes, tam juveniliter prorumpere. Fieri enim non potest, quin omnes cordati, ex illis, tam ferventer a Smiglecio dictis, planè perspiciant, quàm verax, quàm virili magnoq; animo, quàm denique ab anili quadam rixandi conviciandi que consuetudine alienus sit. Quod ut omnibus clarissimè pateat, singula ipsius in nos ja-

nos jacta convicia percensebimus, ac quàm poterit fieri brevissimè repellamus. Primò igitur dicit, *nos ob inanes nostras blasphemias ne oculos quidem hominum ferre posse, & terram vix sustinere, quin debiscat.* Respondemus autem, nec ullius blasphemix nos convictos unquam fuisse, nec convinci posse: contra verò, Smiglecio etiam atque etiam videndum esse, ne divinam veritatem, quam & tenemus & sequimur, unaque cum ea ipsius autorem Christum Deumque ista convicia evomendo blasphemet. Nec usque quaque verum est hominum oculos nos ferre non posse, tametsi enim Iesuitis reliquisque idgenus hominibus non minori odio sumus, quàm olim Christus Apostolique illis scribis ac pharisaïs, ideoque nos eadem cum illis fortunâ esse, vehementer lætatur: tamen quemadmodum tunc multi alii existere, qui Christum ipsique adhaerentes, maximâ complecterentur benevolentia, eosque divinæ veritatis aviditate turmatim sequerentur: ita nos, non solum plurimi ex vulgari hominum turba: sed de magnatibus etiam non pauci, quamvis de religione nobis non assentiantur, optima prosequuntur voluntate. Delectantur nimis in vitæ integritate, cui semper studuimus. Quid quòd potius Iesuitas, hominum non solum a Romanensium placitis abhorrentium: sed etiam illis maximè addictorum oculi ferre vix possunt, quippè quos omnium malorum, quæ in Republica accidunt, autores esse arbitrentur. Commemoratem hîc Galliam aliasque regiones: sed nec rei istius iudex esse volo, nec exprobandi causâ illa attingo: sed Smiglecium tacitè moneo, ne statim propter hominum odium, causam per se veram, falsitatis accuset. Deinde dicit, *terram vix sustinere, quin debiscat.* At quàm frigidè, quàm aniliter, quàm denique impotenti parumque Christiano animo, ista a tanto viro dicantur, iudicet lector. Equidem & nos, qui Iesuitas in maximis erroribus versari persuasissimum habemus, tales voces, emittere possumus, si Iesuitico & non potius Christi spiritu duceremur, qui discipulos suos ignem de cælo, super illos Samaritanos evocare volentes acriter reprehendit: *Nescitis, inquit, cujus spiritus sitis, Filius hominis non venit ut perderet animas hominum, sed ut servaret.*

Luc: 9. 55

Pergit Smiglecus calumniari, & ait: *Vos nihil de Filio Dei eiusque divinitate creditis: nihil de spiritu s. nihil de immortalitate animæ.* Hac, pace Smiglecii dixerim, a vero alienissima sunt. Nam & de Filio Dei eiusque divinitate, & de Spiritu sancto ita planè credimus, ut divinæ litteræ credendum esse doceant. Iesum enim illum Nazarenum Dominum Deumque nostrum, & ut Paulus loquitur, Deum super omnes benedi-

ctum

Ioan: 10. 22

Rom: 9. 34

Phil:2. 10.

Etum esse sanctissimè confitemur, eumque divinum imperium habere credimus in omnia tùm celestia, tùm terrestria, tùm subterranea, & porro tam in animos, quàm in corpora hominum, ut illis jura legesq; præscribere sibiq; dicto audientes regere, juvare, defendere & præmiis tum temporariis, tum sempiternis afficere: contra verò immorigeris & pœnitere nesciis temporarias sempiternasque penas irrogare possit. Qua de causa & divino adorationis cultu honorandum eum esse, inque omnibus necessitatibus, ipsius opem tunc nos implorare posse firmissimè credimus magnoque animo confitemur: ut facilè appareat, quàm verè Smiglecus dixerit, nos nihil de Filio Dei ejusque divinitate credere.

Luc:24. 49.

Ephesi:1. 13, 14.
& 4. 30.
Matth: 10. 19.
Mar: 13. 11.
Luc: 11. 12.
& 21. 14.

Rom: 8. 26.

Luc: 23. 46.

Act: 7. 59.

Iam quod ad spiritum sanctum attinet, credimus confitemurque, eum Dei illam virtutem esse, qua omnes qui Christo & per hunc Deo confidunt atque obediunt, sanctificantur, inque diem redemptionis obsignantur, quippè qui pignus hæreditatis nostræ sit, per quem cum Christi veritas in truculentissimorum hominum conspectu confitenda est, omnisque metus deponendus, mirum in modum confirmamur maximoque precum ardore incendimur & quasi docemur, quibus verbis, pro divina veritate propugnandum sit.

Spiritus denique nostros in manus Domini commendamus, atque adeo hominis spiritum, ad eum, qui dedit, redire cum Salomone dicimus ac credimus.

Pergit autem Smiglecus aitque. *Nihil de baptismi necessitate creditis: nihil de Eucharistia, & aliis sacramentis, nihil de peccato originali, ac ne demones quidem esse creditis.* Hic Smiglecus partim vera, partim falsa dicit. Vera sunt hæc: nos aquæ baptismi absolutam necessitatem & peccatum originale, quod dicitur, negare. Id autem jure a nobis fieri, cuilibet nostra scripta, his de rebus edita, non oscitanter legenti facilè patebit: Falsissimum verò est, nos neq; de eucharistia, nec de dæmonibus, eos nimirum existere, quicquam credere: cum & cænam Domini-
cam celebremus, & hoc nos perpetuò, usque ad Domini adventum facere teneri: non solum ipsi persuasum habeamus, sed etiam tùm verbis, tùm scriptis urgeamus. Dæmones nos esse non credere, nescio qua fronte Smiglecus audeat dicere, cum nullum ex nostris salvâ conscientia, nominare possit, qui amentiâ ista laboret. Intelligendum quippè est, nos omnia firmissimè credere, quæ sanctis literis prodita sunt. Cum igitur, innumeris in locis, tùm bonorum tùm malorum angelorum apertissima fiat mentio, quomodo quæso eos esse negare, nobis in mentem ve-

tem v
pedi
gatu
tuam
hom
jus d
expo
quoc
ben
cept
mov
scrib
mon
blasp
unq
hon
part
prom
ferre

den
rum
ab
nat
mo
affi
eju
nia
mi
cto

'co
So
bo
bu
Fa
de
lia

tem venire potuit? Praefertim cum rei tam manifesta negationem, expeditissimam ad atheismum viam esse (ut nimirum qui Deum esse negaturus sit, is primum angelos daemonesque esse inficietur) planè statuamus. Ex his omnibus facilè apparet. Smiglecium, cum illis calumniis hominum odium, in nos concitare instituit, se ipsum ut hominem, cuius dictis parum fidei tribuendum sit, omnium cordatorum offensionem exponere. Nisi fortè illud Smiglecium excusat, quia idem ei acciderit, quod illis evenire solet, qui iracundia abrepti atque excacati, nihil habent pensi veranè an falsa loquantur, modò odium, in aliquem conceptum saturent. Verùm an hoc pacto Smiglecins crimen illud a se removeat, judicent alii. Stomachosè enim, quamvis minus verè illum scribere, ex his insuper, ipsius verbis apparet: *Vos ergò talia hominum monstra, qui omnes quotquot hucusque fuerunt, hæreticos impietate & blasphemis superâstis, errorum convincere ecclesiam catholicam potuistis unquam?* Stomachosa sanè, morosa superbaque oratio. Monstra enim hominum illos appellat, quorum operâ Deus Apostolicam veritatem, partim Antichristianis tenebris obscuratam, partim longo intervallo prorsus occultatam demersamque erigere atque iterum in lucem proferre instituit.

Iam quòd nos omnes hæreticos, blasphemis superâsse dicit, eisdem reprehensioni obnoxium est, cum nec hæreseos, nec blasphemiarum convicti simus unquam. Nisi fortè hæreticum eum esse putat, qui ab Antichristianis dogmatibus defecit: & blasphemum illum nominat, qui cultum divinum soli Deo Christoque debitum ad homines mortuos inanimasque imagines, transferendum esse negat: vel qui ea affirmare non audent, de quibus sacra scriptura filet, & quæ sunt generis ejusdem. Atqui sic nec ipsa quidem scriptura sancta hæreseos blasphemiarumque reprehensionem effugiet, confictis interim traditionibus similibusque fabulis, principatum obtinentibus. Quod quidem isti doctores maximè querere videntur.

Ad extremum, quod nostra verba, de ecclesia Romana errorum convicta sarcasmo quodam excipit, minimè mirum id nobis accidit. Solent enim qui rerum potiuntur, quique mundano splendore ac robore inflati sunt, reliquos fortunâ tenuiores contemnere, suisque viribus tantoperè confidere, ut nequaquam credant se ab illis vinci posse. Falluntur tamen sæpe: cum & illos qui infirmi obscurioresque esse videntur, Deo auxiliante victoriam obtinere constet. Quid enim, an Goliath ille Philistæus, vir inusitata magnitudine, robore firmissimo, singu-

2. Cor. 1. 27.

Iari rei militaris scientia præditus, non perinde Davidem, utpote pusillum, nullaq; tunc belligerandi arte commendatum hominem contempnit, ut nos Smiglecus eandem ob causam despectui ducit? attamen non Goliathum sed Davidem vicisse superioremque discessisse videmus. Extant hujus rei plura exempla, quæ brevitatis causâ, & quia Smiglecio aliisque notissima sunt, omitto. Ne quæso igitur, miretur aut moleste ferat Smiglecus, nos homines ad mundanam superbiam respectu habito, obscuros, Antichristi dogmata detegere, falsitatisque convincere posse. Adest quippe nobis is, qui ut Paulus loquitur, quæ stulta sunt in mundo elegit, ut pudeat sapientes, & quæ sunt infirma in mundo, ut confundat robusta, & quæ ignobiliora sunt in mundo & contemptibilia & ea quæ non sunt, ut ea quæ sunt, aboleat, ut ne gloriatur ulla caro coram eo.

Ait præterea Smiglecus: *Quos verò errores vos, Catholicis objicitis, eos orbis Christianus universus, omnibus a Christo seculis pro articulis præcipuis fidei habuit, & veneratus est.* Respondemus autem hoc cum vero nihil conjunctum habere, cum præcipui articuli, nimirum in quibus salutis nostræ summa consistit, etiam Patribus testibus, in divinis literis contineantur. Cum igitur de his, quos paulò post enumerat, articulis, magnum scripturæ sacræ silentium sit, numeret eos, in præcipuis fidei capitibus, quicumque voluerit, nos certè tam audaces esse volumus: ut faciliè appareat Smiglecium longè falli, qui omnibus a Christo seculis istos errores, in præcipuis fidei articulis habitos fuisse affirmet. Scripta enim novi testamenti, non multò post Christi tempora, ab Evangelistis, Apostolisque edita fuisse compertissimum est: & tamen tunc neino, ne per somnium quidem de fabulis istis cogitavit. Quomodo igitur, quæso, quod hîc dicit Smiglecus constare potest. Quæ verò post generalem illam a Christi Apostolorumque doctrina, defectionem ceciderunt, nullam vim habent, ad id comprobandum, quod Smiglecus hîc nobis opponit, quippè qui, ut suo loco diximus, posteriorem antiquitatem non curemus.

Pergit autem Smiglecus inquiens: *Vos sanctorum debitum cultum, per summam contumeliam idololatriam: sanctos & eorum imagines idola appellatis: vobis Christus adoratus in Eucharistia idolum est.* Hæc omnia pace Smiglecii dixerim, a vero longe absunt. Primiò enim cum debiti sanctorum cultus nomine, illorum invocationem adorationemque sine dubio intelligat, animadvertendum est, falsò hæc debitum sanctorum cultum ab ipso appellari, quippe cum non nisi Deus Christusque nobis

nobis religiosè colendi, in divinis literis proponantur. Qua de causa & Petrus a Cornelio adorari noluit, propterea quòd non minus, quàm Cornelius homo esset: & Angelus eodem cultu a Ioanne honorari recusavit, quòd nimirum confervus Ioannis esset, & fratrum ipsius & prophetarum & eorum qui observant verba libri illius: Deum igitur adoraret. Si igitur vivi sancti cultu isto excluduntur, quid tandem de inanimis eorum imaginibus existimandum est? Cùm præsertim divino interdicto, imagines, sculptiliaque vel facere prohibeamur. Christum quoque in Eucharistia adoratum, nos idolum facere, nulla ratione comprobari potest. Aut enim ita Smiglecus in Eucharistia Christum adorari dicit, ut carnem domini celebrando, Christum divino cultu veneremur: aut sic, ut eum in pane existentem tali ratione honoremus. Iam si illud dicere voluit Smiglecus, fatemur tunc maximè Christum honorari, cùm mortem ipsius annunciendo, solennes illi gratias pro incredibili ipsius erga nos charitate, agimus: si verò hoc alteriù asserit, satis jam ex nostris aliorumque scriptis, atque adeò ex isto libello nostro perspicuum est, Christum quem cæli capiant necesse est, quemque glorificatum nunc & idè sanguinis carnisque expers corpus habere, divinæ literæ testantur, in pane eucharistico non esse, & porrò in eodem adorari non posse, & sic per summum errorem, ne quid gravius dicam, pro Christo, panem divino cultu affici.

Iam an Papa Antichristus nec ne sit, quilibet tùm ex ipsis divinis literis, quæ Antichristum suis pingunt coloribus, tùm ex doctorum hominum scriptis, quibus sacra, de Antichristo testimonia excutuntur, facilè intelliget.

Quæ porrò de Arrio, de quæ concilio Nicæno dicit, ea quia ad nos nihil attinent, sibi in aliud tempus reservet: cùm nec Arrianos nos esse, satis superque non uno in loco ostenderimus, nec ab hominum conciliis, salutis nostræ rationem suspensam habeamus. Nequaquam enim nescire potest Smiglecus, nos in sola Christi Apostolorumque doctrina, divinis literis comprehensa, acquiescere. Damnaverit igitur concilium Nicænum Arrium, damnent etiam hodie Romanenses nos, & in nobis Deum, Christum ipsiusque veritatem, quantum velint, nihil id quidem curamus, modò Deum habeamus propitium, ex eorumque numero simus, quos Christus sic alloquitur: *Beati estis cùm maledixerint vobis homines, & persecuti vos fuerint, & dixerint omne malum adversum vos mentientes propter me &c.*

At inquit Smiglecus, non potuistis Catholicam ecclesiam loco movere, quip-

Ad: 10. 25. 26. 27.

Apocal. 19. 10. 22. 3.

Act. 1. 21.

Phil. 3. 21.

Math. 5. 11.

re, quippe quam portæ inferni prævalere non possint. Hic intelligendum est, aut propriè eum his verbis uti, aut figuratè. Si propriè, satis constat, Romanensem ecclesiâ dimidiâ Europâ expulsam esse. Si figuratè, nihil certè verius est, quam ubique ferè, & quidem in ipsa Italia, illius errores adèd patefactos esse, ut nullibi desint, qui aut aniles nugas, in quibus innatitur, derideant: aut maxima ex parte dogmata ipsius suspecta habeant. Neque enim existimandum est, omnes homines, adèd esse omni rectæ rationis iudicio orbatos, quin inter album & nigrum, lucem & tenebras discernere possint, accedente nimirum vel modica literarum divinarum cognitione. Quid quòd ut satis jam demonstratum est, a portis inferni non superari, nequaquam longo temporis intervallo, loco non moveri significat: sed in mortuorum statu non manere. Què quidem istorum verborum sensum Smiglecus eludere conatus fuit, at quàm feliciter, suo loco docuimus.

Iam quòd Patres commemorat, eorumque sapientiam & sanctitatem mundum suspexisse ait, quibus nos comparati, pueri ac locustæ appareamus: Respondemus primò, non protinus illos quos mundus suspicit, tales esse, quales esse putantur. Errare enim mundum & posse & re ipsa errare, si Smiglecus nescit, medeatur sensui, & videbit ita esse. Quod quidem non ita a nobis dictum existimari volumus, quasi iisimur, qui Patribus vel ingenium, vel doctrinam, vel denique pietatem defuisse existimemus: sed ut Smiglecus videat, quàm infirmas semper confectiones constituat. Interim tamen, haud sanè distitemur, nos patres, ipsis etiam non repugnantibus, longè infra Apostolos ponere, eosque haud aliter ac nos, ab horum institutis dependere debuisse affirmamus. Ex quo fit, ut cum Deus, postquam ab Apostolis discessimus, nullum inter reliquos omnes Christi doctrinam sequentes, generale discrimen extare veluerit, nihili æstimanda sit, Smigleci illa nostri cum Patribus comparatio: ut nihil dicam, fieri posse, ut & Patres, Antichristo, Dei permissu jam dominante, in multis erraverint, Deoque veritatem suam, hac ætate, in pristinam lucem restituente, multi de hodiernis Christi servis, de multis rebus, multò rectius sentiant, quàm ex Patribus multi.

Sed enim ut omne suum virus Smiglecus evomat, in hac tandem prorumpit verba: *Prodixistis semel atque iterum in certamen fidei. Novogrodeci primùm in Litvanis, deinde Lublini, at qua felicitate? Novogrodeci certè, ubi ego contra Licinium vestrum tum dimicabam, id effecistis, ut plus quàm duodecim viri nobiles, vestris erroribus perspectis, a vobis deficerent, & ad ecclesiæ catholicæ castra transirent. Lublini verò commota errorum vestrorum lacuna, tantum fatorem dedit, ut vos auditores cane*

pejus & angue, fuerint execrati. O verò effeminatum hominem, & præ anili iracundia, quid loquatur minimè cogitantem. Tamné parum de tua existimatione laboras, Smigleci, ut quæ manifestè falsa sunt, miseris tuis chartis, iisque in lucem editis committere non verearis? Disputasti Novogrodecum duos dies cum Licinio. Primò die te sophisten prabuiisti impudentem, scripturæque sanctæ, quæ adducebas testimonia ad tuam tuorumque opinionem, ita per vim quandam detorquendo, ut etiam illis, qui alioqui a tua causa stabant, non omnibus satisfaceres, idque interim non impunè nec tacente Licinio, sed tuas conclusiones subinde absurditatis convincente. Postero verò die, opponente Licinio, nihil aliud crepabas, quàm duarum in Christo naturarum distinctionem, quam & vanam & falsam esse, evidentissimè tunc demonstrabatur. Illud verò, ignosce mi Smigleci, insignem calumniam continet, quod ea disputatione effectum esse ais, ut plus quàm duodecim viri nobiles a nobis defecerint, & ad vestra castra transferint. Aliter enim esse exploratissimum habemus, & non dubitamus, quin, si ita ut dicis, esset, eos nominâsses. Quod cum non feceris, agnosce tuam culpam, & in posterum cautior esto. Lublini quoque nostros homines unquam vestris disputationibus succubuisse, præter vos, nemo asserit. Non desunt certè tùm Lublinenses cives, homines integerrimi, tùm nobilissimorum virorum non pauci, quamvis partim vobis, partim Evangelicis addicti, qui nostris hominis in diluendis sophismatis vestris magnam tribuant felicitatem. At inquit, *auditores vos cane pejus & angue sunt execrati.* Respondeo, id de omnibus auditoribus dici non posse. Quod si homines vulgares, rerumque divinarum imperiti, istud fecerunt, quid hoc quæso ad nos fallitatis convincendos, virium habere potest?

Caput VIII.

IN hoc capite nihil aliud agit Smiglecus, quàm ex iis, quæ partim dixerat, concludere nititur, nostros ministros omninò debere missionis suæ rationem reddere. Cum autem nos istius conclusionis præmissas partim falsas esse, partim ad rem qua de agitur, nihil facere, jam satis demonstraverimus, sit ut eandem conclusionem in fumum abire oporteat. Præmissæ autem rationes, quas hoc loco repetit, sex potissimum erant. Prima quòd S. literæ missionem requirant; hoc autem falsum esse supra ostendimus, cum illos dispersos aliosque, citra ullam missionem summa cum laude divinum verbum prædicasse: spiritumque

sanctum

sanctum ministri partes enumerando, nullam missionis mentionem fecisse, atque adeo missioni hodie nullum locum esse ostenderemus. Secunda, quod ministerium sit sanctum Spiritualemque ac divinam potestatem in se contineat: sed & ista supra in capite quarto repulimus. Tertia, quod potestas pastorum sit, prædicatores probare, falsosque arcere, & bonos probatosque admittere: Verum & hoc supra refutavimus, cum eam rem omnium Christianorum communem esse doceremus. Tertulliani autoritate, ad rem scripturæ testimoniis minimè comprobata, imò ut ostendimus, ei magna ex parte contrariam, amplectendam, cogi non possumus. Ad id quoque quod quarto loco ponit Smiglecus, nimirum non missis credi tutò non posse, satis supra responsum est, cap: 2. ad quod Smiglecium remitto: Quanquam istam consecutionem vitiosam esse, ex hac altera eidem opposita intelligi potest: nimirum. *Missus est. Ergo ei credendum est.* Quam quidem supra ipse Smiglecus reprehendit pag: 37. inquit. *Si ostendant quidem missionem: sed cum eorū, a quibus missi sunt, doctrina non consentiant, pro non missis habentur.* Quo in loco apertè concedit Smiglecus, posse fieri, ut qui missus est, mentiat. Qua de re, cum plura eodem in loco dixerimus, actum hinc agere nolumus. Quinta ratio, qua necessariam missionem pastorum concludit Smiglecus, est, quod auditores illis obedientiam debeant. Verum cum obedientia, non ad missionem exque hac profluentem aliquam potestatem: Sed Dei Christi que disciplinam, in qua ministri auditoribus præeunt, spectet, ut supra uberius a nobis ostensum est, parumne liquet, Smiglecium hinc nihil agere? Ait autem: *Quod si ut Arriani volunt, auditorum arbitrio pastores constituuntur, eorundem arbitrio etiam tollentur. Quo circa & pastores arbitrarii erunt, & obedientia arbitraria.* At verò mi Smigleci, nō simpliciter auditorum arbitrio ministri ordinantur: sed ex ea parte, quatenus unà cum aliis viris primariis, in iis ea esse vident, quibus ministerii partes continentur, nimirum & divinæ veritatis cognitionem, eiusque proponendæ dexteritatem, & vitam cum pietate traductam. Ex quo consequitur, nec simpliciter auditorum arbitrato eos officio deponi posse: sed quatenus ea, quibus functio ista continetur, non amplius habent: ut faciliè appareat, nec obedientiā, eo, quo Smiglecus vult, pacto arbitrariam esse: cum ea, præter iam dictam causam, non ex ministri persona: sed ex divino verbo, a ministro prædicato, dependeat. Dei autem verbis, qui ipsius sunt metuentes salutisque æternæ cupidi, vel obedire, vel obistere sibi liberum esse nequaquam existimabunt. Quanquam alioqui, cum homo voluntatis h-

tatis libertate præditus sit, non solum obedientia erga ministros, sed ipsum etiam Deum arbitraria dici potest. Postremo non veritus est Smiglecus, foeminas daemonesque rursus in medium proferre: Verum lectorem ad ea quæ suprà ad ista respondimus rejicere, quàm iterum ineptias istas exagitare malumus.

Ex his omnibus intelligi facillè potest, quàm frustrà Smiglecus, ante tamen victoriam, triumphet, dum *Volkelium* omne ministerium evertere dicit, ministros nec missos esse, nec pro missis se gerere affirmando: quippè cum evidentissimè ostensum sit, ad ministerium constituendum satis esse, si qui ei præficiuntur, omnia habeant, quæ extra omnem missionem Paulus Apostolus ab illis requirit. Tum demùm autem verum futurum est, quod de histrionica, regum, judicum, consulum absque potestate his conveniente, electione dicit, cum nostros ministros, iis, quibus ministerii ratio continetur, destitutos esse demonstraverit. Ex quo apparet, longè firmiora argumenta afferenda fuisse ad Anonymum Volkeliumque refellendum, quàm quibus Smiglecus hæcenus usus fuit: tantum abest, ut vera illius hæc verba exillimanda sint. Ex iis quæ hæcenus de necessitate missionis docuimus, & argumentum Anonymi per se concidit, & Volkelii præsidia ruunt. O miseram victoriam & vanam sine viribus iram. Sed reprimo me, & tandem ad decem Smiglecii demonstrationes pervenio, quas quidem tametsi non demonstrationes, sed inanissima Sophismata esse, satis in nodi dissolutione ostendimus: cum tamen demonstrator iste, novis cas fallacis fulcire nitatur, videndum tandem, quàm feliciter id faciat.

Caput IX. A Smiglecio sic inscriptum:

Examen primæ demonstrationis, qua probatur, ministros Evangelicos ob defectum vocationis & missionis non esse legitimos ministros.

Quicumque non est legitime vocatus & missus, non potest esse legitimus minister.

Ministri Evangelici, non legitime vocati & missi.

Non sunt igitur legitimi ministri.

Hujus Syllogismi tùm formam tùm materiam reprehenderamus. Formam, quòd Smiglecus ex puris negativis suam assertionem concludere voluerit. Respondet ipse, *me Syllogismum ex medio termino negato, cum*

gato, cum eo qui est ex puris negativis, confundere. Nam si medius terminus sit negativus, inquit, minor propositio, quamvis negativè enuncietur, ex vi tamen formæ, in affirmativam resolvitur. Aliter nec ipse Aristoteles reprehensionem effugeret, quia plurimas ejusmodi demonstrationes habet, ut cum demonstrat, Planetas non scintillare, quia non admodum distant, hæc Smiglecus. Respondemus autem eum valdè errare. Nequaquam enim ita in re dialectica peregrinamur, ut interdum ejusmodi negationes in prima figura admitti ignoremus. Verùm tunc id fieri omnes logici docent, cum subjectum minoris, in subjecto majoris includitur. Primæ quippè figuræ formalis dispositio procedit a genere ad speciem: ut faciliè appareat, Syllogismos, in quibus contra fit, præterquam quòd materiam plerumque falsissimam continent, vitiosè formari, & sic horum utroque concurrente, in minore longè aliam atque in subjecto majoris negationem esse. Tunc enim minor, non propter assumptionem & inclusionem in subjecto majoris, sed absolutè & per se negans est. Quis enim, verbi causâ, hunc Syllogismum admittat? Quicquid non est animal non sentit. Asinus non est animal. Ergo asinus non sentit. Ut enim de materiæ falsitate, quæ manifestissima est, nihil dicam, quis non videt, asinum, sub eo quod animal non est, minimè comprehendi, & sic formalem primæ figuræ dispositionem violari, minoremque propter subjecti cum medio terminò summam disconvenientiam, ut sic dixerim, simplicem absolutamque continere negationem. Eodem planè modo, & de hac Smiglecii demonstratione judicandum est. Nam subjectum minoris, nimirum *Ministri Evangelici*, in subjecto majoris, quod est, *Quicumque non est legitime vocatus ac missus*, nequaquam continetur: cum manifestissimum sit, nullum Evangelicum ministrum, in medium afferri posse, qui ordine in sacris literis præscripto, huic muneri præfectus non sit. Ex quo simul apparet, ut de materia argumentationis istius pauca dicam, minorem esse falsissimam, & sic non demonstrationem, sed pseudographum Syllogismum hic Smiglecium construxisse. Dixeramus hæc eadem ferè in nodi dissolutione. Smiglecus autem directæ responsionis loco nos Evangelicorum causam malè tueri dicit, aliquotque tùm Lutheri, tùm Calvinii sententias affert, quibus ministrorum vocationem necessariam esse, ad ministeriique essentiam pertinere asserunt. O hominem acutum, eorumque quæ in scripti nostri initio dixeramus, benè memorem: Intelligendum nimirum esse, Smiglecio jam non cum illis Evangelicis rem esse, qui cum ipso facientes, millionem planè

planè ad ministerii functionem necessariam esse asserunt. Sed cùm iis, qui ut ministerii officio quispiam rectè fungatur, non missionem, sed ea maximè requiri affirmant, quibus ministerii essentia, naturaq; continetur. Quapropter minimè mirum, nec Smiglecio, nec aliis accidere debet, nos iis, quæ ad nos nihil pertinent, præteritis, Evangelicis illis, quibuscum Smiglecio in disputationis arenam descendit, causæ suæ defensionem permittere.

Ex quibus nostris verbis, nemo non intelligit, nos Evangelicos istos nequaquam tueri, nedum malè tueri. Dicit fortassis, nos evangelicos hoc ipso tueri velle, quòd eos legitimè vocatos esse asserimus. Hic primùm respondeo, Smiglecium, per summam audaciam temeritatemque id affirmare, de quo an verum nec ne sit, ipsum dubitare necesse est. Quia enim jam satis constat, quorum Evangelicorum causam tuendam susceperimus, qua fronte Smiglecio verba nostra ad illos Evangelicos detorquere audet, qui cum ipso sentientes missionem planè necessariam esse asserunt? Dubitare autem Smiglecium quibus de Evangelicis hoc loco verba faciamus, ex illis ipsius verbis patet, pag: 48. *Cùm Volkelius ait, ministros Evangelicos esse legitimè missos, modo in scripturis præscripto, peto de suisne ministris Arianis id intelligi velit, an de Lutheranis & Calvinianis? &c.* Deinde fac nos etiam aliis Evangelicis legitimam vocationem tribuere, num hoc protinùs eos defendere fuerit, in ea præsertim re, de qua hoc loco agitur, nimirum missionis absoluta necessitate, vel an hoc malè aliquem defendere est, si eam ipsius causam, quæ iusta est, tueamur, quæ verò minimè, ejus patrocini-um nequaquam suscipiamus. Satis quippe nobis fuit, assumptionem miseræ istius demonstrationis, siue nobis siue aliis Evangelicis oppositam falsam esse docere. Vocationem enim legitimam istis etiam Evangelicis ministris rectè tribui, vel ex illis ipsis Lutheri Calvinique testimoniis constat, quæ Smiglecio magnam partem, contra seipsum attulit. Perspicuum igitur est, Smiglecium præter falsò in nos dicta, ea etiam dicere, quæ ad quæstionem propositam nihil pertinent. Scripserit Lutherus, scripserit Calvinus, scripserint etiam alii multi his præstantiores, de missionis necessitate, quicquid voluerint, quid hoc quæso ad nos, qui non humanis: sed divinis testimoniis convincendi sumus?

At inquit Smiglecio, Lutherus tùm scripturis tùm bonis rationibus confirmat vocationem & ordinationem ita requiri, ut sine iis ministerii essentia constare non possit. Primùm quòd Deus ne filium quidem sine testimonio missionis venire in mundum voluit, ita ut miraculis suam missionem

1. sionem comprobare debuerit. Paulus verò toties vocationem suam com-
 2. memorat, a Deo non per hominem fuisse, ut suæ prædicationi fidem & au-
 3. toritatem testimonio suæ missionis conciliaret. Secundò quòd alioqui o-
 4. mnibus hæreticus spiritum S. habere se iactantibus fides adhibenda esset: ii
 siquidem omnes ex scripturis se vera docere prædicant. Tertiò quia offi-
 cium nemo gerere potest, sine mandato, aut vocatione. Quartò omnia
 inordinate fierent in ecclesia, si ministri eo solo quòd a plebe eliguntur, &
 conducuntur, crearentur. Has quatuor consecutiones Smiglecius ex
 Lutheri Calvinique dictis extruxit, ad quas singulas respondebimus.

Primò igitur hanc consequentiam ineptissimam esse dicimus.
 Christus, Paulus aliique Apostoli missi fuerunt. Ergo absque missione mi-
 nisterii essentia constare nequit: cùm iam sæpius demonstraverimus, ad
 res novas, inauditasque prædicandas missione opus esse, ad easdem
 verò repetendas minimè.

Secunda quoque nullius momenti est, nimirum hæc: Missio non est
 absolutè necessaria. Ergo omnibus spiritum S. se habere iactantibus fides
 adhibenda est, quia nimirum omnes ex scripturis vera se docere prædi-
 cant. Satis quippè est, eorum doctrinas ad scripturæ perpendicularum ex-
 aminare, ut suprà ostendimus.

Tertia similiter nullius precii est: idèd nimirum sine missione ne-
 minem ministerio fungi posse, quia sit officium: cùm & charitas quæ in
 aliis docendis admonendisque maximè cernitur, officium sit, a no-
 bisque citra ullam missionem præstari debeat. Nec obstat, quòd mini-
 sterium publicum officium sit, cùm ad illud rectè obeundum satis sit,
 hominem ei habilem, publico omnium consensu, eligi atque ordinari.

Quarta denique hæc inanissima est: ministri eo solo creantur,
 quòd a plebe eliguntur, & conducuntur: Ergo omnia inordinate sunt in
 ecclesia. Antecedens enim Calvino Lutheroque affectum falsissimum
 est: quippe qui ad istum modum non loquantur: nec ulla ratione com-
 probari potest, ministros nostros ex ea parte creari, quatenus a plebe
 eliguntur. Tamen enim hoc sine plebis testimonio fieri negamus: ta-
 men non penes plebem solùm: sed maximè etiam penes viros prima-
 rios, & sic totam ecclesiam, ministrorum ordinationem esse, satis in
 priore scripto nostro docuimus, pag: 34. 35. 36. 37. ut facile appareat,
 prorsus anile esse summamque hominis istius levitatem arguere, quòd
 ministros nostros a plebe conducì ad ministeriumque admitti, sicut
 mercenarios ad labores, dato precio asserit: idque ideo, quia nec ul-
 lameis spiritualem potestatem conferant, nec ut conferatur, necessa-
 rium

rium p
 que ho
 sic m
 nostra
 cendu
 possid
 possit,
 vinæ g
 quod a
 num a
 confer
 am, ea
 divina
 illas, n
 nec ul
 Quæ c
 metua
 V
 lum ex
 rit. E
 scriptu
 ranis,
 hoc lib
 si de L
 secum
 zuntur
 lius, n
 rareq
 ptum,
 pturis
 in scrip
 gleci
 trium
 satis n
 sunt,
 nes ob
 pusq;
 bum

rium putant. Egregiam verò argumentandi rationem & gravi doctore hunc homine dignam, qua concluditur, protinus mercede conduci, & sic mercenarium esse eum, qui miraculosam quandam potestatem, ad nostra tempora minimè spectantem non habeat: interim verò ad docendum sit aptissimus, vitamque vivat honestam ac piam, & sic omnia possideat, in quibus ministerii essentia consistit. Quali verò fieri non possit, ut qui talis est, nullo præmio terreno proposito, solo autem divinæ gloriæ studio incensus, hunc ministerii laborem suscipiat. Id quod a ministris nostris fieri, ex eo perspicuum est, quòd verbum divinum administrant, apud homines pauperes, qui nullos in eos possunt conferre pagos, nullos fundos, nullam opum pecuniæque abundantiam, camque ob causam multi ministri, loco mercedis, sua perdunt, dum divinæ gloriæ ecclesiæque prodesse student. Adde quòd nec missas illas, nec sepulturas, nec sacramenta, nec alia sexcenta venalia habent: nec ullas decimas aut pecuniæ summas ab auditoribus suis extorquent. Quæ omnia si a Romanensibus sacrificulis minimè fiunt, non est quòd metuant, ne mercenarii meritò appellentur.

Urget tamen Smiglecus, si diis placet, Volkelium, eumque non solum evangelicorum causam, malè tueri: sed etiam sibi ipsi repugnare asserit. Etenim cum ait Ministros evangelicos esse legitimè missos modo in scripturis præscripto, aut de suis ministris id intelligi vult, aut de Lutheranis, & Calvinianis. De suis si intelligi velit, secum ipse pugnat, cum toto hoc libro nihil aliud crepet, quam suos ministros nulla missione egere. Quòd si de Lutheranorum Calvinistarumque ministris id intelligi vult, iterum secum pugnabit. Nam si modus, quo ministri Lutherani & Calviniani mittuntur, est in scriptura præscriptus, falsum erit, quòd toties asserit Volkelius, nullo scripturæ testimonio missionem necessariam esse ostendi posse, errareque gravissimè Arianos, cum modum missionis in scripturis præscriptum, in suis ministris, non observant. Si verò talis modus non sit in scripturis præscriptus, falsum erit quòd asserit, ministros evangelicos, modo in scripturis præscripto, esse legitimè missos. Hic quantum videmus, Smiglecus sibi de suo acumine valdè placet, & tantum non exultat atque triumphat. Nos verò summam hominis & penè puerilem exilitatem satis mirari non possumus. Quid enim? an ea tantum præscribi possunt, quæ absolutè sunt necessaria, omnesque omnium ætatum homines obstringunt? quæ verò utilia aut secundum quid necessaria ad tempusque duratura sunt, nequaquam? Item quid prohibet, quo minus verbum præscribendi interdum ita usurpetur, ut non præcipere aut mandare.

dare: Sed quo pacto quippiā aut factum ab aliis sit, aut a nobis fieri possit, ostendere significet? Præterea si maximè verbum istud præcipiendi vim habeat, nequaquā necesse est, ut semper simpliciterq; mandare significet, cū id cōdicionaliter fieri possit, quasi dicatur: si hodierna ecclesia voluerit aliquē propter certas causas, ministerio præponere, eū, ritū, quo ad ejus fieri poterit sequatur, quē primitiva ecclesia servavit.

Ex quo intelligitur frustra Smiglecium tantas ingenii sui vires intendisse, ut me mihi ipsi adversari ostenderet, siue nostris siue aliorum evangelicorum ministris vocationem, (non autem missionem propriam, ut me loquentem facit) absolutē necessariam esse negem.

Pergit Smiglecus, & jam non disputatorem, sed concionatorem agens, primò dicit, *duplicem missionem in sacris literis præscriptam esse: immediatam unam, mediatam alteram, hancq; tanti à Deo fieri, ut quos per seipsum vocat, eos ad Ecclesiam, ejusq; ordinarios pastores remittat, eorumque potestati ipsos subiciat.* Item: *Tametsi per seipsum, siue alio quovis adminiculo, vel etiam per angelos regere suam ecclesiam posset: malle tamen per homines, complures ob causas, id efficere, quorum alios dederit Apostolos, alios prophetas, alios Evangelistas, alios pastores, & doctores, ad consummationem sanctorum in opus ministerii.* Ex his omnibus tandem colligit Smiglecus, dubitari non posse, quin potestas mittendi seu creandi pastores ministris relicta sit, cū ea sit magna pars regiminis ecclesiæ, & porro Volkehum imperitè dicere, ad mediatam missionem non requiri, ut ministri mittantur & creentur, ab iis, qui ipsi divinitus missi sint. Respondemus primò illa omnia partim falsa esse, partim ad rem propositam nihil facere, & sic Smiglecium scopas dissolutas nobis objicere. Falsum est, scripturam nobis missionem immediatam & mediatam præscribere, præsertim si de Christi ministris oratio habeatur, ut hoc loco fieri necesse est. Missio enim propriè loquendo, non nisi illis, a sacris autoribus tribuitur, qui res novas Dei Christi vè jussu in medium proferunt, & porro illis, qui sese hoc facere, minimè profitentur, nulla ex parte competit. Qua de causa illi, qui ad semel traditam Christi Apostolorumq; doctrinam, aliis proponendam apti sunt, Ecclesiæq; præficiuntur, non quidem *mitti*; sed *constitui* dicuntur. Mihi quoque falsò affingit verbum *mittendi*, cū eo nunquam utor. Deinde quòd dicit, Deum tanti mediatam missionem facere, ut illos etiam quos per seipsum vocat, ad ordinarios pastores remittat, eorumq; potestati subiciat, id quidem exemplis a Smiglecio allatis confirmari non potest. Exemplum autem duo producit, Ananiæ nimirum ad Paulum missi: & Angeli Cornelio apparentis Pe-

Tit. 1. 5.
A. 2. 14. 25.

A. 2. 9. 10. & 22. 12.

trumque
um pass
posse: si
nominat
Smigle
idcirco
non arg
satis ha
quippe
Smigle
ad Paul
posita
quari
genera
lum m
recipe
stum e
subjec
mnibu
igitur
dictio
posita
missus
Explic
si pote
instru
admo
lius pe
nus le
Paulu
A
Petrus
dum,
gelus
cur A
testat
per h
quide

trumque accersijubentis. Ad Ananiam quod attinet, primò dico, eum pastorem, alicui Ecclesiæ præpositum fuisse, probari nulla ratione posse: cum simpliciter discipulus tantum virque pius secundum legem nominetur, omnium Iudæorum testimonio ornatus. Quod si dicat Smiglecus, non sequi, quia eum pastorem fuisse, scriptum non legitur; idcirco eum pastorem non fuisse, intelligendum est, me hoc in loco, non argumentari, sed Smiglecio argumentanti respondere, & porro satis habere, Smiglecium turpissimæ principii petitionis convicisse, quippè qui quod asserit, probare non possit. Non putaverim autem, Smiglecium hic tergiversari velle, ut nimirum Ananiam immediatè ad Paulum missum fuisse dicat. Hoc enim duplici de causa ad rem propositam nihil faceret. Primò enim constat, inter nos de ea missione quari, qua quis ad prædicandum Evangelium legatur, quæque planè generalis est. Ananias verò aliam eamque singularem ob causam ad Paulum mittebatur, nimirum ut ei manus imponeret, & sic Paulus visum reciperet, spirituque S. impleretur. Deinde Smiglecio hoc loco propositum erat docere, Paulum qui jam immediatè a Christo missus erat, subiectum fuisse Ananiæ, quantumvis mediatè misso: ut nimirum omnibus pateret, quanti Deus mediatam missionem faceret: quo pacto igitur ista, vel inter se convenirent, & non potius turpissimam contradictionem implicarent, vel quacunque tandem ratione, ad rem propositam facerent, ego quidem non video: præsertim si unus immediatè missus, ad alterum immediatè missum remitti ei que subijci diceretur. Explicet nos atque adeò seipsum, Dominus Doctor, ex hac difficultate, si potest. Adde quòd non simpliciter Ananias mittebatur ad Paulum instruendum & erudiendum, ut nimirum viam Domini nosset, (quemadmodum Aquila & Priscilla Apollinem, eandem edocuerunt) nedum illius potestati Paulus subiectus fuerit. Sed ut ipsi indicaret, quid Dominus Iesus de eo decrevisset. Id quod sine ulla Ananiæ potestate, cui Paulus subiectus fuerit, & fieri potuisse & factum fuisse manifestum est.

Alterum nimirum angeli exemplum, qui Cornelio autor fuit, ut Petrum accerseret, similiter, ad hoc Smiglecii commentum stabiliendum, nullam vim habere ex eo perspicitur, quod tam Petrus quam Angelus, immediatè missus fuit, & ideo aliam causam subesse oportuit, cur Angelus Petrum a Cornelio accersi voluerit, quàm quia Petri potestati subiectus esset, nimirum quia, ut ipse Smiglecus facetur, Deus per homines, quàm per angelos, ea in re, nobiscum agere malit. Quod quidem an planè eas ob causas Deus faciat, quos Smiglecus percerit,

AG: 10. 9.

hoc in loco, exquirere nolo, cum id ad propositum nihil quicquam pertineat.

Eph: 4. 10. 11.

Sed quoniam Smiglecus, ex eo, quod Christus in caelum ascendens omnia implevit, aliosque Apostolos, alios prophetas, alios Evangelistas, alios doctores & pastores &c. dedit, duo concludit: nimirum tum iisdem etiam potestatem ministrorum mittendi relictam a Christo fuisse; tum Volkelium imperite dicere, ad mediatam missionem non requiri, ut ministri mittantur, & creentur ab iis, qui missi sunt, videndum quam recte id ab eo fiat. Primum igitur, nequaquam consequens est, ut quia Christus, omnia complendo, varia in primæ illa Ecclesia dona distribuerit, ideo potestatem mittendi ministros, tunc illis, quos iisdem donis ornaverat, dederit: cum rei istius ne tenuissimum quidem vestigium, isto in loco appareat, & donorum illorum varietas, non ad aliorum ministrorum missionem spectaverit, sed ad illa, quæ Paulus ibidem commemorat, *nimirum ad sanctorum perfectionem: ad opus ministerii: ad ædificationem corporis Christi*, id est, ut illi qui jam Evangelicam doctrinam collustrati, & ab aliis separati erant, perfectiores evaderent, & Evangelii ministerium, ista officiorum varietate, & sic mutuis auxiliis, tanto commodius perageretur, & denique Christi ecclesia sive Christiana respublica in quam optimo statu collocaretur. Ex quo fieret, ut omnes doctrinam, quam Christus per varios istos ministros suos tradidit, firmiter tenentes, in unum quasi hominem ratione unius fidei Christi que agnitionis, eumque perfectum evaderent, nec puerorum more, quo vis doctrinæ vento commoverentur. Hæc omnia inquam, citra ullam missionem, ab omnibus fieri posse, qui salutarem Christi veritatem semel in primitiva illa ecclesia, per Christi servos, isto in loco enumeratos traditam amplexantur, ab eaque ne latum quidem unguem discedunt, luce meridiana clarius est. Ex quo apparet istam mittendi ministros potestatem, huic divino testimonio, quasi heterogeneum quiddam, assutam esse, & sic nullo modo, ex eo colligi posse.

Smiglecus verò, *Ideo Christum varios istos ministros constituisse, ait, ut regerent ecclesiam: cum autem istius regiminis, potestas ministros mittendi, maxima pars sit, consequens esse, & hanc illis datam fuisse.* Hic respondeo, Smiglecum dupliciter id petere, quod in disquisitione positum est. Etenim nec potestatem mittendi ministros, proprie loquendo, pastoribus datam esse: nec porro eam regiminis istius maximam principalemque partem esse probabit unquam. Fatendum quippe est,

eam

eam rem
fente, il
regant,
mittend
regimin
id dicere
ne, id in
bi assera
Quod q
fecimus
sionem,
sed a tot
lum in l
isse, qua
& sibi ip
monuiss
regimen
ximus in
bilem, u
sterii es
esse: sed
Ve
monio,
partem
fragari
dei, &
minis a
inani
ad divi
bitat. C
set, si
ad sem
vos fie
sputatu
us con
nimiru
non re
ecce su

eam rem ejusdem regiminis maximam partem esse, quâ sublatâ aut absente, illud consistere non potest. Cùm autem pastores ita ecclesiam regant, ut eam pascant, in officioque contineant, hocque citra alios mittendi potestatem perpetuò ab illis fieri possit, parumné liquet, eam regiminis istius maximam partem non esse. Adde quòd, si Smiglecus id dicere voluit, quod ad rem facit, necesse est, eum maxime partis nomine, id intellexisse, quod ministrorum sit proprium: præsertim cùm alibi asserat, ministros ab iis mitti debere, qui ipsi divinitus missi sint. Quod quidem falsissimum esse, in priore scripto nostro planissimum fecimus, evidentissimè demonstrando, ministrorum non quidem missionem, sed constitutionem ordinationemque, non a solis pastoribus, sed a tota ecclesia factam fuisse. Adde quod nihil est, quod suadeat, Paulum in loco citato, ullam ministrorum constitutionis rationem habuisse, quæ ab episcopis Senioribus ecclesiæ Asiaticæ fiat: Contra verò ut & sibi ipsi & ecclesiæ attenderent, eamque a lupis defenderent, sedulo monuisse, videmus. Quorsum igitur attinet, præter Apostoli mentem regimen istud ad ministrorum missionem detorquere? Ex his quæ diximus intelligitur, ministrorum vocationem, quantumvis rem laudabilem, utilem, & non minima ex parte necessariam: non tamen ministerii essentiam constituere, aut ejusdem interioris aliquam partem esse: sed certis de causis, sapissimè memoratis, extrinsecus adhiberi.

Verùm enim verò, ut Smiglecus ostendat, ex hoc Apostoli testimonio, ministros mittendi potestatem necessariò colligi, ita unam ejus partem profert, ut ei de suo illud addat, quod ipsius causæ maximè suffragari videbatur. Dicit enim: *Donc omnes concurramus in unitatem fidei, & impleatur numerus fidelium, ab ipso ab æterno præfinitus.* O hominis audaciam summamque impudentiam, qui, ut, quod vult efficiat, inanissima sua somnia, divino verbo admiscere, spiritumque Sanctum, ad divina mysteria rectius, si diis placet, enucleanda insinuare non dubitat. Quæ quidem ipsius temeritas aliqua saltem ex parte toleranda esset, si ulla ratione probari posset, Deum certum hominum numerum ad sempiternam salutem destinasse, & non potius omnes homines salvos fieri velle. Qua de re cùm alibi a nostris hominibus uberrimè disputatum sit, nolo hic morari. Iam enim tempus est, ut alteram ipsius conclusionem, ex hoc Pauli testimonio extractam, inspiciamus, nimirum, Volkeliū imperitè dicere, ad mediatam missionem non requiri, ut ministri, ab illis mittantur, qui ipsi sunt missi. Sed ecce sua sponte corrumpit ista consecutio. Cùm enim ex hoc loco, ut

vidimus,

vidimus, ista potestas ministros mittendi, colligi non possit, quomodo hîc Volkellus imperitiæ convincetur, qui mediatam missionem ex missis necessariò pendere neget? Nec malè habere debet Smiglecium, quòd Volkellius, contrà omnem scripturam asseri dicit, ad mediatam ministrorum vocationem opus esse, ut ab iis mittantur, qui ipsi divinitùs missi sunt. Ipse enim Smiglecus, quantum vis tacitè, fateri videtur ita esse: cùm nullum canonem, quo id fieri præcipiatur, in medium proferat, sed tantùm exempla eorum in scripturis haberi asserat, qui a divinitùs missis vocati fuère, eaque non planè causæ suæ suffragantia. Nam non solum, ut suo loco docuimus, a solis sive Apostolis, sive horum sociis, absque ecclesiæ consensu, id factitatum minimè fuit: sed etiam nusquam scriptum extat, eos divino mandato, ad hoc faciendum compulsos fuisse. Quod enim nihilominus ecclesiis consentientibus oppidatim illis pastores preposuerunt, id Smiglecii causam nihil juvat: Cùm hîc, non quid illi fecerint, quærat: sed an locis paulò antè citatis, aliisvè scripturæ testimoniis, illos omninò hoc facere debuissè convinci possit. Quod quidem nos pernegamus, cùm præter ea, quæ jam a nobis dicta sunt, longè aliam rei istius causam habere potuerint, nimirum quia res ipsa postulabat, ut ad ἀναστασιαν vitandam, decus contrà ordinemque servandum, singulis ecclesiis, præsertim oppidatim collectis, pastores senioresque (non tamen absque auditorum testimonio atque consensu) præficerentur. Verùm quid hoc ad Volkellium imperitiæ convincendum vitium habet? cùm istis exemplis, non quid necessariò semperque fieri debeat: sed quid factum sit fierique absque crimine potuerit, doceamur?

Dico autem tunc id factum fuisse, fierique potuisse, ut nimirum, qui ipsi divinitùs missi erant, alio eo, quem diximus, modo, ecclesiis præficerent: quod hoc tempore, idem planè, nequaquam fieri posse videtur, nedum fieri debere, aliqua scripturæ auctoritate comprobari queat. Vbi enim hodie sunt Apostoli? ubi vates? ubi Evangelistæ? ubi pastores doctoresque tales, quales tunc Dominus Iesus miraculoso modo ecclesiæ dederat? ubi patrantes miracula & virtutes? ubi variis morbis subitam miraculosamque medicinam afferentes: & porrò ubi sunt illi, qui sese non solum divinitùs missos esse, sed etiam alios mittendi divinam potestatem accepisse, indubitatis argumentis confirmare possint? Nos quidem neutrum dari posse persuasissimum habemus.

Frustrà igitur Smiglecus suam suorumque tum missionem, tum mitem-

mitten-
betes a
rei isti
mus, n
novas
se res n
te, qua
possun
mission
onis pe
est. P
quam v
que pr
Roman
tarem
tè nos,
mines,
dentiss
missio
bi ven
sti veri
tineat
Ia
stas ad
planè
ecclesi
mirum
tam m
stos ha
transla
mines
esse, q
ait: cū
nent, n
de qua
bus ea
gentib
di que

mittendi facultatem, tot verbis commendat, cum nequaquam ita habetes ad intelligendum simus, quin nihil illis in esse videamus, quod rei istius probandæ vim aliquam habeat. Cum enim, ut antea docuimus, non nisi unum mittendi genus dari possit, nimirum, quod ad res novas annunciandas institutum est, ipsique Romanenses sacrificuli sese res novas anteaque inauditas prædicare nequaquam dicant, qua fronte, quæso, sibi missionem arrogant? & porro quomodo alios mittere possunt? Hic verò ita elabi conabuntur, ut tùm non immediatam sibi missionem se tribuere dicant: tùm successionem, & missione m, & missionis potestatem, sibi obvenisse asserant. Vtrumque autem falsissimum est. Primò enim mediatam missionem, sacræ literæ non agnoscunt, quamvis ministri salutarem Christi doctrinam rectè tenentis, ad eamque proponendam apti constitutionem maximè approbent. Deinde Romanenses sacrificulos tales esse constanter negamus, cum eos salutarem Christi doctrinam minimè tenere, imò ab ea defectisse, tùm antè nos, multi viri pietate doctrinaque præstantissimi: tùm nostri homines, nosque aded ipsi, qui cum Smiglecio hac de re dimicamus, evidentissimè demonstraverimus. Tantum igitur abest, ut isti mediatam missionem habeant: ut ne legitimam quidem constitutionem, jure sibi vindicare possint, quippe cum ad ejus essentiam salutaris Christi veritatis cognitio, ejusdemque aliis tradendi dexteritas planè pertineat.

Iam quoad successionem attinet, qua missio missionisque potestas ad illos homines derivata sit, ex iis quæ paulò ante diximus, eam planè nugatoriam esse faciliè intelligitur. Cum enim nec illos primos ecclesiæ ministros mittendi potestatem habuisse probaverint, illis nimirum testimoniis quæ Smiglecio adduxerat, & insuper, nec mediatam missionem nec legitimam ordinationem seu constitutionem istos habere demonstratum sit, quomodo, quæso successione ad eos translata est? Quod idem & de mittendi potestate sentiendum esse, omnes sani intelligunt. Ex quo perspicuum est, etiam illud falsissimum esse, quod Smiglecio *fidem in se suosque socios successione derivatam esse ait*: cum fides ex salutari doctrina nascatur, & porro, quia hanc non tenent, nec fidem eos habere manifestum sit. Valeat igitur successio ista, de qua Smiglecio unà cum suis gloriatur, utpotè iis rebus vacua, quibus eam contineri illi volunt. Nullo enim pacto hominibus intelligentibus persuaderi potest, veram Christi fidem, missionem, mittendique potestatem, ab Apostolis in illos derivatam, & de manu in ma-

num traditam eſſe, niſi ſe revera hæc poſſidere planum faciant. Perſonale ſucceſſionem nihil moramur, cùm hæc ad rem, qua de agitur, minimè pertineat. Eſt enim profana proſus, nihilque ad miniſterii conſtitutionem ponderis affert. Doctrinalem ſucceſſionem eamque ejusmodi ſeſe illi habere oſtendant, quæ ſimul miſſionem, mittendi- que poteſtatem contineat, & vincent. Quod cùm facere non poſſint, parumné liquet, Volkelium, non imperitè, ſed veriſſimè dixiſſe, ad miniſtri ordinationem, hoc præſertim tempore, non opus eſſe, ut ea ab illo fiat, qui ipſe miſſus ſit. Nam præterquam quod hoc inſuper, ut ſic dixerim, impoſſibile eſſe modò docuimus, plurimum interim, & ad decus & ad decentem in eccleſia ordinem conſervandum intereſt, certis cætiſ, certos miniſtros præfici, rectumque eſt, hoc a viris primariis, omnibus reliquis conſentientibus fieri.

Sed enim ejusmodi miniſtrorum conſtitutionem *humanam non divinam eſſe* Smiglecius ait. quaſi verò quod ardentiffimo gloriæ divi- næ ſtudio, adhibita devotione quàm maxima, omnium fidelium præ- cibus conjunctis, in publico Chriſtianorum cætu, præſente Chriſto, angelisque ſuſcipitur, id humanum, profanum ab omni- que religione ſejunctum cenſeri debeat: Contra verò quod a conſecta illa miniſtros mittendi poteſtate profluere putatur, in rebus cæleſtibus diviniſque numerandum ſit. Proſus igitur concidit cauſa Smiglecii: niſi fortè il- lud ejus ſuſtinendæ aliquam vim habet, quòd Chriſtus *promiſit inferni portas eccleſiam ſuam non prævalituras: Petri fidem non ceſſaturam: I- tem, ſe ſuis uſque ad conſumationem ſæculi aſſuturum, ſpiritumque ſanctum miſſurum, qui apud eos maneat in æternum.* His enim teſtimoniis Smi- glecius, Chriſtum fidei poteſtatisque miniſtros mittendi ſucceſſionem nunquam interrupendam ſponendiſſe ait, propterea quòd quæ illis continentur, ſine perpetua ſucceſſione ne intelligi quidem poſſint. Ef- ficemus autem Dei ope auxilioque, ut ſua ſeſe opinione longè falli intelligat. Primò igitur nequaquam conſequens eſt, ut, quia Chriſtus pro Petro oravit, ne fides ipſius deficeret, idcirco per ſucceſſionem nō interrupendam, fides in Chriſtum generaliter accepta, ſemper in terris vigeat: cùm ex loci iſtius circumſtantiis, facilè intelligatur, hæc Chriſti verba, non niſi ad Petri perſonam fidemque ſpectare. In eadem enim verborum comprehensione tū ipſius conversionem comme- morat, tū apertè eum a reliquis Apoſtoliſ diſtinguit, inquit: *Con- firma fratres tuos.*

Alterum quoque Chriſti promiſſum, *quo orci portas ipſius eccleſi-*

am non

Matth. 16. 18.
Luc. 22. 32.
Matth. 28. 20.
Ioan. 4. 16.

gi
am non
ctum h
ris ubiq
gnifica
ſtatum
ſolo ne
dem Ez
ni, prie
bus mo
mortiſi
gitur, C
ut ipſu
ant, cū
nandi ſi
prævale
rumpi n
mum e
ro arbit
poſſunt
uſque a
ſunt, ad
quòd Pa
rent, &
igitur S
vum eſſ
diviniſ
ctionis
non præ
ſum, qu
teſtimo
quamvi
verit, ut
Iam
matione
per nece
ut jam v
a fide ob
minid f

am non prævalituras, confirmat, cum illa successione nihil conjunctum habere, ex eo perspicitur, quod infernus sive orcus in sacris literis ubique, nisi vehementer fallimur, non nisi statum mortuorum significat, & portas inferni ipsum infernum id est eundem mortuorum statum denotare Esaia testimonio comprobatur (Esa: 38. 10.) in quo solo nec usquam alibi fortasse hæc locutio habetur; Dicit autem ibidem Ezechias, *Dixi in dimidio dierum meorum: vadam ad portas inferni, privatus reliquis annis meis.* Adde quod ex similibus locis, in quibus mortis portarum fit mentio, idem sensus colligitur. Portas enim mortis ipsam mortem designare nemo opinor negabit. Ex quo intelligitur, Christum hoc in loco nobis voluisse persuadere, fieri non posse, ut ipsius ecclesia, id est homines in ipsum credentes, in morte manerant, cum tandem ex illius faucibus eripiendi sempiternæque vita donandi sint. Itaque perspicuum est, aliud esse, orci portas ecclesiam non prævalere: & aliud, ecclesiam cessare successionemque istam interrumpi non posse. Ut enim illud insuper verissimum est, ita hoc falsissimum esse ex eo patet, quod homines, ex quibus ecclesia constat, libero arbitrio præditi sunt, & porro a fide salutarique veritate deficere possunt. Quorsum enim spectarent tot virorum sanctissimorum ipsiusque adeo Christi admonitiones, quibus fideles, qui ipsius ecclesia sunt, ad animi constantiam fideique perseverantiam incitantur? Quid quod Paulus fore prædixit, ut homines, a cælesti veritate planè deficerent, & nos id factum esse, experientiâ, pro dolor, cognovimus? Nisi igitur Smiglecio, & liberum hominis arbitrium, quod Deus semper salvum esse voluit, & porro Christianæ religionis naturam evertere, & divinis testimoniis repugnare spiritumque sanctum turpissimæ contradictionis insimulare cogitat, fateatur necesse est, orci portas ecclesiam non prævalere, longè aliud quàm ipse vult, significare, nimirum id ipsum, quod paulò ante ex scripturæ analogia docuimus. Hanc nostram testimonii illius explicationem, Smiglecio convellere non potuit, quamvis in septimæ suæ demonstrationis examine, id maximè tentaverit, ut ibidem videbimus.

Iam quod Christus sese, cum suis, omnibus diebus, usque ad consummationem sæculi futurum pollicetur, similiter minimè convincit, semper necessarioque ecclesiam in mundo extitutam fuisse. Cum enim, ut jam vidimus, hominum voluntas, nulla necessitate adstricta sit, quin a fide obedientiaque discedere officiumque proderet possint, idque omnino futurum fuisse, spiritus sanctus mentiri nescius, luculentissimis

verbis testificetur, necessarium statuendum est, Christum, qui ejusdem spiritus appulsu locutus est, nequaquam his verbis promittere, ecclesiam semper sineque successionis interruptione, exituram (hoc enim promitti non potuisse res ipsa indicat) sed in hac ipsius oratione tacitam quandam conditionem contineri, perindeque esse ac si dixisset: dum quidem fideles mei exituri sunt, si vel usque ad mundi interitum (quod quidem in ipsorum situm est potestate) ego illis nunquam decreo.

Ad extremum, quod Christus suis Spiritum sanctum pollicitus est, qui apud eos in aeternum maneat, animadvertendum est, cum hoc in loco solos Apostolos alloqui, ut ipse verborum contextus docet, Spiritumque sanctum, quem ibidem alium paracletum nominat, ex ea parte a Patre datum iri confirmare, quatenus id ad illorum officium spectabat. Ad quod rite exequendum opus erat, ut in omnem salutaris veritatis cognitionem inducerentur: idque per eundem spiritum, qui eam ipsam ob causam, spiritus veritatis appellatur. Quem apud eos in aeternum mansurum ideò asserit, ut significet, nunquam futurum, dum quidem Apostolorum munere fungentur, ut eo careant. Vocabulum enim aeternitatis sapissimè in divinis literis ad subjectam materiam restringendum esse, nemo, qui eas vel a limine salutavit, ignorare potest.

Urgebunt tamen adversarii & nihil remittent, negabuntque ad solos Apostolos hic verba fieri: & universæ Ecclesiæ spiritum istum veritatis promitti dicent: nos verò, quamvis aliter sese rem habere planè videamus, dabimus tamen ita esse: Interim verò, ne & religionis naturæ & voluntatis humanæ libertati, quam Deus incolumem permanere vult, everisionem asseramus, veracissimumque Dei spiritum mendacii insimulemus, & denique contra sanæ mentis rationem, id inficiemur, quod verissimum esse experientia oculique testantur, constanter asserimus, veriore post illum, quem paulò antè posuimus, verborum illorum sensum dari non posse, quàm spiritum sanctum, in Christi Ecclesia, dum quidem ea fuerit, semper mansurum.

Hic verò ridiculum me esse, dicit Smiglecius, qui Apostolicam doctrinam, quatenus literis consignata est, divinam prudentiâ usque ad finem mundi conservandam fuisse affirmem. Verùm quam ridiculus ipse sit, ne quid gravius dicam, ex eo patet, quod non solum verba mea, sed etiam sensum eorum ita permutavit atque turbavit, ut magnum mihi risum fecerit, eoque magis, quod Christi promissa, eò spectare me fingit asserere, ut scriptura non deficiat. Quod quidem, ut quàm

falsum

falsum
do præb
ponam.
rum do
ambig
di oppo
ctrinam
lit Smig
est, divi
quidem
sam juv
isse, ut b
dum, me
se. Sed
nec ad C
Aposto
pacto,
sam juv
cta, plu
Ridiculu
sacris li
homine.
varios
ras num
stat, def
res agu
stud dil
polline
Pe
re defec
quo sim
sia defe
nec defi
tua fide
est, Vo
ctam e
gnovit
antequ

falsum sit, quamque ridiculum disputatorem sese Smiglecio, sic agendo praebeat, omnes intelligant, tum mea, tum ipsius verba hoc loco ponam. Ac mea quidem verba haec erant: *Afferit Smiglecio, Apostolorum doctrinam, usque ad finem mundi perpetuari debuisse. Quod quidem ambigue dicitur, cum enim hoc loco, verbum perpetuandi, verbo pereundi opponatur, (dixerat enim paulò antè Smiglecio, Apostolorum doctrinam non perisse cum Apostolis) consequens est, ut vel hoc dicere velit Smiglecio, Apostolorum doctrinam, quatenus sacris literis consignata est, divina providentia, usque ad finem mundi conservandam fuisse, quod quidem nos libentissime concedimus, quamvis quo pacto hoc Smiglecio causam juvet, minimè videamus: vel vult Smiglecio, nunquam futurum fuisse, ut homines ab Apostolorum disciplina deficerent. Hic animadvertendum, me neque simpliciter affirmare, scripturam non cessaturam fuisse. Sed si Smiglecio verba sic accipienda sint, libentissime concedere: nec ad Christi promissa hoc referre: sed ad Smiglecio assertionem, de Apostolorum doctrina, usque ad finem mundi, perpetuanda, idque eo pacto, ut si haec sit mens Smiglecio, non videam quomodo ipsius causam juvet. A qua quidem mea oratione, verba mihi a Smiglecio afficta, plurimum distare, quilibet facile intelligit: quæ quidem haec sunt: *Ridiculus verò est Volkelius, cum ait, Apostolicam doctrinam, quatenus sacris literis consignata est, nunquam defecturam: non verò quatenus ad homines spectat, quos inquit, experientia certum est, ad idololatriam & varios errores deficere, quasi verò promissa Christi eò spectent, ut scripturas nunquam defecturas, ecclesiam verò, quæ hominibus ut membris constet, defecturam existimemus. haec Smiglecio. Ita scilicet illi disputatores agunt, ut facile Iesuiticum candorem agnoscas. Egregium verò illud disputandi artificium est, adversariorum verba, cum refutari non possint, ita mutare, ut morsui magis pateant.**

Pergit Smiglecio & dicit: *Cum verò Volkelius ait, experientia patere defectionem a fide & Apostolica doctrina: si id de Arianorum, aut aliquo simili cætu particulari intelligit, verum dicit: si verò de totius ecclesiae defectione, turpiter errat, & scripturis contradicit. Non deficit enim nec deficiet unquam Romane Ecclesiae fides, quæ in Petro fundata perpetuae fidei & potestatis successione gloriatur. Hic primò intelligendum est, Volkeliu nequaquam nudis verbis dixisse, defectionem istam factam esse, experientiaque sese hoc unà cum aliis quamplurimis cognovisse: sed insuper ea addidisse: quæ rem istam planè convincunt, antequam oculos ponunt, inquit: *Inducta quippe est horrenda idolola-**

2. Tes. 2. 7. 8. 9. 10.
E.

tria, unà cum aliis pestilentissimis erroribus, & idèd verus Dei cultus ex-
tinctus, salutaris Christi doctrina, partim obscurata tenebris, partim lon-
go intervallo prorsus occultata demersaque iacuit: Et quidem defectionis
atque impietatis istius mysterium, viventibus adhuc Apostolis peractum,
& non multò post eorum obitum irrupisse Apostolus clarissimè testifica-
tur. Hæc Volkeli verba Smiglecus dissimulavit. Ex quo apparet, Smi-
glecium optimè intellexisse, Volkeliū neque de illorum cætū loqui,
quos ille Arianos dicit: nec de aliis, qui similiter Romanæ ecclesiæ va-
ledixerunt, & tamen tanquam si non intelligeret, in hæc verba, quæ ni-
hil ad rem faciunt, prorupit: si id de Arianorum cætū particulari intelli-
git, verum dicit. Quin imò falsum unà cum Smiglecio dicerem, si ita lo-
querer, cū cætus illi nullam idololatriam induxerint: sed eam ipsam
ob causam, Papatum reliquerint, quòd ejusdem peccati noluerint esse
participes. Viderunt quippè, Romanenses, ut alios funestissimos erro-
res, ita maximè idolorum cultum amplexando, a salutaris Apostolorum
Christique veritate descivisse. Non de his igitur cætibus loquitur Vol-
kelius, mi homo, sed de vestra cohorte, in qua omnia a Paulo Apostolo,
de generalissima defectione, prædicta, exitu completa esse, & res ipsa
convincit, & multi doctrinā præcellentes viri, iis argumentis confir-
mârunt, quibus vos magni disputatores, nihil solidi usque ad hunc di-
em, potuistis opponere. Qua fronte igitur Smiglecus dicit, nos ista
affirmando, scripturis contradicere, sive modò commemoratum A-
postoli testimonium, sive Christi promissa, paulò ante explicata, innu-
at. Nihilominus tanquam obtentâ victoriâ, exultat atque triumphat,
inquiens: *Non deficit nec deficiet unquam Romanæ ecclesiæ fides, quæ in
Petro fundata perpetuæ fidei & potestatis successione gloriatur.* Hic rur-
sus Smiglecus turpissimè labitur, dum idèd me scripturis contradice-
re ait, quòd ecclesiæ Romanæ fides nunquam sit defectura. Hoc quip-
pè colligitur ex particula *Enim*, quæ præcedentis sententiæ ἀπ' τοῦ
ἔργου indicare solet. Quàm verò insulsum & alogon istud sit, nemo non
videt, cū hic non dicatur, fidem Romanæ ecclesiæ defecturam fuis-
se: sed veram fidem veramque Christi ecclesiam, quam quidem Ro-
manam cohortem esse, nec nos concedimus, nec Smiglecus probabit
unquam. Ostendat prius Smiglecus scripturam, cujus nomine, Chri-
sti illa promissa intelligit, de Romana ecclesiâ fideque loqui, idque ita,
ut verus illorum sensus, a nobis suprâ positus, retineatur, & faciliè de
reliquo, inter nos conveniet. At inquit, *Ecclesia Romana est fundata in
Petro, perpetuæque fidei ac potestatis successione gloriatur.* Nos verò eam

de 15.

de rebu-
nem ista
rò alien-
sent: cū
docturi
Christi
Quod qu-
a plurim-
ficiat Ro-
rem prop-
eventene-
modò ve-
minem pe-
christi te-
nes illius
rillimæq-
is nullo le-
suam, D-
que tūm
tefaciend-
rei, tellis-
ria, testes
partes no-
am defice-
quàm qu-
anteque c-

Hic v-
sit, ad Pa-
apparitun-
tibus hau-
nequaqua-
postoloru-
tis compa-
re atq; ad-
seunt. Qu-
ciliis, atq-
tem a nob-
stratum el-

de rebus istis gloriari pervidemus: falsam autem vanamque gloriatio-
nem istam esse satis jam ostendimus: ut facile appareat, etiam id a ve-
rò alienissimum esse, quòd eam Smiglecus in Petro fundatam esse, as-
serit: cum, ut in priori nostra responsione docuimus, & infra suo loco
docturi sumus, super Petrum ædificari, nihil aliud sit, quàm salutarem
Christi veritatem per Petrum aliosque Apostolos traditam tenere.
Quod quidem Romanenses minimè facere, jam satis tùm a nobis, tùm
a plurimis viris doctissimis demonstratū est. Deficiat igitur vel non de-
ficiat Romanensium tùm fides tùm potestas, nihil hoc ad nos, nihil ad
rem propositam facit, nihil denique ad veritatem pro qua pugnamus,
everendam virium habet. Quamquam futurum planè speramus, si
modò vera Apostolum dicere volumus, *ut Dominus spiritu oris sui ho-*
minem peccati interficiat, id est, per Evangelii doctrinam omnes Anti-
christi technas ac fraudes detegat, & sic quantum in ipso fuerit, homi-
nes illius machinis atque prætigiis circumventos, ab eo abstrahat, pu-
rissimamque veritatis lumine collustrer, itaque fiat, ut unà cum nugis su-
is nullo loco habeatur, planeque tandem intereat. Quod quidem opus
suum, Dominus jam a multis annis inchoatum, quotidie magis magis-
que tùm Antichristi artes convincendo: tùm veritatis sua mytheria pa-
tefaciendo, ita continuat, ut ab exitu non procul absit. Cujus quidem
rei, tellis est Germania, tellis est Suetia, tellis est Dania, Anglia, Vnga-
ria, testes denique sunt tùm multæ aliæ regiones universæ, tùm earum
partes non minimæ. Rumpatur sanè Smiglecus, & Romanam ecclesi-
am deficere non posse ad ravini usque clamitet, nihil aget, cum præter-
quàm quòd ad rem id nihil facit, ut diximus, etiam aliter esse, apertum
anteque omnium oculos positi sit.

Hic verò Smiglecus, cum aliter suam causam defendere non pos-
sit, ad Patres, ad concilia, Ecclesiarumque annales nos amandat, re ipsa
appariturum affirmans, Romanæ Ecclesiæ fidem, ex Apostolicis fon-
tibus hausitam, omnibus seculis, ad nostra tempora durâsse. Respondeo
nequaquam tanto nobis labore opus esse: cum Romanensium ab A-
postolorum doctrina defectio, vel ex sola, huius cum illorum dogma-
tis comparatione intelligi possit. Plurimum namque hæc inter se dista-
re atque adeo pugnare, omnes minimè socordes homines facilè agno-
scunt. Quid quod plus quàm par est, Smiglecium in suis Patribus, con-
ciliis, atque annalibus ponere, nuper a nostris hominibus, maximè au-
tem a nobilissimo viro Domino Hieronymo Moskorzov vski, demon-
stratum est, ad cujus librum, adversus Skargam, non ita pridem editum,
tùm

tùm Smigiecius, tùm omnes alios rejicimus, persuasum habentes, eos facile perspecturos, conciliorum Patrumque sententias, multis maximisque rebus, tùm ab Apostolorum doctrina, tùm a se ipsis dissidere, ut facile appareat, Smigiecio & hoc perfugium, quod tanquam sacram anchoram arripuerat, præcisum esse. Ex quo similiter apparet, ea, quæ postmodum subjungit, nullius ponderis esse. Ergo, inquit, si Christo spōdente, fides & ecclesia ab ipso fundata, non erat unquam peritura, alterum ex duobus consequens est; aut fidem Romanæ ecclesiæ esse fidem Apostolicam, aut nullam veram fidem Christianam & apostolicam esse in mundo. Respondemus istam Smigleccii argumentationem, duobus modis vitiosam esse. Primò enim ex eo Smigleccius suas assertiones concludere nititur, quod falsum esse jam ostendimus, nimirum Christum spōdente, ecclesiam ab ipso fundatam, fidemque ejusdem nunquam perituram, id est cessaturam esse. Deinde nequaquam consequens est, si Romanæ ecclesiæ fides apostolica non est, nullam fidem veram Christianam & Apostolicam esse in mundo. Nihil enim prohibet, quo minus vera fides apud illos sit, qui a Romana ecclesia discesserunt, modò divino verbo, quod Dei providentiâ salvum permanfit, quàm tenacissimè adhæreant. Rectius autem veriusque dixisset Smigleccius, post generalem illam a salutaris veritate defectionem, antequam Christi ecclesia instaurari inciperet, vel Romanensem fidem Apostolicam fidem fuisse; aut generatim loquendo, nullam veram fidem Christianam & Apostolicam extitisse in mundo. Cujus quidem pronunciati posterius membrum, generatim acceptum, facile concesserimus. Dico autem, eum rectius, non tamen rectissimè locuturum fuisse, nosque posteriorem istius enunciationis partem generaliter intellectam, concedere, quia, licet invecâ idololatriâ horrendâ, aspectabiles Christianorum cætus sublatis fuisse, nequaquam negemus: fieri tamen potuisse credimus, ut aut semper, aut diversis temporibus, extiterint homines, quantumvis pauci atque obscuri, qui maximis in rebus a Romana ecclesia dissenserint, ei que contradixerint, salutaremque porrò Christi fidem habuerint.

At inquit Sm^o: Fides Romanæ ecclesiæ eadem semper ab Apostolorum temporibus perduravit. Istud verò falsissimum esse satis jam demonstravimus, pergit tamen & ait: nulla alia fides successionem non interruptam ab Apostolorum temporibus demonstrare potest, quam notam veræ & Apostolicæ fidei Christus esse voluit. Respondemus, Romanenses de Apostolicæ fidei successione gloriari jure non posse, cùm ab illa defecerint,

erint,
Spiritu
a fide,
crisi loq
am, pro
pandun
tem. S
ximus,
ecclesia
Fal
successi
terquar
pter sap
Per
se suosq
riquitat
petuari
ani anti
tiam illi
propag
Smiglec
per sum
duxit.
mulavie
illum di
ostende
illa Apo
stravera
sum est
ided nos
am sente
deamus
tem ad j
sententi
contro
bundè d
gleccius,

es,cos
maxi-
ere, ut
am an-
a, quæ
Christo
ira, al-
dem A-
esse in
is mo-
s con-
ristum
quam
ens est,
veram
phibet,
scesse-
nan sit,
et Smi-
ante-
tem A-
ram fi-
uidem
oncel-
turum
iter in-
i, aspe-
mus: fi-
oribus,
imisin
saluta-

olorum
demon-
nterru-
m vera
nses de
ladesce-
cerint,

ecerint, iique planè sint, de quibus Paulus hunc in modum loquitur: *Spiritus manifestè dicit, quia in novissimis temporibus discedent quidam a fide, attendentes spiritibus erroris, & doctrinis demoniorum in hypocrisi loquentium mendacium, & cauteriam habentium suam conscientiam, prohibentium nubere, abstinere a cibis, quos Deus creavit ad participandum cum gratiarum actione fidelibus, & iis qui cognoverunt veritatem.* Successionem personalem localemve nos nihil morari supra diximus, eamque nullam planè, neque ad millionem, neque ad veram ecclesiam constituendam, vim habere, satis demonstravimus.

1. Tim 4.1.

Falsissimum igitur est, Christum, ut asserit Smiglecus, voluisse successionem non interruptam fidei Apostolicæ notam esse: cum præterquam quòd nusquam id scriptum legimus, etiam successio illa, propter sæpius memoratam a fide defectionem dari non possit.

Pergit Smiglecus, & Volkelium frustra fucum facere asserit, cum ait: *se suosque antiquitati Romanæ ecclesiæ repugnare: illi verò Apostolicæ antiquitati nequaquam.* Nam illa inquit, Apostolica, Christo promittente perpetuari, absque interruptione ad finem usque mundi debuit: si igitur Ariani antiquitati omnium seculorū, post tempora Apostolorum repugnant, etiam illi Apostolicæ ecclesiæ, & ei quæ ab Apostolis, ad hæc usque tempora propagata est. Hæc Smiglecus. Nos verò & candorem & pudorem Smiglecii hic desideramus. Candorem, quòd causam cur sic loquamur, per summam astutiam reticuit, nec verba nostra, pro eo ac par erat, adduxit. Quædam etiam quibus ipsius temeritas convincebatur, dissimulavit. Nam & ipsius argumentandi imperitiam coargueramus: & eillum dicere quæ ambigua sunt, & idè nihil certi concludere possunt, ostenderamus: & denique posteriorem antiquitatem nihil cum prima illa Apostolorum ætate, conjunctum habere, evidentissimè demonstraveramus. Quæ omnia cum Smiglecus præterierit, nonnè manifestum est, eum parùm candidè nobiscum egisse. Pudorem verò ipsius, idè nos desiderare dico, quòd nostris argumentis minimè repulsis, suam sententiam urgere non dubitat. Quàm feliciter autem id faciat, videamustandem. Asserit autem: *Primam illam apostolicam antiquitatem ad finem usque mundi duraturam fuisse.* Atqui hoc non est suam sententiam confirmare: sed principium petere: cum hoc ipsum sit in controversia, nosque adèd multò aliter, ac Smiglecus asserit, esse, abundè demonstraverimus. Corruit igitur, quòd postmodum addit Smiglecus, nimirum nos posteriori antiquitati repugnando, etiam illi priori

N

Aposto-

Apostolorum antiquitati resistere, et in illam huic dissimillimam esse nemo sanus negare possit.

Caput X. Cujus titulus est:

Absurdè Volkelius defendit, missionem ministrorum necessariam non esse.

IN hoc capite adducit Smiglecius, sibi quæ refutanda proponit hæc Volkeli verba: Ad necessitatem (scilicet absolutam missionis ministrorum) hujus rei demonstrandam, non satis est ostendere, fuisse olim ministros ecclesiæ prepositos, sed etiam hac adjuncta cautione id factum esse. demonstrandum, ne ulli præter eos divinum verbum prædicare, similiaque munera obire liceat. Satis quippè est, si quis cum pietate vivat, & ad alios erudiendos, accommodatus sit, ut huic muneri præponatur: non quidem ita, ut singularem quandam hujus muneris exequendi potestatem accipiat: sed ut ecclesia approbante, hanc personam sustineat. Hæc Volkelius dixerat. Ad quæ Smiglecius, hunc in modum respondet: Ecquis ferat officium pastorum & ministrorum in ecclesia necessarium non esse, cum Paulus diserit affir mei, Christum in ecclesia constituisse pastores, & Doctores ad consummationem sanctorum, ad ædificationem corporis Christi, donec occurramus omnes in unitatem fidei, & agnitionis Filii Dei, in virum perfectum. Hi. primò animadvertendum est, Smiglecium ea nobis affingere, quæ nunquam diximus, nimirum officium pastorum & ministrorum in ecclesia, necessarium non esse: cum non pastorum officium: sed eorundem singularem quandam missionem necessariam esse negemus, id est, absolutam quidem ejusdem necessitatem: non autem necessitatem secundum quid inficiemur. Deinde satis jam supra a nobis ostensum est, testimonium illud Pauli, ad id, quod vult Smiglecius, convincendum, nullam vim habere. Ad ea igitur Smiglecium rejicimus. Hoc tamen addo, Paulum nequaquam dixisse, id semper futurum. Nec valet consequentia, tunc fuisse necessariam miraculosam illam, tum Apostolorum, tum reliquorum ecclesiæ ministrorum constitutionem, propter nugas ethnicas & Iudaicas. Ergo & hodie: cum jam a multis seculis confluet, doctrinam Apostolorum esse veram satisque confirmatam.

Ait præterea Smiglecius: Ridicula illa esse, quæ Volkelius commemorat de ministrorum absque missione creatione, per solam auditorum approbationem vel conductionem, esse enim eam profanam non sacram ministro-

Ph: 4. 11.

99
nistrorum
quæ n
torum
quân
minis
ditoru
clesia
plices
stros a
conve
numh
P
quot e
let mi
non p
gere, c
V
fingit
ipfius
umbr
colluc
& ext
conseq
sione p
hæresi
nim, i
quam
neg an
cludat
eum p
Volke
refes e
ipso D
dem ob
erit, p
bonum
mur.
video

nistrorum constitutionem. Hic rursus me Smiglecus dicentem facit, quæ nunquam dixi, nempe ministrorum creationem per solam auditorum approbationem vel conductionem fieri debere. Nam præterquam, quod nullam conductionis mentionem feci: nullaque ejus in ministris ordinandis, ratio habetur: etiam minimè dixi, per solam auditorum approbationem, id fieri debere: Sed satis esse, ut minister ecclesia approbante, hæc personam sustineat Ecclesiam autem non simplices tantum auditores: sed etiam tum viros primarios, tum ministros aliis catibus præfectos, in eum locum, ubi actio ista perficitur, convenientes intelligi posse, nemo non videt. Minimè autem profanum hoc negotium esse supra docuimus.

Pergit præterea Smiglecus & ait: Si id ita esset, tot essent ministri, quot essent auditores, siquidem liberum est, cuique auditorum, quem velit ministrum eligere. At quis nostrum ad eum modum loquitur? an non pudet Smiglecium, toties, per summam levitatem, ea nobis affingere, quæ ne per somnium quidem cogitavimus unquam?

Verum quantum video, eam ob causam Smiglecus nos ita loqui fingit, ut quæ postmodum dicit, locum aliquem habeant. Is nimirum ipsius mos est, ut quando aliter tempus fallere non potest, cum sua umbra pugnet. Verum valeat cum suis lusionibus, nobis sanè cum illo colludere non libet. Examinanda enim sunt illa, quæ paulò post seriò & extra jocum scribere videtur hoc pacto: *Volkelio neque necessariò consequens, neque absurdum esse videtur, ex licentia ministrorum sine missione prædicanti effici, ut innumeri emergant reformatores, qui ut variis hæresibus imbuti erunt: ita varias hæreses inducere molientur.* Possunt enim, inquit, isti reformatores, non hæreses inducere, sed eas detegere; & quamvis varii hæretici ex hac licentia existerent: tamen ea non esset deneganda, ne simul aditus ad patefaciendos depellendosque errores præcludatur. Hic rursus Smiglecii candorem in nostris responsionibus tum proferendis tum refutandis desideramus. Non solum enim ista Volkelius dixerat, sed insuper hæc verba addiderat: *Erumpant sanè hæreses ex ista licentia, cum eas existere in ecclesia oportere, idque sine dubio ipso Deo permittente, Paulus Apostolus luculentissimè doceat. Et eam quidem ob rem, nusquam scriptum legimus, aliquem, quicumque is tandem fuerit, predicatione fuisse prohibitum. Quin imò, omnia explorare, quodque bonum est, tenere, spiritus probare, hæresesque fugere, apertissimè jubemur. Quod quidem quo pacto licentiæ prædicandi sublatâ fieri possit, non video.* Hæc inquam, addideramus, quibus Smiglecus ne verbum qui-

1. Cor. 11. 19.

1. Thes. 5. 23.

1. Ioan. 4. 19.

dem respondere potuit. Refutaveramus etiam illa, quæ de reformandis Calvinidis ab Ariamis de quæ miraculis & aliis de cælo testimoniis, quibus se quispiam ad reformandum missum esse, demonstrare teneatur, in medium attulerat. Sed ista omnia Smiglecus dissimulavit, quia nimirum quod responderet, non habuit. Videndum igitur hoc loco est, quid tandem illis nostris verbis opponat, quæ pro sua humanitate recitare non fuit gravatus: *Egregium verò politicum inquit, qui factiosus & male sanis capitibus licentiam ad perturbandam rempublicam permittit, quod fieri fortasse posset, ut aliqua etiam mala in republica, ea ratione corrigantur. Rectè monet Paulus, non esse facienda mala ut eveniant bona.* Hæc Smiglecus. Respondemus autem, cum nequaquam nobis satis facere. Primum enim dixeramus, minimè necesse esse, ut datâ licentiâ reformandi unicuique, mox ejusmodi reformatores existant, qui & ipsi hæretici sint, & hæreses inducant, cum fieri possit, ut potius hæreses, quæ in ecclesiam irrepserunt, detegant atque convincant. Hic Smiglecii partes erant, si modò bonum sese disputatorem præbere voluit, consequentiam argumenti sui probare, eamque non rectè a nobis reprehensam esse ostendere: & potius fieri non posse docere, ut hac ratione hæreses detegantur atque convincantur. Quod quidem cum facere non posse, & rei ipsius natura, & experientia testatur, & ipse quodammodo fatetur, cum dicit: *nos ideo licentiam istam permittere, quod fieri fortasse possit, ut aliqua etiam mala in R. P. ea ratione corrigantur, & paulum rectè monere, non esse facienda mala, ut eveniant bona, ut facile appareat, Smiglecium suam consequentiam nequaquam sustinere: sed ipsummet planè convellere: quanquam altera ex parte, hæc proferendo, aliam viam nostri exagitandi sese invenisse putat, ut nimirum ostendat, nos contra Pauli monitionem, mala facere, ut eveniant bona.* Verùm longè fallitur, cum hanc licentiam, quæ omnibus ad docendum a pris concepitur, malam esse nondum ostenderit. De hujusmodi enim licentia nos perpetuò loqui, passim in hac disputatione videre est. Malam autem eam minimè esse, ex eo intelligitur, quod partim ad ministerii essentiam spectat, partim ab iis, absque ulla reprehensione eam usurpatam fuisse scriptum legimus, qui nec missi, nec in eo munere ab aliis constituti fuere, ut suprâ cap: 7. docuimus.

Sed enim ideo eam malam esse dicit Smiglecus, quod ex ea per se consequatur omnium errorum hæresiumque profeminatio, idque propter judiciorum varietatem hominumque naturam semper novitatis avidam.

Atqui hoc idem sine dubio & Apostoli aliq; divini homines viderunt:

nec ta-

nec ta-
ploran-
monu-
istas ra-
ra præ-
am ip-
consta-
fiant.
omnia
prædic-
quidem
tiam,
comp-
rum p-
hoc vi-
plurin-
modo
Ea
cùm a-
quenda
se, non
atque
desina-
abusu-
ex lib-
per di-
tur. C-
mente
gratia
iplius
legi &
nume-
que à
ptura
contra
ut à L-
Smigl-
hoc in-

nec tamen quenquam prædicatione prohibuerunt: omnia contra exploranda, spiritusque probandos, & quod bonum est tenendum esse monuerunt. Respondendum prius ad hæc Smiglecio erat, quàm inanes istas rationes subduceret. Demonstrandum etiam fuit, etiam si ex libera prædicatione hæreses nascantur, ideo ea utendum non esse, cum etiam ipse Deus hæreses irrepere permittat, ut quoddam fidei nostræ constantiæ experimentum extet, vel ut illi qui probati sunt, manifesti fiant. Quam in sententiam plura diximus, in nodi dissolutione, quæ omnia refutanda Smiglecio erant. Docendum præterea fuit, eandem prædicandi licentiam, esse causam per se variorum errorum. Quod quidem tantum abest, ut faciat Smiglecium, ut etiam ipse per imprudentiam, longè aliter esse, luculentissimè doceat, idque in eadem verborum complexione. Postquam enim dixisset, ex licentia ista omnium errorum profeminationem per se consequi, statim sibi ipsi contradicens, hoc vitium ad hominum malitiam, ad novitatis aviditatem, denique ad plurimorum insullitatem refert. (pag: 56.) Quod quidem si ita est, quomodo quæso prædicandi licentia per se istius mali causa est?

Eandem prorsus fallaciam & paulò post Smiglecium committit, cum ait: *Scripturas cujusque arbitrio permissas, non ad veritatem assequendam: sed ad omnium errores excitandos presentissimum medium esse, non quòd scriptura vera non sit: sed si pro cuiusque arbitrio, alius illi atque alius sensus assignatur, omnem vim suam amittat, & scriptura esse desinat.* Hic primò respondeo, usum alicujus rei propter ejusdem abusum tollendum non esse. Deinde nequaquam consequens esse ajo, ex libero scripturæ usu varios errores nasci, cum potius fieri possit, ut per diligentissimam ipsius lectionem considerationemque detegantur. Quod etiam hætenus factum fuisse, & etiamnum fieri, ut vehementer lætatur, Deoque de tanto ipsius beneficio ingentes agimus gratias: ita Smiglecium unà cum suis, tantum non disrumpitur, ut ex his ipsius verbis appareat: *Venit Lutherus detonans verbum Dei ab omnibus legi & exponi posse, quod ubi persuasit, tot illic hæreses emerferunt, ut numerari planè nò possint.* Nam qua ratione licuit Luthero, discipuli quoque à Luthero recedere licitum esse putarunt, eodemque argumento (scripturam per scripturam interpretando) contra ipsum usi sunt, quo ipse contra ecclesiam utebatur. Et paulò post: *Ex quo etiam indies proficiunt, ut à Lutheranis ad Calvinistas, ab his ad Arrianos se conferant.* Addit Smiglecium istos quos perstringit ab Arrianis ad atheismum deficere. Sed hoc invidiosum verbum ei irato excidisse videtur, cum hoc ita se ha-

1. Tes: 3. 23.

1. Cor: 11. 19.

bere, nec probet, nec si probaret, mox id ex eorum, quos falsò Arianos nominat, doctrina profluere, statuendum foret, cum multos tales in ipso Papatu, & ante a fuisse, & etiamnum esse dubium non sit. Interim tamen egregiè hic Smiglecus, quantumvis invitatus, aliudque agens, nobis ostendit, quo pacto, libera scripturæ lectione factum sit, ut nō pauci errores per Lutherum: plures per Calvinum aliosque hunc secutos, plurimi autem per nos, qui immeritò Ariani dicimur, detecti in lucemque prolati fuerint. Libet enim atque aded licet, Smigleci verba ita permutare, ut quod ille hæresium errorumque profeminationem ex libera scripturæ lectione existentem dixerat: ego veritatis & simul etiam errorum, quotidie maiorem patefactionem nominem.

Joan: 5. 39.

Postremò libertate scripturæ legendæ effici pernegamus, ut ea suam vim amittat, scripturæque esse desinat, quinimò ad verum ipsius sensum eruendum, accommodatissimam esse statuimus diligentem ejusdem evolutionem. Nec enim frustra Christus dicit: *Scrutamini scripturas* &c. Quamvis autem alius atque alius sensus illi tribuatur: tamen non sequitur nullum verum illius sensum relinqui. cum in tanta interpretatione multitudinis fieri non posse videatur, quin si non omnes, aliquot tamen, veram illius mentem assequantur. Quid quodd plurima sacris literis comprehensa, aded clara perspicuaque sunt, ut alius illis sensus, ab eo quem continent, affingi nequaquam possit: maximè autem illa, in quibus æternæ salutis summa consistit, quæ sanè ab Apostolis, ad omnes etiam simplicissimos homines, scripta esse, cui quæso dubium esse potest? Adde quodd hic Smiglecus in eandem planè fallaciam incidit, quam suprà de textibus, nimirum quia multi vel præjudicata opinione, vel malitiâ, vel negligentiâ, vel aliis vitiis impediti sese ad sacras literas legendas conferunt: & porro eas minus intelligunt, ad alienosque sensus detorqueant: Idcirco scripturam, non scripturam, sed humanum commentum esse, cum sensum suum amiserit. Ne putet Smiglecus nos aded hebetes esse, ut illa tam inania sophismata non deprehendamus: nec videamus quorsum diabolica ista spectent stratagemata, nimirum ut Antichristus per suos administratos, sanctâ scripturâ exterminatâ, impunitimè varias a sese confectas fabulas, sub apostolicarum traditionum nomine in terrarum orbem invehat. Hoc enim, ut ex aliis quàm plurimis rei istius argumentis, ipsaque aded experientiâ cognoscitur: ita ex his Smigleci verbis, planè ita esse, ut dicimus, intelligitur. *Ut sine anima, inquit, corpus mortuū est, ita scriptura sine suo nativo sensu, non scriptura, sed humanum quoddam inventum ac figmentum est.* Por-

rò ut sen-
curfibua
uti cave
Hic qui
ipforun
ponam
re dicer
re omne
sensu e
bilem,
ut per
manum
nostrum
in nos b
rationi
fâ, qu
rum pri
men ex
tioni di
felicit
sit, con
tuq; co
ipsa ho
mens n
escit. A
ut vel
gnam p
a recta
um non
tional
rationa
ita ratio
judiciu
pertine
qui sun
examin
tera ex
Deus e

rò ut sensum a spiritu S. scripturis inditum cognoscamus, non humanis discursibus agendum est, qui sunt fallacissimi, neque propria interpretatione, uti cavet S. Petrus, sed ad apostolicam traditionem animus referendus. Hic quis non videt, id agere illos homines, ut sacris literis contemptis, ipsorum traditiones amplectantur, inque eis salutis nostræ summam ponamus. Sed ne iniquè cum illis agere videamur, pauca adhuc ea de re dicemus. Primò igitur, non per omnia verum est, nos pecudum more omne sanæ mentis iudicium abjicere debere, quoties de scripturæ sensu cognoscendum est: cum Deum, quantumvis incomprehensibilem, ita tamen sermonem suum, ad captû nostrum accommodasse, ut percipi a nobis possit, & res ipsa doceat, & summa ipsius in genus humanum clementia, testificetur. Tameñ enim multa sunt, quæ captum nostrum, magna ex parte superent: Deus tamen pro inexplicabili sua in nos benignitate, ita ea modificavit atque inflexit, ut mentis nostræ rationi locum non minimum reliquerit. Quanquam enim, verbi causa, quo pacto Deus æternus, omnipotens, sapiens, omniumque rerum principium sit, mente comprehendere non possum: altera tamen ex parte, ipsa res ab ipso effecta, talem eum esse mentis meæ rationi dicant. Similiter & de illis existimandum est, quæ Deus de æterna felicitate nostra decrevit, prædixit, perque Christum nobis promissit, confirmavit atque ostendit. Quomodo enim hæc Deus facere exituque complere possit, non satis quidem intelligimus: eum tamen & re ipsa hoc facere posse & omnino facturum esse, ideo credimus, quia mens nostra, in argumentis, quibus hoc confirmatum est, planè acquiescit. Accedit, quòd non omnia sacris literis prodita ejus generis sunt, ut vel sola ratione percipi minimè possint. Præcepta enim Christi, magnam partem, ad mores rectè componendos spectant. Quos quidem a recta ratione profluere, ideoque eadem ratione percipi posse, dubium non est: cum ad eos respectu habito, Christiana religio, cultus rationalis a Paulo dicatur, vitæque cum Christiana pietate traducta lac rationale a Petro Apostolo nominetur. Cum igitur Deus per Christum, ita rationem sui colendi seu religionem tradiderit, ut nec sanæ mentis iudicium evertere, nec ab eo nos discedere voluerit, quorsum, quæso, pertinent hæc Smigleci verba: *Non humanis discursibus agendum est, qui sunt fallacissimi.* Quali verò nos ii simus, qui ea iudicii nostri trutinâ examinemus, quæ Deus ei subjecta esse minimè voluit: quanquam altera ex parte illa rationis nostræ momentis non ponderate, quæ idem Deus ei patere voluit, ingratitude maximæque negligentia argu-

Rom: 12. 2.
1. Pet: 2. 2.

men-

mentum esse statuimus: Præsertim si non ex ipsa humana ratione, scripturæ intellectus petatur: sed rationis adminiculo, scriptura per se ipsam Augustino aliisque Patribus suadentibus explicetur.

Smiglecus tamen, ut nobis in rebus divinis cognoscendis cum ratione insaniendum esse ostendat, Petri Apostoli testimonio demonstrare nititur, non propria scripturæ interpretatione, agendum esse, sed animum ad Apostolicam traditionem referendum. Quasi verò vel Petri ea mens sit: velis unquam traditiones istas somniaverit. Ita nimirum Smiglecus in omnes partes sese vertit, ut suis inanissimis commentis præsidii aliquid acquirat, sed frustrà: cum ista proferendo causam suam, non solum minimè stabiliat: sed etiam tùm ignorantiam suam, tùm animum parum candidum apertissime prodat. Ignorantiam primò, quòd minimè animadvertit, Petrum non de omni scriptura loqui, sed tantùm de prophetiis, iisque olim allatis, stante nimirum adhuc Republica Mosaica. Deinde quòd putat Smiglecus, eam Petri mentem esse, ut neget, scripturam ex hominum arbitrio explanandam esse, falsum est, crassamque ignorantiam arguit. Apertissimum quippe est; humanum iudicium arbitriumvè, esse aliud quiddam, ab illa re, ad quam verba hæc, *proprie interpretationis*, pertinent, perindeque est, ac si Apostolus dixisset; Prophetias non habere propriam interpretationem, id est, ut in dissolutione nodi gordii docueramus, prophetias plerumque, non ut sonant, accipiendas esse, & ita semetipsas nequaquam interpretari: cum Deus sub verborum involueris, res futuras prænunciare voluerit: ut faciliè appareat Smiglecium per summam inscitiam, verba ista, *Proprie interpretationis*, a propriâ sede, nimirum prophetiis, divellere, ineptissimeque ad illud referre, quod extra est, cuiusque nullam Apostolus rationem habuit.

Illud quoque non solum inscitix, sed etiam impudentix Smigleciæ argumentum est, quòd istam meam verborum Petri explicationem non solum dissimulavit, & idèd minimè refutavit: sed etiam suam urget perque vim nobis obtrudere conatur, ut in ipsius scripti pag: 113. apparet.

Hæc verò non perinde a nobis disputantur, quasi scripturæ interpretationem ex humano cerebro petendam esse contendamus: sed idèd sic loquimur, ut verum Apostoli verborum sensum aperiamus falsumque repellamus.

Sed jam videndum est, quàm candidè agat Smiglecus, cum non solum alium atque par est, eidem Petri testimonio sensum affingit: sed e-

riam

2, Petri: 10, 21.

tiam ca
postolu
Non pr
stolican
isque ce
ditione
de illor
moravi
fallacia
istis tra
pturam
Huncce
ram pra
re tam
omnibu
gravius
quas De
tum cor
primo n
cum tu
autem n
non per
Smiglec
bis, &
stratum
binde ii
operam
sibus tri

In his
Iniano
doceat.
refutata
hoc loc
quando

tiam callidè sua verba ita illi admiscet, ut imprudens lector putet, Apostolum nobis ad amplectendas traditiones autorem esse. Ait enim: *Non propria interpretatione agendum est, ut cavet S. Petrus: sed ad Apostolicam traditionem animus referendus*, quasi verò non sit alius modus isque certissimus, scripturas interpretandi, præter nugatorias istas traditiones, quas Apostolicas falsò nominat, nimirum is, quem superiùs de illorum etiam sententia, quos Smiglecus maximi facit, commemoravimus. Verùm quid opus est verbis, cùm, quorsum hæc spectet fallacia, ipse Smiglecus occultare non potuerit, nimirum ut confictis istis traditionibus, quibus verum scripturæ sensum inesse dicit, scripturam non scripturam, sed humanum commentum esse persuadeat: Hunc cinè fructum, Smigleci, ex tua doctrina percipiemus, ut scripturam præ tuis nugis, humanum inventum existimemus? Quid, quæso, de re tam sancta divinaque tam turpiter loquendo, aliud efficies, nisi ut ab omnibus cordatis, non pro Doctore theologiæ, sed homine, ne quid gravius dicam, parum religioso habearis? Quis enim ante te, iis literis, quas Deus semper sanctissimas haberi, salutisque nostræ fundamentum continere voluit, tam turpem maculam aspergit unquam? Sed reprimò me, & ad ea venio, quæ postmodum de successione dicis, *qua te cum tuis sociis ab Apostolis Apostolicisque viris descendisse gloriaris*. Hæc autem nihili facienda sunt, ut jam non uno in loco ostendimus: cùm non personali locali que, sed doctrinali successione, ad id, quod vult Smiglecus, constituendum opus sit. Quà quidem istos carere, & a nobis, & jam antea a multis doctis piisque viris, tam evidenter demonstratum est, ut jam tandem pudendum sit, inanissimis istis fabulis, subinde iis obstrepere, qui, quòd in veritatis divinæ studio omne tempus operamque ponunt, ideoque rebus seriis assueti sunt, cum Romanensibus tricarì, mortis instar putant.

Caput XI. & XII.

IN his duobus capitibus, multa Smiglecus contra Lutheranos Calvinianosque disputat, ut, eos nec mediate nec immediate missos esse, doceat. Quæ cùm partim ad nos nihil pertineant, partim jam a nobis refutata sint, ipseque adeo Smiglecus nos istà molestiâ liberet, nihil hoc loco dicemus amplius, ne & actum agere & prolixius hæc persequendo, aliis victoriam præripere velle videamur, Quia tamen adeo

sibi in cavillando temperare non potuit, quin & nos sub finem duodecimi capitis peteret, obstitemus ei pro virili.

Male habet, inquit, Volkelium, quod in nodo a me adjunctum est, non ex prædicatione missionem, sed ex missione prædicationem probandam esse, quod missio sit prior prædicatione, & negato eo quod prius est, negare necesse est id quod posterius est. Quam consecutionem cum non intellexisset Volkelius, imperitè refellit. Potest enim, inquit, prius ex posteriori probari, ut causa ex effectu: quasi verò id absolute a me negetur, & non expresse dicatur: negato priori, non posse affirmari, id quod est posterius: sublataque missione non posse prædicandi officium haberi legitimum: nec in eo casu posse aut debere ex posteriori colligi prius, siquidem sublato priori, posterius etiam auferri necesse est. Hæc Smiglecus. Verùm nihil agit, cum sive absolute, sive minus, neget ex posteriore posse probari prius, illud tamen saluum maneat, quod diximus. Quæ enim hæc est consecutio; sublato priore necesse est tolli & posterius. Ergo ex posteriore prius colligi non potest. Aliter enim esse, illud ipsum exemplum, quod de causa effectuque protuleram, aperte convincit. Nam & sublata causa tollitur effectus, nihilominus tamen ex effectu causam demonstrari posse nemo negat. Quid quod, ut in nodi dissolutione ostenderamus, ipse Paulus Apostolus ex prædicatione missionem colligit, quamvis missio prior sit prædicatione: ut facile appareat falsissimum esse, quod Smiglecus ait: In tali casu nec posse nec debere ex posteriori colligi prius: siquidem sublato priori, posterius etiam auferri necesse est. Rectè igitur Volkelius & Smiglecii consecutionem intellexit, & multò peritius eam refutavit, quàm a Smiglecio fuerat constituta. Adde quòd si maxime ita esset, ut vult Smiglecus, nihil quicquam ad rem faceret, cum Paulum de primo illo prædicationis genere loqui, jam usque ad nauseam demonstraverimus, quòd sublata missione, affirmari non potuisse, libenter concedimus.

Pergit Smiglecus aitque: Ad hæc, si prædicatio ejusque veritas nobis notior esset, ne tùm quidem posset ex ea inferri missio. Non enim si quis vera prædicet, ex eo missus censeri debet. Hæc Smiglecus non nobis, sed Paulo Apostolo opponit, qui ut ex fide auditionem, ex hac verò prædicationem: ita ex prædicatione missionem colligit. Adde quòd Smiglecium hinc facile caperemus, si in re seriâ ludere nobis placeret? Videtur enim pro nobis disputare, qui hanc ipsius argumentationem maxima ex parte admittimus: si is qui vera prædicet eo ipso missus censeri non debet, quanto minus eum missum esse statuendum est, de cujus prædicatione

tione

tione co
minem
nostra
hic, ut
liquen
missio
de post
inter h
enim j
mam i
quod s
igitur
inanite
possiti

Q
sit, &
esse, cū
cū p
tim fal
maxim
autem
stat.
missio
at, atq
nos ne
sando
sum e
quæ e
cūm,
Smigle
quide
at, ip
esset,
ne mi
sā no
lūm i
simaq

tione certum iudicium fieri non potest? Hæc enim verba emittens, omnem missionem sustulisse, & sic non solum sibi ipsi contradicere, sed nostram etiam sententiam non leviter confirmare videtur. Sed quia hic, ut dixi, ludere nolumus, dicimus tunc minimè consequens esse, aliquem missum esse, si vera prædicet, quando non de prima (ad quam missione ob causas suprà dictas, omnino opus fuit teste Apostolo) sed de posteriore Evangelii prædicatione sermo est. Perpetuò autem nos inter hanc illamque distinguere Smiglecio ignorare non potest. Satis enim jam docuimus, prædicationem nostrorum ministrorum nec primam illam esse, nec porro ex missione pendere: sed ex divino verbo, quod se se prædicando sequi profitentur, dijudicandam esse. Quorsum igitur attinet, nostris argumentis non dilutis, sed planè præteritis, tam inaniter exultare, seque ipsum ita illaqueare, ut exitus inveniri non possit?

Quòd porro dicit, *Prædicationem quæ ex scripturæ collatione existit*, & ideo non prima illa, sed hæc posterior est, *missione obscuriorem esse*, cum de ea certum iudicium fieri non possit, partim ad rem nihil facit, cum prædicatio ista nullam missionem necessariò præsupponat, partim falsissimum est, cum eadem prædicatio, hodierna nimirum, in illis maximè consistat, quæ ad salutem consequendam sunt necessaria. Hæc autem luculentissimè a sacris autoribus tradita esse, inter omnes constat. Ex quo fit, ut rerum istarum prædicatio notissima sit, & porro missio multò ignotior, quippè cum dubitetur, an hodie locum habeat, atque adeò absoluta ipsius necessitas planè negetur. Constat igitur, nos nequaquam ab ignotis ad notiora argumentari. Quòd si tergiversando sese de Apostolorum prædicatione loqui dicat, (quamvis id falsum esse, juxta eo constet, quòd hic eam prædicationem commemorat, quæ ex scripturæ collatione profluit) ne sic quidem quod vult efficiet, cum, ut demonstravimus, Paulus ex ea missionem colligat, & sic, ex Smiglecii sententiâ, ineptissimo argumentandi genere utatur. Quòd quidem, quàm rectè pieque divino spiritui, in Paulo loquenti, objiciat, ipse viderit. Accedit, quod etiam si prædicatio missione ignotior esset, non protinus tamen ineptè argumentaretur is, qui ex prædicatione missionem concluderet. Quid enim, an non effectus semper suâ causâ nobis notior est, & tamen, a causa ad effectum argumentari, non solum ineptum argumentandi genus non est, sed etiam potissima si missimaque demonstratio a logicis appellatur,

Caput XIII. Hoc pacto inscriptum.

Examen secunda demonstrationis, quâ ministri evangelici, eo quod ritè ordinati non sum, illegitimi ministri esse ostenduntur.

Veri & legitimi ministri ritè ordinari & consecrari debent.
Ministri Evangelici non sunt ritè ordinati & consecrati.
Non sunt, igitur, legitimi ministri.

Hæc syllogism. nos & propositionem & assumptionem negaveramus. Propositionem, quod Smiglecium de absoluta rei istius necessitate ubiq; loqui constat. Quam quidem demonstrari nequaquam posse, idem ex eo patere diximus, quod nullum generalem canonem in scripturâ expressum afferre possit, quo sancitum fuerit, ut ubiq; & omni tempore, ministrique omnes publicâ cerimoniam vocarentur & ordinarentur, & simul cautum, ne ullus ejusmodi vocatione ordinationeq; destitutus, docendi provinciam susciperet: tum eorum exemplo idem demonstrari, qui in primævâ illâ ecclesiâ, Evangelium, non solum impune, sed summa etiam cum laude prædicârunt, quamvis omni missione ordinationeq; caruerint, ut ex his etiam, quæ supra in hac nostra responsione diximus, perspicuum est. Verum Smiglecus, ut quantus sit disputator, quamq; veræ causæ patrocinium susceperit ostendat, nihil ad hæc responderet. Nam nec ullum canonem in medium profert: nec exempla illorum, qui absq; missione & ordinatione prædicârunt infringere potest: sed tantum exempla eorum, qui olim publicè ordinati fuerunt, commemorat. Quod quidem an sit demonstrationis suæ propositionem tueri nostramq; responsionem refellere, cordatorum esto judicium.

Exemplis porro, quod voluit Smiglecus, minimè effici, hoc ipso demonstrari docueramus, quod si ea sunt generalia, non nisi fieri aliquid posse, nequaquam autem omninò fieri debere convincant. Si vero sunt singularia, factum quidem aliquid fuisse, non autem ab omnibus fieri posse aut debere, ostendant, ut verissimum sit illud pronunciatum, omnium sanorum judicio comprobatum: *Non exemplis sed legibus judicandum est.* Sive igitur exempla a Smiglecio allata, generalia sint, sive specialia, nunquam illis, necessariam ministrorum ordinationem evincet. Ac generalia quidem illa esse videntur, quod Apostoli aliiq;

aliiq;
Paulus
rorum
dem &
causa l
quam a
ctos el
calione
superq
Sp
de Ioan
a Chri
gularia
minim
autem
orbi at
am no
A
jusmo
ficari
ad san
ficatio
ta a m
tentur
ratio n
eo col
Mosai
cti, in
aliisq;
dem r
nonne
cùm c
teat. E
fuerit
ri: præ
omni
A
loco ci

aliique primarii viri, singulis ecclesiis præsbyteros præfecerunt, quod Paulus Titum idem facere iussit, quod denique Timotheus præsbyterorum suffragiis manuumque impositione, ordinatus fuit. Quæ quidem & hodie in ecclesiis constitutis quoad ejus fieri queat, decoris causa servari posse, aliquaque ex parte debere non diffitemur. Nequaquam autem absoluta necessitate, ad ordinationem istam, illos adstrictos esse, qui ad divinum verbum explicandum apti cum sint, data occasione, provinciam eam suscipiunt, exempla sæpius jam iterata, satis superque convincunt.

Tit. 1. 5. 6. 7.

1. Tim. 5. 14.

Specialia verò sive singularia sunt illa, quæ de Christo sanctificato, de Ioanne sancto spiritu in utero materno completo, de Apostolorum a Christo afflatorum missione Smiglecio attulerat. Quæ quidem singularia, eam ob causam nominamus, quod ratione nituntur singulari, minimeque generatim ad omnes verbi divini ministros spectante. Ea autem ratio potissimum est, quod illi omnes rem novam terrarum orbi annuntiaverunt. Quam quidem generatim ad omnes, & porro etiam nostros ministros, minimè spectare, nullum est dubium.

Assert præterea Smiglecio exemplum Levitarum, ex eoque huiusmodi argumentationem extruit: *Si Levitas solenni ritu Deus sanctificari voluit, quamvis eorum ministerium & terrenum fuerit, & non nisi ad sanctificationem carnis, non spiritus spectaverit: quanto majori sanctificatione opus est ministris novi testamenti?* Respondemus; argumenta a minori ad majus ducta tunc firma esse, cum ut omnes Logici faterentur, idem genus eademque ratio retinetur, illudque, quo ejusmodi ratio nititur, utrobique locum habet. Si enim verbi gratia, quispiam ex eo colligere velit, quod, cum ille, qui olim religionem Iudaicam seu Mosaicam, quantumvis Christiana religione longè inferiorem amplecti, inque populum Israeliticum recipi cupivit, absque circumcisione, aliisque externis ceremoniis, id assequi non potuerit: Multò magis iisdem rebus opus sit illi, qui ad Christi religionem se conferre velit; nonné talem pessimum Logicum esse, ipse Smiglecio diceret? quippe cum ceremonias illas legales per Christum abrogatas esse omnibus pateat. Ex quarum numero, cum & Levitarum ordinatio consecratioque fuerit, nonné solis luce clarius est, Smiglecium hinc ineptè argumentari: præsertim cum utrobique externam ordinationem, tanquam rem omninò necessariam requirat.

At, inquit, hanc suam consecutionem tantò firmiorem esse, quod eam loco citato, Paulus adhibeat, sic argumentans: *Si ministratio mortis liti-*

2. Cor. 13. 7.

ris deformata in lapidibus, fuit in gloria, ita ut non possent filii Israel intendere in faciem Moysi, propter gloriam vultus ejus, quæ evacuatur; quomodo non magis ministratio spiritus erit in gloria? Hic verò crassissimè errat Smiglecus. Nam præterquàm quòd spiritualis ministerii mentio a Paulo facta, omnem carnalis ministerii rationem, & porrò externam etiam ordinandi cerimoniam, quatenus hodie absolutè necessaria esse dicitur, excludit, etiam ipsius argumentatio, cum Smigleciana ratiocinatione magnam dissimilitudinem habet. Paulus quippe in utroque suæ demonstrationis membro id habet, quod & legis & Evangelii ministerio inest, nimirum gloriam, quæ sanè non est solennis ministrorum ordinatio; sed potius splendor ille dignitasque quam utraque religio habebat, quamvis major in Christi, quàm in Moysi religione fuerit. Quod contra in Smiglecii argumentatione fieri satis jam ostensum est. Ex quo fit, ut omnia quæ postmodum Smiglecus in hoc labili infirmoque fundamento ædificavit, suâ sponte corruant, vel certè nihil ad rem propositam faciant; nimirum hodiernos ministros, non minùs spiritus ministros esse, quàm fuerint apostoli, & quamvis non tantà donorum copiâ cumulati sint, quantâ apostoli, ordinandos tamen esse, &c. Hæc, inquam, fundamento paulò antè memorato, everso, nostris contrà stantibus rationibus, consistere non possunt. Si enim illorum exempla, qui jam in Christi ecclesia publicè ordinati fuerunt, nos absoluta necessitate ad idem faciendum minimè adstringunt, ut demonstravimus: quid tandem de legalium sacerdotum constitutione existimandum est, quæ cum religione Christiana, nullam, ea in re, habet conjunctionem?

Urget tamen Smiglecus, & nos temerarios homines esse ait, qui Christi apostolorumque exempla pro lege habere dedignemur. Atqui, mihi homo, is demum temerarius censeri debet, qui, quæ ab Apostolis ita gesta fuere, ut nemo ad eadem facienda obstrictus sit, eorum tamen absolutam necessitatem aliis imponit. Multos namque etiam in primæva Ecclesia exemplis istis, minimè stetit, jam arbitrator, manifestissimum est. Ea porrò exempla, quibus præceptum aliquod sive explicite sive implicite appositum est, idque ad omnia tempora spectans, sequenda esse non diffitemur: veluti sunt, tùm multa alia, tùm maximè illud Christi, quod Petrus Apostolus commemorat, cum ait: *Christus passus est pro nobis, relinqueus vobis exemplum ut sequamini vestigia eius.* In quibus & id ipsum numerandum est, quòd Smiglecus ad sententiam suam confirmandam perperam adducit, illa nimirum Christi verba citans:

Exem-

1. Petri 2. 21.

Exemplum dedi vobis, ut sicut ego feci, ita & vos faciatis. Quod quidem, cum nequaquam de omnibus simpliciter Christi actionibus, sed tantum de pedum lotione eaque mystica, intelligendum sit, ut ex ipso contextu perspicuum est, quantum Smiglecii causæ afferat præsidii dispicere non possum. Ex quo similiter apparet, falsissimum esse, quod his Christi verbis, universale quoddam de ipsius exemplis pronunciatum contineri ait: *cujus particulare sit illud Christi: Sicut me misit Pater, sic & ego mitto vos*, cum utrumque non solum particulare sit: sed etiam toto genere hoc ab illo differat, hæcque posteriora Christi verba, nequaquam ad omnes omnium temporum ministros, sed ad solos Apostolos pertineant: ut facile appareat, falsissimum insuper esse, Christum his verbis, suæ missionis legem, & regulam alios mittendi, instituere, ut insulsum loquitur Smiglecus. Cum aliud sit Christum missionis legem imponere: aliud dicere, se Apostolos mittere, ut & ipse a Patre missus erat. Quod porro dicit: *cum ministri in ecclesia instituendi sint, non posse meliore ratione id fieri, nisi ad eam normam, cujus exemplum in Christo & Apostolis habemus*, dupliciter labitur. Primum enim principium petit, dum ministros in ecclesia, per publicam ceremoniam, planè necessariò instituendos, asserere videtur, cum hoc ipsum in controversia sit. Deindè cum Christus Apostoli que, immediatè, ut isti loquuntur, missi sint, quomodo, quæso, ministri in ecclesia ad istam normam institui possunt? Quod si hæc Smiglecii mens est, ut eam normam, quâ usi fuere Apostoli, in constituendis pastoribus, retinendam esse censeat: dico nos faciliè ei assensuros, modò ne planè necessariò id fieri debere statuatur. Sed si certis de causis, pastores ecclesiis præponantur, satius esse id ad memoratam Apostolorum normam, quàm alia ratione perfici.

Smiglecus tamen, quod magis suam assertionem confirmet, Christi Apostolorumque exempla in duo genera distribuit, quorum alterum sequendum minimè esse dicit: veluti cum Christum suprâ mare ambulans, ventis & mari imperantem consideramus: alterum verò ea continere ait, quæ fieri a nobis debent, aut possunt. Verùm cum ea quæ fieri debent, quæque fieri possunt, plurimum inter se differant, & porro unam eandemque partem sive speciem minimè constituent: intelligendum est, Smiglecium magnum in dividendo vitium committere: cum non solum ex ipsius dictis: sed ipsa quoque sacrarum literarum analogia constet, hujusmodi exemplorum tripartitam esse rationem, ut nimis vel ea imitari nec possimus nec porro obstricti simus, i-

mus, ideoque vix aut ne vix quidem exempla jurè nominari possint: vel & possimus & debeamus: vel denique possimus quidem: non tamen omninò teneamur. Ac in primo quidem genere ea sunt, quæ Christus Apostolique miraculoso minimeque imitabili modo patrârunt. In altero verò illa continentur, quibus vel expressè vel implicite, ut diximus, mandatum, mandativè aliqua significatio apposita est, vel quæ sequenda omnino esse, ipsa religionis natura docet. Tertium denique ea complectitur, in quibus istorum quæ commemoravimus, nihil apparet, ut est solennis ministrorum ordinatio, de qua inter nos disputatur. Hanc enim factitatem quidem olim fuisse, & etiam num fieri posse, nequaquam tamen omninò fieri debere, satis superque jam demonstravimus.

Pergit Smiglecus, & tanquam re confecta dicit: *Iam verò posita ordinationis necessitate, ministros Evangelicos legitima ordinatione destitui, ex eo probamus, quòd veris Episcopis careant. Semper enim in ecclesia sanctum & inviolatum habitum est, ut sacerdotes, non a sacerdotibus: sed ab Episcopis ordinarentur, eoque episcopi, a reliquis sacerdotibus distarent, quòd episcopi alios ordinandi potestatem divinitus haberent, quâ reliqui sacerdotes non habent, ut in nostro nodo demonstravimus.* hæc Smiglecus. Nos verò dicimus, cum nec in suo nodo hoc demonstrasse, nec demonstraturum unquam. Dixerat quidem, legitimam ministrorum ordinationem ita Episcoporum propriam esse, ut nulli præter ipsos, possit convenire. Nos verò respondimus, illum hoc nullo scripturæ testimonio probare posse. Instat tamen Smiglecus, & loco scripturæ, veterum quorundam testimonia affert, eaque Apostolicos canones nominat: commemorat insuper ecclesiæ suæ, tum episcopos, tum reliquos sacerdotes ordinandi consuetudinem, impudentiæque Volkelium arguit, qui ista neget. Primò igitur dicimus, Volkelium ista nec negare nec affirmare, quippe quæ ad se minimè pertinere, persuasum habeat, cum non Romanæ ecclesiæ institutis iudicioque sibi standum existimet, sed sacra testimonia, Apostolicumque canonem scripturis sanctis expressum requirat, quem nisi attulerit Smiglecus, nihil proficiet. Et sanè ineptissimum Smiglecioque indignissimum disputandi genus est, velle adversarium iis dogmatis convincere, quæ is proceris indubitatisque minimè habet: & non potius ex illis principiis cum illo dimicare, quæ illi certa minimeque dubia sunt, perindeque habendum, ac si quis homini Iudæo, ex scriptis novi testamenti, Iesum esse Christum, ostendere institueret: cum ea vera esse minimè credat.

Addu-

Addu-
tim i
den
Barb
quod
se, B
strâst
plera
piam
legen
rô ha
suo r
re, in
pore
cum
& sic
jus p
tem
insu
tion
fuisse
min
sum
labe
quit
tioc
& u
fuisse
vinc
con
se.
do
quod
run
m
xin
rui
Re

Adduxerat tamen Smiglecus aliquot scripturæ exempla, quæ nos partim id minimè continere, quod asserit, docuimus, partim ejus conclusioni vim nullam habere demonstravimus. Primum enim Paulum & Barnabam ab ecclesia Antiochena ordinatum fuisse, affirmaverat: quod quidem nos negavimus, cum Paulum jam antea Apostolum fuisse, Barnabamque unà cum Paulo jam pridem docendi munus administrasse constet. Unde colligitur, opus illud, ad quod Deus illos assumpsit, non munus docendi, generatim loquendo, fuisse, sed aliud quippiam idque singularissimum, & porro nullam generalem regulam sive legem, quâ omnes perpetuò obstringantur, constituens. Smiglecus vero hanc nostram rationem ne attingit quidem, nedum convellat, & suo more, loco scripturæ, Doctorum antiquitate se studet convincere, inquit: *At Volkelio tota Doctorum antiquitas repugnat, qui eo tempore Paulum & Barnabam fuisse ordinatos episcopos constanter tradunt, cum ante inter prophetas & doctores tantum essent.* Nego autem totam & sic illam etiam Apostolicam antiquitatem hoc testificari, quippe cuius placita, non nisi ex apostolicis scriptis cognosci possint. In his autem id, quod Smiglecus asserit, non haberi, manifestissimum est, cum insuper jam & apertissimo scripturæ testimonio & inde profluente ratione evidentissima demonstraverimus, Paulum jam ante illud tempus fuisse Apostolum, & unà cum Barnaba jam pridem docendi munus administrasse, & porro aliud quippiam illud fuisse, ad quod eos Deus assumpsit. Itaque quid posterior antiquitas dicat sentiatque, minimè laboramus, quippe quibus solam illam priorem Apostolicamque antiquitatem sequi certum est. Probet Smiglecus, Paulum ante illam Antiochenam actionem non fuisse Apostolum, sed tantum Prophetam, & unà cum Barnaba tunc demum ab illa ecclesia Apostolum creatum fuisse, idque sacris testimoniis, & vincet. Ex eo enim ipso loco id convinci minimè posse, inde patet, quod Lucas prophetas doctoresque commemorando, non dicit, quosdam eorum Apostolos minimè fuisse. Quinimò cum Apostoli maximè docuerint, nihil verat, quominus doctorum nomine, & hoc eum comprehendisse intelligamus. Quid quod Paulum, simul ac Christus ei apparuit, ministrum testemque illorum quæ viderat, constitutum fuisse, ex ipsius Pauli verbis clarissimum est. Ea porro quæ viderat, Christi resurrectione & exaltatione maximè continebantur, cujus ut testis esset, ei post mortem suam apparuit eaque verba fecit. Idem autem valere, Christi resurrectionis testimonium ac Apostolum esse, si rem ipsam scripturæque usum inspiciamus,

Act. 26. 16.

Act. 1. 25. 26.

Act. 1. 26.

Joan. 15. 27.

Act. 10. 41. 42.

Gal. 2. 15, 16, 17.

Ex illis Petri verbis colligitur, quibus in Iudæ proditoris locum aliquem ſufficiendum ſuaſit, qui eſſet teſtis reſurrectionis Chriſti, id eſt, ut ipſe ſemet mox explicat, qui acciperet ſortem miniſterii huius & Apoſtolatus, id eſt, qui Apoſtolus fieret ſeu inter Apoſtolos connumeraretur, ut de Matthia ibidem ſcriptum legimus. Eundem planè ſenſum & illa Chriſti verba continent: *Et vos teſtes eritis, quia mecum ab initio eſtis.* Nec non illa Petri Apoſtoli: *Hunc Deus ſuſcitavit tertio die, fecitque ut is conſpicuus fieret, non toti populo, ſed teſtibus, quos ipſe prius designaverat, nimirum nobis, qui comedimus ac bibimus unà cum eo, poſteaquam reſurrexit a mortuis.* Ex his omnibus teſtimoniis conſtat, oculatum Jeſu Chriſti ejusdemque reſurrectionis teſtem conſtitutum eſſe, re ipſa ab Apoſtolorum munere nihil diſſerre. Quod quia Paulo tunc ſtatim contigit, cùm Chriſtus ſeſe illi cælitus oſtenderet, quid eſt, cur illum eodem temporis puncto, Apoſtolum factum fuiſſe negemus? Adde quòd ipſe luculentis verbis, non diſſidente quoque Smigleccio, ſeſe Apoſtolatum ſuum, nec ab homine, nec per hominem, & ſic nec per Antiochenſes accepiſſe: & ſimulac Deo placitum fuit, filium ſuum per eum revelare, nec carnè, nec ſanguinem, nec Hieroſolymitanas columnas, id eſt, Apoſtolos reliquos, in conſilium adhibuiſſe confirmat. Quæ igitur dementia cæcitasque eſt, iſta tam clara non intelligere nec videre? Niſi illud fortasſè a lanæ mentis ratione magis abhorret, quòd Smiglecius in tota hac ſua ratiocinatione, tam turpibus ſeſe implicavit contradictionibus, ut nunquam ſperâſſem, tantum Theologiæ doctorem, tam parum perſpicacem eſſe, quin difficultates iſtas evitaret. Primò enim dicit, tunc Paulum Barnabamque Episcopos ordinatos fuiſſe. Deinde paucis interjectis, ait, Deum eos eodem tempore ad opus & munus Apoſtolicum per prophetas ſegregari juſſiſſe, ſeu ad Evangelizandum gentibus. Præterea dicit: Paulum teſtari, ſe non ab hominibus, neque per hominem, ſed ab ipſo Deo ad munus Apoſtolicum vocatum eſſe. Hoc enim rationem Apoſtolatus poſtulâſſe, ut eſſet miſſio, & immediatè ab ipſo Deo. Et paulò poſt aſſerit, eos Apoſtolos antè non fuiſſe: ſed tunc demum fuiſſe creatos Apoſtolos. Tandem ait, illos Antiochenos doctores & prophetas. cùm ipſi Apoſtoli non eſſent, ordinare Paulum ad Apoſtolatum non potuiſſe: ſed poſtquàm mandatum de ſegregando Paulo Barnabaque ad Apoſtolatum accepiſſent, illud ipſis adiciendum putâſſe, quod ad Apoſtolatus dignitatem & munus rectè obeundum, omnino requirebatur. Quare tres illi Episcopos, qui tunc erant Antiochiæ: Simon qui vocatur Niger: Lucius Cyrenenſis, & Manaben, indiſtis iejunis & orationibus, impoſitione

manuum creaverunt illos episcopos. hæc Smiglecus. Quis autem, obsecro, hic non videt, ea a Smiglecio dici, quæ partim inter se ex diametro pugnant, partim nullo divino testimonio comprobari possunt. Primum enim, an non repugnat, jam episcopum, jam verò Apostolum Antiochiæ factum esse? cum inter Apostolatam & episcopatum plurimum intersit? Item quomodo hæc conveniunt: Paulum Antiochiæ demum Apostolum creatum esse, & Antiochenos doctores & prophetas ordinare Paulum ad Apostolatam non potuisse, cum ipsi Apostoli non essent? Hæc quoque quâ ratione concordent non video: Paulum neque ab homine, neque per hominem, sed ab ipso Deo, ad munus Apostolicum vocatum fuisse, & eundem Paulum per Prophetas Doctoresque Antiochenos ad Apostolicum munus segregatum fuisse. Nec est, quod hoc pacto sese elabi posse speret Smiglecus, ut aliud segregare, aliud ordinare esse dicat: cum ipsa verborum complexio, istam distinctionem nequaquam admittat, luculentissimeque doceat, segregare Paulum Barnabamque ad opus, ad quod Deus illos assumpserat, id ipsum esse, quod Prophetæ illi doctoresque ex Dei mandato fecerunt, quodque Lucas his verbis exprimit: *cum ergo ieiunassent, & precati essent, & imposuissent eis manus, dimiserunt eos.* Aliter enim nequaquam apparet, quomodo Dei præcepto optemperaverint, & non potius aliud quiddam ab eo fecerint. Neque enim dicit Lucas: postquam illos segregassent, addiderunt jejunium, preces, & impositionem manuum, ut nimirum Apostoli prius declarati, postea episcopi fierent, & sic Smiglecii hac de re sententia stabiliretur. Et hoc quidem primum eorum est, quæ nullo divino testimonio probari posse diximus. Alterum est, quod Paulum ante illud tempus Apostolum minimè fuisse ait, cum rem aliter se habere jam demonstraverimus. Tertium est, quod eos Antiochiæ episcopos creatos esse asserit, idque a tribus episcopis nimirum a Lucio, Simeone, & Manahe: cum hos nec episcopos fuisse, nec illos in episcoporum munere constituisse scriptum legamus. Si dicat, hoc patere ex eo, quod paulò antè prophetæ doctoresque, qui Antiochiæ fuerint, appellati sint. Respondeo, idem planè & de Paulo Barnabaque ibidem dici, eos nimirum, ut ipse fatetur Smiglecus, *inter prophetas doctoresque fuisse*, vel, ut significantius dicam, in illis Antiochenis prophetis doctoribusque numeratos, & quod ex ista ratiocinatione consequens est, jam itidem, ut reliqui, episcopos extitisse. Nonné vides Smigleci, quibus laqueis te ipsum irretias, & quantopere metuendum sit, ne, dum Volkelium malè sanū caput habere dicis, tu ipse delires mentesque

A&: 19. 25

A&: 19. 26

teque captus sis. Neque enim in sanguine mentis rationem cadit, ea per vim hominibus persuadere velle, quæ nec ipsa secum consentiunt, nec ullam veri speciem habent. Verum transeant illa: Pergendum enim est ad reliqua.

” Dicit Smiglecus: hoc ipsum & patres intellexisse, & ex 1. Tim. 4.
 ” 14. constare, episcopos, impositione manuum Præbyterii, initiari con-
 ” suevisse. Respondeo, nos, quid Patres absque scripturæ testimoniis di-
 cant sentiantque, minimè curare. Quod verò ex loco citato constare
 dicit, episcopos impositione manuum præbyterii ordinatos fuisse, id
 quidem facile concesserimus, ex hoc tamen minimè id efficitur, quod
 probandum susceperat, nempe, Paulum Barnabamque tunc episcopos
 creatos fuisse, cum eis Antiochiæ manus imponentur; estque mani-
 festa consequentis fallacia, cum manuum impositionem nequaquam
 ita ad episcoporum constitutionem adstrictam fuisse, quin etiam aliis
 de causis adhiberetur, adeò notum manifestumque sit, ut res probati-
 one non egeat.

Dixeramus in nodi dissolutione, manuum impositionem in pri-
 mæ illa ecclesia ejusmodi extitisse, ut, quibus contingebat, ii ple-
 rumque donis spiritualibus ornarentur, in huncque eundem finem ab
 Apostolis aliisque, quibus ea autoritas concessa erat, usurpatam fuisse.
 Quæ quidem dona cum cessaverint, quippe quæ ad salutarem doctri-
 nam in Ecclesiæ primordiis confirmandam, spectarent: cessasse & ma-
 ” num impositionis necessitatem. Smiglecus verò concedit quidem, ea
 ” dona spiritualia, quæ ad fidem confirmandam pertinebant, cessasse: gra-
 ” tiam verò illam spiritus sancti, quæ ad dignè munus suum obeundum
 ” ordinati sanctificabantur, minimè defecisse. Hanc enim esse illam gra-
 tiam, quam Paulus Timotheum excitare jubet, datam sibi per imposi-
 tionem manuum. Respondemus, nos istam gratiam Timotheo datam
 fuisse non negare, sed eam postea semper omnibus omnium ætatum
 ministris per impositionem manuum contigisse & contingere, & sic
 minimè cessasse, Smiglecus nunquam probabit. At, inquit, semper i-
 psius par est necessitas. Sine enim gratia spiritus sancti nullus tam san-
 ctum munus dignè obire potest, ut docet expressè s. Paulus 2. Cor. 5.5. ubi
 idè, docet, nos à Deo fieri idoneos Evangelii ministros, quia non sumus suf-
 ficientes, aliquid cogitare ex nobis, quasi ex nobis: sed sufficientia nostra ex
 Deo est. Hic non uno modo labitur Smiglecus. Primò enim non qua-
 ritur, an hodiernis ecclesiæ ministris, spiritu sancto opus sit nec ne: sed
 an perindè, ut olim, miraculoso, aspectabili & minimè communi mo-
 do, id-

do, id-
 rantur.
 ratione
 præcipi
 imposi-
 tuum i
 aspectu
 mus, re
 sâ. Qu
 quis no
 positio
 cellari
 De
 constit
 entem
 Paulus
 an hoc
 accipia
 Aposte
 mè suè
 nuum
 dantur
 omniu
 inde c
 minist
 erunt.
 hoc in
 ctum a
 gione
 bitatis
 minist
 diderit
 minim
 cogita
 singul
 possit
 neces
 jam al

do, idque per impositionem manuum, dona spiritualia in eos conferantur. Nos igitur fateamur quidem, internam spiritus sancti donandi rationem, quâ Deus hoc tempore utitur, tùm omnibus Christianis, tùm præcipuè ministris necessariam esse; aspectabili tamen modo, perque impositionem manuum id minimè fieri, res ipsa testatur. Vt enim manuum impositio cerimonia externa aspectabilisque erat; ita plerumque aspectabilis spiritus sancti donatio eam consequebatur, idque, ut diximus, religionis Christianæ in illis ecclesiæ principiis confirmandæ causâ. Quod cum hac seculorum ætate minimè fieri ipso sole clariùs sit, quis non videt, rectissimè nos dixisse, simul & ejusmodi manuum impositionem cessasse, nisi fortè aliam ob causam, nequaquam autem necessariò, in ecclesiâ retineatur.

Deinde quod Smiglecus illo Pauli testimonio suam sententiam constitui putat, quo negat, *se ex se, tanquam ex se, aliquid cogitare, sufficientem esse*, toto caelo errat, cum hic non quaeratur, unde & quomodo Paulus aliique Apostoli ad ministerium suum idonei facti fuerint; sed, an hodierni ministri, per manuum impositionem, spiritum sanctum accipiant. Quid, quòd, ut ipse Smiglecus supra factus est, Paulus aliique Apostoli manuum impositione ad munus apostolicum ordinati minimè fuere? Quâ fronte igitur hæc Apostoli verba, ad impositionem manuum, quâ hodierni ministri ordinantur suoque officio idonei reddantur, confirmandam adduxit? Quòd si dicat, Apostolum & de se & omnium temporum ministris loqui: primò id probandum erat. Deinde cogitandum, nos hinc faciliè colligere posse, etiam eos a Deo ad ministerium idoneos reddi, qui manuum impositione carent, veluti fuerunt Apostoli illique dispersi. Quo in loco animadvertendum est, hoc insuper inter Apostolos eorumque socios, quod ad spiritum sanctum attinet, & nostros ministros, interesse, quòd illi nequaquam religionem ante se ab aliis promulgatam literisque consignatam, & indubitatis argumentis confirmatam, apud homines proposuere, ut nostri ministri faciunt: sed illi ipsi fuerunt, qui primi eam humano generi tradiderint, & idèò rem novam anteaque inauditam annuñciaverint: ut minimè mirum sit, eos insufficientes fuisse, ex sese, tanquam ex sese, vel cogitare aliquid, id est, quod alicujus esset momenti; cum talia absque singulari divini spiritus munere suscipi, ne dum perfici, nulla ratione possint. Atqui hodie secus res habet, cum nostri ministri non habeant necesse, novi aliquid cogitare aut prædicare, sed satis sit, eos illa, quæ jam ab Apostolis, divino spiritu suggerente, cogitata literisque prodita sunt,

sunt, repetere perpetuoque inculcare. Quam quidem ad rem tanto spiritus sancti munere, quanto Apostoli præditi fuere, opus non esse, res ipsa indicat: quanquam Deum rogandum orandumque assidue esse, ut eos spiritu suo ad officium exequendum aptissimos reddat, minime diffitemur. Sed jam ad tertiæ demonstrationis examen veniamus.

Caput XIII. Cujus inscriptio est:

Examen tertiæ demonstrationis, quâ ostenditur, ministros Evangelicos potestate peccata remittendi carere, ideoque veros ministros non esse.

Quicumque potestate remittendi & retinendi peccata carent, non sunt legitimi Evangelii ministri.

Ministri Evangelici carent hujusmodi potestate.

Non sunt igitur legitimi Evangelii ministri.

Nos Syllogismi istius negaveramus majorem. Si namque vera esset, sequeretur, neminem præter Apostolos, legitimum ministrum esse posse, propterea, quod solis Apostolis, ea potestas data sit. Eam quippe nihil aliud esse docuimus, quam primam, perfectam exploratissimamque; tum scientiam tum pronunciationem aut declarationem, quibus hominibus peccata condonanda, quibusque retinenda sint, vel quibus vita æterna, quibusque sempiterna perniciēs destinata sit. Hanc autem solis Apostolis datam esse, & interim eos etiam, qui hac potestate carent, modò inculpabiles ad docendumque apti sint, legitimos ministros esse posse, compertissimum est. Potestatem autem remittendi retinendique peccata, non nisi illam primam exploratissimamque tum noticiam tum pronunciationem, quibus peccata remittenda, quibusque retinenda sint, declarare, ex eo constat, quod ejusdem rei ratione Petro aliisque; Apostolis claves regni cælorum a Christo traditæ sunt, id est, potestas aperiendi claudendique regnum cælorum. Is enim rem quampiam aperire merito dici videtur, qui eam, cum antea occulta & quasi clausa esset, primus non solum patefacit, sed etiam ejus assequenda & quasi ingredienda rationem viamque ostendit. Contra verò is eam claudere existimandus est, qui primus indicat, quid homines ab illius ingressu usuque prohibeat. Cum igitur Apostolos illos fuisse constet, qui primi, post Christum, terrarum orbi regnum cælorum, ejusque ingre-

ingredi
sine ex
tendi
signific
tior sit,
dament
demque
qui dor
tum po
lis initi
stituit,
mos e
minare
us part
partim
di occa
peccata
esse vel
cata a
primi
tendis
nas, et
pturis
minen
sed eti
potest
prædic
retine
plorat
tionem
sint. C
gnis c
ris, ist
am &
Cum
tia & p
sed et
ipsum

tanto spi-
n esse, res
d esse, ut
minimè
amus.

t:

inistros
ideoq;

, non sunt

ne vera ef-
fistum ef-
tam quip-
ploratissi-
nem, qui-
nt, vel qui-
sit. Hanc
hac pote-
legitimos
remitten-
simamque
renda, qui-
rei ratio-
dita sunt,
enim rem
occulta &
assequen-
verò is e-
pines ab il-
uisse con-
n, ejusque
ingre-

ingrediendi viam monstraverint, primi que, qui ab eo, quaque de causa sint excludendi, pronunciaverint, parumne liquet, potestatem remittendi retinendi que peccata, quae clavium nomine appellatur, id ipsum significare, quod paulò ante diximus? Quae quidem res, quo confirmatio sit, intelligendum insuper est, Apostolos eadem de causa, & fundamentum nominari, idque in eodem verborum contextu, ad eandemque planè rem respectu habito; nimirum quia, quemadmodum qui domum aliquam aedificare instituit, is omnium primò fundamentum ponit; ita Christus hoc Dei domicilium fabricaturus, ab Apostolis initium duxit, eosque omnium primò Dei sui que ipsius noticiam instituit, quaque ad salutem via esset, edocuit, ut per illos tanquam primos ecclesiae fundatores, omnes alios homines caelesti veritate illuminaret. Dixeram hæc omnia ferè in nodi dissolutione: sed Smiglecio us partim ea suo more dissimulavit, partim nihil solidi illis opposuit, partim verba nostra ita depravavit, ut cavillandi pueriliter que ludendi occasionem haberet. Inquit enim: *Iam verò Volkelius, potestatem peccata remittendi a Christo concessam, ita interpretatur, ut nihil aliud esse velit, quam prædicationem & declarationem, quibus hominibus peccata a Deo remittantur, quibus retineantur. Id si ita est, consequetur primum, eos omnes, qui declarare eam Dei voluntatem de peccatis remittendis possunt, posse quoque peccata remittere, etiam pueros, etiam feminas, etiam daemones: quid enim obstat, quo minus Dei voluntatem in scripturis declaratam, si velint, annuncient.* O verò gravem eruditumque hominem, qui de rebus seriis, quippe divinis, non solum scurriliter joculari, sed etiam aliorum verba odiosè pervertere non dubitat. Non dixi ego, potestatem peccata remittendi nihil aliud esse, quam declarationem & prædicationem, quibus hominibus peccata a Deo remittantur, quibus retineantur: sed etiam nihil aliud esse dixi, quam primam, perfectam exploratissimamque, tum scientiam, tum pronuntiationem aut declarationem, quibus hominibus peccata condonanda, quibus retinenda sint. Quis igitur non videt, me illis tuis inanissimis minimè que te dignis cavillationibus ita obviam ivisse, ut nullam planè causam habueris, ista tam levia vanaque in medium proferendi: nimirum pueros etiam & feminas daemonesque prædicare peccataque remittere posse: Cum prima, perfecta exploratissimaque rerum memoratarum scientia & pronuntiatio, omnes, non solum pueros feminasque & daemones, sed etiam omnes alios ministros, & porro etiam Smiglecium unà cum ipsius sociis ab ista potestate excludat.

Facis igitur, Smigleci, alios
riden-

ridendo, ut ipse ab omnibus irridendus proque homine parùm considerato habendus meritò sis. Quod quidem ita esse, ex eo apparet, quòd mea verba, uti a me scripta erant, subjungens, ipse contra te tuamque levitatem testimonium dicis, hoc pacto. *Neque enim bene suam causam tuetur Volkelius, cum solis Apostolis hanc potestatem concessam esse affirmat, non aliis ministris, eo quòd apostoli primi omnium, & quidem cum perfecta & exploratissima scientia, hanc peccatorum remissionem promulgârunt, alii verò ministri prædicationem Apostolicam solum repetunt. Nam si peccatorum remissio prædicatione continetur, consequens est, ut ad quos ea prædicatione pertinet, remissio quoque peccatorum pertineat. Primò quidem ad Apostolos, deinde verò ad alios, qui in prædicandi officio Apostolis successerunt. Etenim quemadmodum Apostoli, etsi primò prædicârunt, alios tamen, qui post ipsos prædicaturi erant, a prædicandi munere non excluderunt: ita neque ab ea, quæ ex prædicatione consequitur, peccata remittendi potestate. Nihil igitur obstat, demonem Arianis prædicare remissionem peccatorum posse, & ex ea prædicatione Arianos a Cacademone consequuturos peccatorum remissionem & indulgentiam, in forma tubilæ amplissima, non minus, quàm cum eandem remissionem prædicarent Apostoli. Hic rursus intelligendum est, nos non dicere, peccatorum remissionem prædicatione contineri. Ambigua enim hæc esset oratio, remque qua de agitur, non satis exprimens: cum, ut jam ostendimus, claves illæ sive peccata condonandi retinendique potestas, non in prædicatione simplici aut generali; sed in pronuntiatione illa prima, & non in hac solum; sed simul in exploratissima rei illius scientia, constituta sit. Citavit Smiglecus hæc mea verba, in quibus, licet omnia ista, ipso etiam teste, expresserim, solum tamen prædicationem arripuit, ut nimirum quam candidè ageret, quamque veritas sibi cordi esset, omnibus patefaceret. Ex quo consequitur, hæc ipsius verba nullius ponderis esse: Consequens est, ut, ad quos ea prædicatione pertinet, remissio quoque peccatorum pertineat: primò quidem ad Apostolos: Deinde verò ad alios, qui in prædicandi officio Apostolis successerunt. Quis enim hic non videt, Smiglecium cum sua umbra pugnare? cum, ut ostendimus, & alia nostra verba fuerint, & porrò ex illis nequaquam, quod hic Smiglecus somniat, concludi possit. Prima enim, perfectissima exploratissimaque rei illius, de qua agimus, tum scientia, tum pronuntiatio, ita comparata est, ut ad neminem, præter Apostolos, pertinere possit, & porrò nequaquam, primò Apostolis, postea reliquis ministris conveniat, cum Apostoli nullum hac in re possint habere successorem, quip-*

pè qui,

pè qui, ut demonstravimus, eam ipsam ob causam ecclesiæ fundamentum appellati sint, quod cum semper in ædificio primum sit, successio- nem omnem excludit. Inania igitur prorsus sunt, quæ postmodum ad- dit Smiglecus: *Etenim quemadmodum apostoli, cisi primò prædicarunt, alios tamen qui post ipsos prædicaturi erant, a prædicandi munere non excluderunt: ita neque ab ea, quæ ex prædicatione consequitur, peccata re- mittendi potestate.* Intelligendum quippè est, primæ perfectissimæ ex- ploratissimæque scientiæ ac pronuntiationis, eam esse naturam, ut ipsa per se ac necessariò omnes alios ministros excludat. Illud igitur præ- dicandi munus, a quo Apostoli reliquos ministros non excluderunt, nequaquam illud est, in quo potestas remittendi retinendique peccata continetur, sed ejusdem quædam repetitio, ad quam nulla hodiernis ministris opus est Apostolica autoritate aut singulari missione, cum ista ad rem novam terrarum orbi annunciandam requiratur, ut sapi- tissimè a nobis demonstratum est. Ex quo facile apparet, nostros mini- stros non ipsos suavè autoritate declarare aut pronuntiare, quis a pec- catis absolvendus, quis verò damnandus sit, sed, quid olim hac de re A- postoli tradiderint, hominibus exponere. Hæc si Smiglecus justis pon- deribus examinasset, nunquam sese tam turpiter dedisset, ut in re ve- riissima divinitissimaque tam obscenè cavillaretur. Et tamen non po- test sibi ab ista verborum turpitudine temperare, dicit enim: *Nihil igitur obstat, demonem Arianis prædicare remissionem peccatorum posse, & ex ea prædicatione Arrianos a cacademone consecuturos remissionem peccatorum & indulgentiam.* Imò sunt, quæ obstant, cavillator. Primò e- nim, ut quis ea prædicatione, de qua loquimur, uti possit, necesse est, ut ex eorum genere sit, quibus Deus hujusmodi actiones competere vo- luit. Quod quidem genus, non angelorum, quantumvis bonorum, ne- dum malorum, sed hominum esse, ipse Smiglecus libri sui pag: 49. non solum asserit, sed aliquot etiam rationibus demonstrat. Quæ igitur, malum, dementia est, tum sibi ipsi turpissimè repugnare, tum in- stantiam planè heterogeneousam, contra logicam disciplinam asserre, & quod turpissimum est, tantopere sibi de maxima ignorantia inanissi- mæque cavillatione placere? Rusticis & omnibus doctrinæ expertibus hominibus, atque adeò scurris, istam disputandi, ne dicam nugandi, ra- tionem permisisset magnus iste Doctor, ipse verò gravitati studuisset, quæ ut semper, ita maximè tunc servanda est, cum res divinas tracta- mus. Et quidem si ultionis studio teneremur, Smiglecium suo ipsius gladio jugulare possemus. Neque enim difficile esset, ostendere, dia-

bolicas

holicas doctrinas, quarum Paulus 1. Tim. 4. meminit, apud istos maxime vigere, in quibus & horrenda idololatria, & illa a veritate defectio, quam idem Apostolus diabolo adscribit, numeranda est; ut facile appareat, diabolum apud istos prædicare, istorumque peccatorum remissionem ita annunciare, ut pro peccatis minime habeantur. Ita nimirum diabolus illis prædicat peccataque remittit. Quæ quidem uberius evidentiusque demonstrare mus, si par pari referre nobis propositum esset.

Igan: 3. 44.

Deinde & hoc obstat, quo minus diabolus, non solum prima illa Apostolorum prædicatione uti, & sic peccata verè remittere, sed etiam eandem repetere possit, quod ad eam rem nec aptus est, nec ut hoc faciat, a se ipso impetrare potest. Est quippe mendax, & ideo veritatem prædicare nescit, & non ad salutem, sed perniciem hominum intentus.

Pergit autem Smiglecus aitque: *Quid, quod nec ministris opus esset, imò ne prædicatione quidem, ad eam, quam isti fingunt, peccata remittendi rationem. Posset enim quilibet absque ministro sibi ipsi ex sacris literis eam Dei voluntatem & decretum repræsentare, sibi que ex consequenti peccata remittere, quo nihil absurdius dici potest.* Hanc suam objectionem Smiglecus in nodo suo multò commodius uberiusque expresserat, hoc pacto: Si ita res haberet, nullo opus esset ministro: cum sic quilibet ea, quæ Apostoli de remissione ac retentione tradiderunt, sine ministro, vel ipse legere in scripturis posset, vel ab aliis, qui non sunt ministri, discere, vel sibi ipsi in mentem revocare. Nos responderamus, non satis esse, ad ministerium tollendum, ostendere, quemlibet Apostolorum doctrinam vel ipsum legere sibi que in memoriam revocare, vel ab aliis discere posse: sed necesse insuper esse, demonstrare, omnes homines tam esse in percipiendis solertes, ut nullo indigeant doctore, ad rei illius, qua de agitur, rationem planè intelligendam, & tam in faciendo officio diligentes, ut nullo opus sit monitore, & tam contra carnis, mundi diabolique impetus armatos, ut nullo egeant gubernatore vel duce, & denique tam vigilantes atque circumspectos, ut ad eos suscitandos inque officio continendos nullus requiratur custos. Hinc nostram responsionem non refutavit Smiglecus, nec, quod diceret, habuisset, nisi suo more aliquot mihi verba affinxisset. Inquit enim: *Neque verò satis facit Volkeli, cum ait, aliquos solertiores ministro non egere ad remissionem peccatorum, sed rudiores duntaxat. Quasi verò ad hoc Dei decretum intelligendum, tantum lumen requiratur, ut a rudissimo quoque* intelli-

intelligi non possit. Respondeo primò, Volkeliū nunquam dixisse, alios solertiores ministro non egere ad remissionem peccatorum, ut omnibus verba mea legentibus (quæ eam ipsam ob causam hîc, ita ut jacent, repetere placuit) clarissimè patere arbitror. Si dicat, hanc sententiam verbis meis inesse: Ne sic quidem justam reprehensionem effugiet, cū aliud sit, quempiam verbis istis, quæ mihi affingit, uti; aliud, ex illis quippiam colligi posse. Adde, quòd ne hoc quidem ita sese habet; cū non solum hanc causam attulerim, cur ministerium minimè tollendum sit, sed aliquot etiam alias, quas omnes auferri oportet, si ministerio minimè opus esse ostendere volumus; Idque non in uno alteroque ecclesiæ constitutæ membro, sed in omnibus: ita ut nullus in ejusmodi ecclesiâ reperiatur, qui dictas ob causas ministro non indigeat. Addidi reliquis istius causis rei, & decus ordinemque in ecclesiâ servandum; & idèò probandum insuper est, sine hoc quoque ecclesiâ satis rectè gubernari posse. Et hoc quidem illud est, quod passim in libro nostro inculcamus, ministeriorum ordinationem, quamvis non absolutè, ex ea tamen parte necessariam esse, quatenus ista omnia quæ percensuimus, absque illa non ita benè commodeque haberi possunt, ut, cum adesset, habentur. Ex quo fit, ut Smiglecus, unâ tantum causâ idque insidiosè arreptâ, reliquis omnibus omiſsis, nullam absurditatem ex nostris verbis concludere potuerit. Ex altera parte tamen dicimus, si eveniat, ut quispiam, certis de causis, ibi vitam degere non possit, ubi ecclesiâ constituta existat, interim tamen ex primâ illa exploratissima Apostolorum prædicatione didicerit: Omnibus Christo confidentibus atque obedientibus, peccata remissum vitamque æternam donatum iri, ipseque sese ex isto numero esse sentiat, nequaquam absurdum esse, hunc, non quidem sibi ipsi peccata remittere, ut absurdè loquitur ipse Smiglecus, sed, sibi peccata remissa esse, firmissimè credere.

Constat igitur, ut ad rem redeamus, Smiglecium, ista absurda ex nostris dictis colligendi, nullam causam habuisse, & sic etiam ea vanissima esse, quæ postmodum infert: *Quod, ut per se absurdum est, ita convincit manifestè, peccatorum remissionem non sola remissionis prædicatione contineri. Quocirca & Apostoli, non prædicatione remittebant peccata, sed solum media indicabant, a Christo instituta, ad peccatorum remissionem consequendam. Cum enim Petrus prædicasset remissionem peccatorum, in primâ sua post acceptum spiritum S. concione, non illud illos peccatorum remissionem consecuturos pronuntiavit, etiam si prædicationi credidissent,*

sed præ-

sed pœnitentiam agere iussit, & baptizari unumquemque in remissionem peccatorum Act: 3. 39. Paulo etiam Ananias, post prædicatam fidem & remissionem peccatorum, indicavit baptismi sacramentum. Exurge, inquit, & ablue peccata tua, Act: 22. 19. Si igitur Apostolos & Apostolicos viros huius potestatis, quam Christus ad peccata remittenda reliquit, interpretes adhibeamus, intelligemus profectò, solam remissionis prædicationem non esse peccatorum remissionem, nec eos qui prædicationi assentiuntur, illic consequi remissionem peccatorum, nisi ad sacramentum baptismi accedant, in quo ex Christi instituto peccata remittuntur. Respondeo, hîc rursus partim cum sua umbra pugnare Smiglecium, partim terminos mutare, & sic nihil, pace ipsius dixerim, ad rem loqui. Ac illud quidem ita, ut id impugnet, quod nos nunquam asseruimus aut defendendum suscepimus: peccatorum nempe effectivam cōdonationem, sola prædicatione contineri. Hoc enim itidem, ut Smiglecus, pernegamus. De effectiva autem peccatorum remissione cum hîc loqui, ex eo patet, quod mox suppositis Petri Ananiæque exemplis probare instituit, homines non mox, audita admissaque eorum prædicatione, peccatorum remissionem consecutos esse. Atque hinc & hoc alterum apparet, videlicet, Smiglecium terminos mutare, & porro nihil ad rem dicere. Satis enim cum intellexisse, nos non de ejusmodi prædicatione verba facere, quâ actu ipso peccata remittantur, sed quâ pronuncietur declaraturque, quibus peccata remittenda quibusque retinenda sint, ex his verbis ipsius patet. Iam verò *Volkelius*, potestatem remittendi a Christo concessam, ita interpretatur, ut nihil aliud esse velit, quàm prædicationem & declarationem, quibus hominibus peccata a Deo remittantur, quibus retineantur. Quanquam autem, ut suprà ostendimus, non eadem planè verba nostra hîc a Smiglecio recitentur, cum nos de prima illa exploratissimaque rei istius pronuntiatione, ab Apostolis facta, loquamur. Effectivam tamen peccatorum remissionem nos prædicationi minime tribuere, satis hîc ipse Smiglecus testificatur. Quid igitur est causæ, cur, quasi sui oblitus, statum quæstionis nostræ ita mutet alioque torqueat, ut quid dicatur, ipse non intelligere videatur?

Pergit autem, & hunc in modum loquitur: Accedit, quòd Christus certos nos fecit, iis peccata remissum iri in cælo, quibus Apostoli remississent in terris: id si de prædicatione remissionis intelligatur, invertetur Christi sententia & omnis verborum ordo. Non enim quibus homines peccata remiserunt in terris, Deus remittet in cælis: sed quibus Deus ante remiserit in cælis, homines per prædicationem annuntiabunt, remissa esse

in ter-

in ter
ante
da p
pro
spon
eo re
men
giture
lis qu
lunc
con
quæ
Dèi
quor
cato
luta
habu
in C
tum

boni
detu
hun
ego
atque
rint
conf
prop
que
ptur
Smi
cata
per
tio
vin
citu
re d
clar

missionem
re-
e, inquit,
os viros
interpre-
ationem
riuntur,
isimi ac-
leo, hic
terminos
quidem
endum
ola præ-
egamus.
o patet,
uit, ho-
atorum
et, vide-
re. Satis
ba face-
declare-
, ex his
Christo
ationem
, quibus
m planè
a explo-
nur. Ef-
minimè
t causæ,
que tor-

Christus
remiss-
vertetur
homines
eius ante
issa esse
in ter-

in terris: alioqui falsum annuntiarent, peccata esse remissa in terris, nisi ante fuerint remissa in calis. Neque verò Christus dixit, quibus remittenda promiseritis, sed, quibus remisieritis. Is enim qui solum remittendum promittit, remittere non dicitur. Ad hanc Smiglecii objectionem responderamus in nodi dissolutione, quam nostram responsionem ab eo refutari oportuit, si causam suam tueri voluit. Non gravabimur tamen, ea quæ dixeramus, paulò explicatiùs repetere. Intelligendum igitur est, fieri non posse, ut immutabile Dei decretum, de salvandis illis qui credunt, damnandis verò qui contra faciunt, ita hominum voluntati subjiciatur, ut pro suo arbitrio illud mutant. Ex quo necessariò consequitur, tunc demum remissionem retentionemq; peccatorum, quæ in terris sit, in calo ratam firmamque fore, cum ab illo decreto Dei ne latum quidem unguem disceditur: & porrò verissimum esse, quod in priore nostro scripto diximus: potestatem remissionis peccatorum pronuciandæ sive declarandæ, nequaquam simplicem absolutamque fuisse, sed conditionalem, ut nimirum, qui illam potestatem habuerunt, terrarum orbi, sine ulla dubitatione denuntiarent, omnes in Christum credentes salvatum, omnes verò non credentes damnatum iri.

Frustra autem timet Smiglecus, ne Christi sententia ordové verborum invertatur, modò ad ipsius Dei Christi que mentem accommodetur. Perinde enim esse, res ipsa docet, quasi Christus Apostolos suos hunc in modum allocutus fuerit: *Ego mitto vos, ut decretum Dei, cujus ego interpres sum, hominibus promulgetis, nimirum eos, qui crediderint atque obtemperaverint, ad sempiternam salutem, qui verò contra fecerint, ad æternam perditionem designatos esse.* Si igitur in terris hoc Dei consilium meo nomine eoq; prorsus modo, quo vobis a me explicatum est, proposueritis, omnino hoc vestrum factum in calis approbabitur, ratumque ac firmum semper futurum est. Hanc esse Christi mentem, ipsa scripturæ analogia convincit, nec ordo verborum invertitur, cum hoc Smiglecii pronunciatum non planè verum sit: *Non quibus homines peccata remisierint in terris, sed quibus Deus antè remisierit in calis, homines per prædicationem annuntiabant remissa esse in terris.* Nam alia est ratio divini decreti, alia prædicationis, præsertim si modus loquendi divinis scriptoribus usitatus spectetur. Nusquam enim is in scriptura dicitur peccata remittere, peccata expiare, peccata purgare, qui id facere decrevit: sed qui vel re ipsa id facit, vel hoc fieri, aut factum esse declarat seu pronunciat. Cum igitur Deus neutrum tunc fecerit, cum

decretum istud seu consilium iniret, vanum esse, quod hîc Smiglecus de ordinis inversione dicit, nemo non videt.

Illud quoque Smiglecii causam nihil juvat, quod ait: *Christum non dixisse, quibus remittenda promiseritis, sed, quibus remisistis, cum is, qui solum remittendum promittit, remittere non dicatur*; quippe cum hoc partim falsum sit, partim ejus, quod vult Smiglecus, concludendi nullam vim habet. Ac illud quidem ex eo patet, quod illos legales pontifices peccata expiâsse, mundâsse atque occultâsse (quod idem est ac remississe) scriptum legimus: quia nimirum sacris ritè peractis, peccata divinitus condonata esse declarârunt, ut & res ipsa convincit & multi doctissimi viri annotârunt. Neque enim sacrificia illa tantam vim in se continebant, ut re ipsa peccata remittere expiareque possent: sed singulari Dei decreto fiebat, ut sacrificiorum ceremoniâ, ex ipsius præscripto, per sacerdotem confectâ, populus de peccatorum remissione certissimus esset. Quid igitur vetat, quo minùs & Apostoli hoc sensu peccata remississe dici possint? Quinimò cum peccatorum remissio, in novo fadere, vitæ æternæ donatione contineatur, Apostolique nequaquam, nedum alii ministri, vitam æternam dare possint, cum hoc nemini, præter Christum, a Deo concessum sit: parum né liquet, remissionem peccatorum, non nisi eo, quem diximus, sensu, Apostolis tributam esse? Ex quo apparet, & alterum verissimum esse, nimirum ex eo, quod Christus non dixit, quibus remittenda promiseritis, sed quibus remisistis, minimè consequens esse, Apostolos re ipsa peccata remississe, nisi eos vitæ æternæ donandæ potestatem habuisse volumus. Ne miretur igitur Smiglecus, nos dirissimam blasphemiam existimare, si quis dicat, remissionem peccatorum, quæ in cælo fiat, ab ea pendere, quæ fit in terra, nec, Christum ipsum hoc affirmare dubitet.

Nam præterquam, quod sic loquendo, horrendam blasphemiam committet, nunquam Christi eam mentem esse probabit, ut satis jam docuimus. Nec ea quæ subjungit, quicquam ponderis afferunt, ad stulticiam istam defendendam, videlicet: *Deum, cum aliquid interventu hominum facere decernit, non sua se potestate privare, sed potius legem eam sequi, quam ipse suis actionibus præscripsit*. Atqui si Deus sua sese potestate non privat, quomodo ab hominum instituto pendet? aut qua ratione probabitur, illum sibi eam præscripsisse legem, ut hominum nitatur arbitrio? cum nequaquam divinæ maiestati consentaneum sit, ita sese abjicere, ut ullo modo ab hominibus actionum suarum suspensas rationes habeat, etiam tunc, cum hominum interventu aliquid facere

decer-

sum non
m is, qui
cum hoc
ludendi
s legales
idem est
tis, pec-
cincit &
tantam
que pos-
oniâ, ex
atorum
Apostoli
atorum
Aposto-
possint,
umné li-
su, Apo-
niml-
iferitis,
psa pec-
volum?
timare,
ea pen-
et.
emiam
tis jam
ad stul-
ntu ho-
em eam
otesta-
a ratio-
m nita-
lit, ita
pensas
facere
decer-

decernit: quandoquidem Deum decernere, hominum interventu ali-
quid facere, idem planè est, quod, per homines aliquod agendi consili-
um inire. Tantum verò abest, ut qui per alium agit, ab eodem depen-
deat, ut potius per se ipsum agere, omnium sapientum iudicio dicatur,
& porro ii, quorum in agendo operâ utitur, planè ex ipso pendeant,
quamvis quod illius iussu faciunt, approbet, perindeque habeat, ac si
ipse fecisset. Neq; enim ullum vel scripturæ testimonium, vel exem-
plum afferre potest Smiglecus, quo Deum sibi legem imposuisse do-
ceamur, ut ab hominum arbitrio penderet; aut quo declaretur, Deum
hominum interventu quippiam facere, aliud esse, quam eundem per
homines facere. Quòd enim hoc in remissione peccatorum, quæ ab
hominibus in terris peragatur, fieri dicit, id præterquam quòd fallum
esse jam demonstravimus, etiam illam legitimæ dispositionis legem
violat, quâ veramur, illud ipsum, de quo quæritur, instantiæ exempli-
vé loco adducere.

Sed enim exemplum Iosue producit, *cujus voci tunc Deus obedi-
rit, cum soli imperaret, ut consisteret.* Atqui hoc ad rem, quam sibi pro-
bandam sumit Smiglecus, nihil affert momenti. Primò enim aliud
est, Deum perpetuam sibi legem ab hominibus pendendi impone-
re, aliud quoque, eundem semel tantum beneficio quodam inaudito
populum suum afficere, ut isto in loco factum fuisse ipse verborum
contextus declarat, cum & Deum pro populo Israelitico tunc pugnas-
se, & Iosue, antequam verba sua ad solem dirigeret, ipsum Iehovam
allocutum esse, ibidem scriptum legamus: quod sine dubio non man-
dasse eum Iehovæ significat (quid enim absurdius aut insolentius ex-
cogitari possit, quam humanam creaturam, quæ pulvis umbraque est,
ira se efferre, ut creatori suo, quo nihil altius potentiusque est, per in-
auditam superbiam imperet?) Sed potius eidem supplicasse, ut divi-
nos homines fecisse constet, quoties miraculum aliquod patrandum
fuit. Nec est, quòd verba, *obediente Deo voci hominis*, urgeat; cum nequa-
quam, isto in loco, imperium præsupponant, idque tum propter jam
dictam causam, tum quod ecclesiastici capite 46. 5. (ubi eadem planè
res commemoratur) sic scriptum legimus: *Nonne ad manum illius re-
trogressus est sol, & unus dies fuit ut biduum? Invocavit altissimum prin-
cipem, cum affligeret inimicos circumquaque, & magnus Dominus exau-
divit eum*, ut facile appareat, Deum ita voci illius obedivisse, ut preces
ejus exaudiverit: quanquam non desunt viri doctissimi linguæque
hebraicæ peritissimi, qui in suis Bibliis, non obedivisse, sed auscultasse
Deum

Iosue 10. 12.

2. Cor. 12. 3. 9.

Iacob 12. 23.

Deum voci Iosua, legendum doceant, quod verbum sapissimè pro verbo, audiendi, usurpari, compertissimum est. Si dixerit quispiam, etiam tunc pendere Deum ab hominum voluntate dici posse, cum illorum precibus moveretur. Respondeo, hinc contrarium potius colligi, cum is ab altero pendeat, qui eo non iuvante aut dante, id quod expetit quoque indiget, habere non potest, id quod in precibus alteri exhibitis maximè cernitur. Adde quòd Deus nequaquam ad preces hominum audiendas ita adstrictus est, quin, si velit, aliter facere possit, quippe qui tum demum precibus hominum moveatur, cum secundum ipsius voluntatem fiunt. Quae de causa illum eos etiam saepe non exaudivisse legimus, qui ipsi alioqui charissimi fuere. Quid, quòd si maximè precum ratione Deum ab hominibus pendere, contra sanæ mentis rationem concederemus, nihil tamen illud ad rem faceret, cum Apostoli, non precibus potestatem remittendi impetrarint, sed Deo ita discernente perque Christum ea, quam diximus, ratione, in hoc munere illos constituyente illud executi fuerint. Quòd si verba ex Ecclesiastico modò a nobis citata, non ad præcedens orationis membrum, nimirum ad id, quod de sole retrogresso dicitur, quispiam referendum urgeat, sed ad posterius, ut legatur, Deum Iosua exaudivisse, immixtis lapidibus & grandinis potentia vehementi: non repugno quidem, sed interim valdè absurdum esse dico, Iosua iam Deo supplicasse, id petens, quod factu videbatur facilius, utpote naturæ ordinem nequaquam evertens: jam verò eidem Deo imperasse, ut (quod factu difficilissimum videbatur) naturæ cursum constantissimum a seque sapientissimè constitutum, inhiheret atque mutaret. Neque est, quòd adeo Iosua Deo familiarem fuisse, quispiam autemet, ut non dubitaverit, audaciùs aliquantum cum illo agere, & sic interdum etiam imperare. Hoc enim in illum minimè cadit, qui sese pulverem umbramque, Deum contra ignem consumentem esse; quantumque periculum esset, maiestatem ipsius, pro eo ac par est, minimè revereri, ignorare non potuit. Iam enim viderat, quid Moysi, quid Aaroni, quid reliquis Israelitis in deserto accidisset. Abraham certè multò quàm Iosua Deo familiarior fuisse videtur, quippe qui eam ipsam ob causam, amicus Dei appellatus fuerit: attamen quàm timidè quamque verecundè, non ipsum Deum, sed angelum, ipsius personam sustinentem, allocutus fuerit, Moses luculentissimè testificatur. Sed esto, fuerit Iosua tam audax impudensque, ut Deo imperaret, num protinus sequitur, Deum ab illo pendivisse, aut legem, quam ipse sibi præscripserit, secutum fuisse? Nequa-

qua-

quaqu
quicqu
Iosua
pe
modum
quit,
neret,
sa effi
sunt a
hoc re
homin
id eum
culum
meor
hi esse
si enit
cùm f
suspici
caven
dum
mam
Ia
ridicu
firmi
qui C
stolos
re ips
Smig
stolos
ando
autem
liqua
pecca
li fide
jam i
est, r
labi p
ximo

quaquam: cum nec ista consequentia ulla ratione probari possit: nec quicquam obstat, quin Deus mera sua voluntate, nulla lege obstrictus, Iosue satis fecerit.

Pergit Smiglecus & dicit: *Ridiculus verò est Volkellius, cum in hunc modum potestatem peccata remittendi, quam asserimus, impugnat: Si inquit, Potestas efficientiam remissionis & retentionis peccatorum contineret, omninò statuendum esset, eos qui hac potestate fuerint praediti, re ipsa efficere in hominibus, ut voluntate sua ea præstarent, quæ necessaria sunt ad remissionem peccatorum obtinendam, similiter & illa, quæ eos ab hac remissione excludunt. Quod cum nec Deus ipse faciat (liberam enim homini voluntatē reliquit faciendi quodlibet) verisimile non est, hominibus id eum concessisse. Hic respondeo, ipsum Smiglecium non solum ridiculum, sed etiam in me injuriosum esse: Et hoc quidem idè, quod in meorum verborum locum sua verba substituit. Par enim omninò mihi esse videtur, ut sua suis, mea autem meis verbis exprimat. Tamen, si enim, non tam de verbis, quàm de re ipsa inter nos agatur: Tamen, cum facilè ex verbis alterius perperam citatis, animi parùm candidi suspicio, multis de causis, nasci possit, prudenti viro id vitii omninò cavendum judico. Huc accedit, quod fieri potest, ut alterius verba dum muto, legitimam eorum constructionem violem, & ita per summam injuriam, vitium, quo ipse laboro, in alterum conferam.*

Iam ad illud alterum quod attinet, dico, Smiglecium idè maxime ridiculū esse, quod rem manifestissimam negare nō dubitat. Cum enim firmiter a Deo constitutum sit, ut non nisi illis peccata condonentur, qui Christo confidunt, seu in eum credunt, necesse omninò est, Apostolos, si effectivè, ut sic dixerim, hominibus peccata remiserunt, simul re ipsa effecisse, ut in Christum crederent. Quod cum ne ipse quidem Smiglecus concedere videatur, consequens est, nullo alio modo Apostolos peccata remisisse & retinuisse, quàm primò certoque pronunciando, credentibus in Christum peccata remissum, non credentibus autem retentum iri. Hic si Smiglecus id respondere voluisset, quod aliqua saltem ex parte ad rem faceret, dixisset, ad re ipsa hominibus peccata condonanda vel retinenda, minimè necesse fuisse, ut Apostoli fidem Christo debitam, hominum pectoribus infererent, cum eam jam in illis esse, perspicere, & idè sine ulla dubitatione, ea, qua dictum est, ratione, peccata illis remittere potuerint. Verùm ne sic quidem elabi potuisset: cum Apostoli nec exploratores cordium, in quibus maxime fides latet, fuerint, nec, si quacunque ex parte aliquem in Chri-

Itum credere cognovissent, statim re ipsa peccata remittere potuissent, sed potius ea remissa aut remissum iri declarare, respectu nimirum habito ad Dei decretum, quod de credentibus in Christum remissione peccatorum donandis jam ante mundi constitutionem fecerat. Quo pacto igitur, Smiglecus, potestatem illius rei Apostolis concessam, in ipsa remissionis peccatorum efficientia sitam esse probare possit, non video. Et tamen rationem illam meam stramineam appellat, dum ipse responsionem ex paleis constatam affert, inquit: *Ipse Deus nulla facta vi voluntati, peccata remittere potest: Cur non idem possint & homines?* Respondeo, hanc ob causam id ab hominibus fieri non posse, quod inter Deum hominesque insignis, quantum ad hanc rem attinet, distantia est: cum Deus & hominum mentes introspiciat, & ideo, quis credat, quis minimè, exactissimè norit: & solus, non tantum credentibus peccata condonare, non credentibus autem retinere, jam antè decreverit, verum etiam re ipsa utrumque faciendi, a seipso potestatem habet, quam quidem per nullum alium, præter filium suum Iesum Christum, aliquando declaraturus est. Si igitur Smiglecus stramineam suam responsionem tueri cogitat, ostendat, Deum non solum Apostolis hominum mentes intuendi, sed tantam etiam peccatorum remissionis potestatem fecisse, quantam habet ipse, ut nimirum & mortem sempiternam, peccati penam, auferre, & vitam æternam credentes donare possent. In his namque duabus rebus, ex Dei decreto, effectivam peccatorum condonationem consistere, easque solum Deum Christumque exequendi potestatem habere, nemini obscurum aut parum apertum esse potest. Itaque relinquitur, nihil aliud hac in re Apostolis concessum fuisse, præter remissionis retentionisque primam certam exploratamque pronuntiationem, eamque non absolutam, verum condicionalem. Sed videndum, quid prætere a Smigleco nobis objiciat: *Volkellius*, inquit, *edementiae progressus est, ut asseruerit, ne Christum quidem ipsum, eam potestatem verè habuisse.* Respondeo; ilmo verò Smiglecus edementiae progressus est, ut per summam calumniam ea Volkellium dicentem facere non dubitet, quæ nunquam dixit. Vbi enim & quando Volkellius ita locutus est? ostende paginam, ostende versiculum: Sed quando tibi ipsi, mi Smigleci, me tacente, tantum onus imponere voluisti, citando ea, quæ in nostra catechesi dicuntur, portandum sanè illud erat, & ea, quæ tibi ipsi objicis, convellenda, nec priusquam hoc faceres, blasphemos nos Antichristianosque appellare cõveniebat: cum hoc non sit disputatorem, sed, pace tua dixerim,

xerim, conviciatorem agere, a quo vitio quàm longè homo Christianus abesse debeat, tu quidem ignorare non potes. Ipse certè non obscure fateris, te istam sententiam refellere non posse, locumque illum de paralytico sanato, contra te ipsum adducis. Verba enim Christi, *remittuntur tibi peccata*, non nisi peccata, in terris, remittendi potestatem declarare, ipse Christus ibidem disertissimè docet, cùm ait: *Et autem sciatis, quia filius hominis habet potestatem in terra dimittendi peccata* &c. Ex quo intelligitur, ea, quæ postmodum Smiglecio de scribarum mente subjungit, nullius momenti esse, cùm, quicquid illi de Christi verbis senserint dixerintve, Christo credendum ipsiusque verba firmiter tenenda sint. Adde, quòd illud pharisaorum exemplum nihil ad rem facit: cùm illis ne in mentem quidem venerit, negare, Christum habere potestatem remittendi peccata in cælis: Christus enim non solum verba ista ad paralyticum in terris sanandum dirigit, sed expressè etiam dicit, *se habere potestatem peccata remittendi in terris*. Quæ quidem ipsius responsio nequaquam ad rem propositam pertineret, si ita esset, ut de scribis asserit Smiglecio. Respondendum quippe fuit, se habere potestatem peccata remittendi in cælis. Ita nimirum homines isti Christum sapientissimum disputatorem, ex suo ingenio ineptissimisque suis responsionibus judicare non dubitant.

Nec quicquam Smiglecianæ causæ præsidii affert, quòd dicit: *remissionem culpæ Dei esse propriam*: cùm aliud sit, rem quampiam Dei propriam esse, aliud, ejusdem potestatis quampiam habere in cælis. Quid, quòd potestatem istam homini datam esse, expressissimis verbis, tùm ab ipso Christo, tùm a turbis affirmatur. Qui homo, cum nondum ad cælos tunc conscendisset, a Dei dextris consedisset, interim tamen in terris peccata remitteret, parumné liquet, etiam hominem id Dei beneficio, quantumvis in terris, habere posse, quod Smiglecio Dei proprium esse dicit: ut facile appareat, falsissimū esse, quod dicit Smiglecio: *nos metueret, ne, si Christo potestatem eam, quam Dei propriam esse vult, conceßerimus, illicò Christum esse verum Deum concedere cogamur*. Nos enim minimè coacti, inòd lubentissimè, etiam tunc Christum hominem verum Deum fuisse confitemur. Idque tùm ob hanc ipsam potestatem, tùm aliis multis de causis: quamvis, cùm hic non aeterno illi uniusque Deo, sed ab hoc eodem Deo, homini Christo Iesu potestatem istam datam esse apertissimè dicatur, nulla re ad amentiam istam impelli possimus, ut eam ipsam ob causam, hominem illum aeternum illum Deū esse concedamus. Iam quòd Smiglecio potestatem remittendi

Mach: 9. 35

Matt: 9. 42

Matt: 9. 24

peccata, Dei propriam esse dicit, ex eoque colligere videtur, Christum eam habere non potuisse, nisi æternus Deus ille fuisset; Dicimus, cum longè sua opinione falli: cùm hîc disertè dicatur, hanc potestatem homini datam esse, exque eo necessariò consequatur, eam Dei naturalem proprietatem non esse, quippè quæ nulli alii, & sic nec homini, dari potest. Ut enim Dei natura cum nemine communicari potest, ita & de naturalibus illius attributis judicandum. Intelligendum quippè est, ea quæ Deo attribuuntur, non semper ex ea parte considerari, quatenus sunt essentialis ipsius proprietates, sed sæpe etiam, quatenus sunt Dei effecta, extra ipsius essentiam constituta, ex illis tamen naturalibus proprietatibus orta, quæ de causa & iisdem cum illis nominibus appellantur. Ac prior quidem eorum consideratio, omnem cum aliis communicationem excludit. Posterior verò communicationem cum aliis in se continet: Veluti est Sapientia, quæ, quatenus in Deo naturaliter, ut essentialis illius proprietas, inest, nemini tribui potest, & hoc sensu solus Deus sapiens dicitur: quatenus verò non quidem essentialis Dei proprietas, sed ejusdem effectus est, cum aliis quoque communicatur: quo pacto & homines sapientes, Dei beneficio, reddi dicuntur. Eodem modo & de potestate Christo a Patre donata aliisque Dei attributis sentiendum est.

Rom: 6. 27.

1. Tim: 1. 17.

Sed jam tandem ad ea veniendum est, quæ de spiritu sancto inter nos disputantur. Dixeramus in priore nostra responsione, Christum, cum ante ascensum discipulos afflasset hæcque ad illos verba fecisset: *Accipite spiritum sanctum*, hæc ipsa cerimonia adumbrasse id, quod post ascensum re ipsa daturus erat, & sic tunc nondum Apostolos re ipsa spiritum sanctum accepisse: idque tùm ipsius rei, tùm scripturæ testimoniis comprobaveramus. Rem ipsam id indicasse idè diximus, quòd spiritus sanctus vires suas tunc non exeruerit, Apostoli que nemini adhuc peccata vel remiserint, vel retinuerint, & insuper post Christi ascensum demum penitentiam & remissionem peccatorum prædicandam ab illis fuisse, evidentissimè demonstravimus. Scripturæ testimoniis ita rem istam comprobavimus, ut primò Christi illa verba adduxerimus: *Si ad Patrem non abiero, Spiritus sanctus non veniet ad vos; sed si abiero, mittam eum ad vos.* Item illa Ioannis: *Nondum erat Spiritus sanctus (scilicet effusus) quia Christus nondum erat glorificatus.* Addideramus etiam, Lucam testari, in festo pentecostes demum spiritum sanctum effusum fuisse. Quid ad hæc Smiglecius? Distinguit inter visibilem & invisibilem spiritus sancti donationem. Et hæc quidem Christiabi-

Ioan: 16. 7.

Ioan: 7. 39.

Act: 2. 1, 2, 3, 4.

sum an
isse asse
tur, qu
nandi p
annes li
rea, quò
Chrilli
ipsoten
spiritum
tam diu
mum fa
nemo,
tuisset,
si ante i
potuiss
que Sm
retiner
Apostol
cum A
homin
surdill
Quor
tionis,
tamqu
mus, q
flam v
sanctu
esset?
de re d
nullo
est, q
monia
id est,
ipsa d
am cu
pland
ex co
et cer

sum ante suum in cælum ascensum, illâ verò post ascensum usum fuisse asserit. Verùm, hanc distinctionem vanissimam esse, ex eo colligitur, quòd, si Christus ante suum ascensum, ulla ratione spiritus S. donandi potestatem habuisset, aut re ipsa eum donâisset, nequaquam Ioannes simpliciter dicere potuisset, *non fuisse spiritum sanctum, propterea, quòd Christus nondum fuit glorificatus*: ut faciliè appareat, nec ante Christi resurrectionem, nec statim post resurrectionem, & sic nec illo ipso tempore, quo Christus in sufflando hæc ad Apostolos verba fecit, spiritum sanctum datum ab ipso fuisse, cum eadem rei ipsius causa tam diu duraverit, dum Christus glorificaretur: quod quidem tunc demum factum esse, cum in cælum euectus a dextris Dei collocaretur, nemo, credo, negabit. Quid, quòd nec Christus simpliciter negare potuisset, spiritum S. ad Apostolos venturum, nisi ipse ad Patrem abiret, si ante illud tempus ulla ratione ad eos venire, vel a Christo illis dari potuisset. Et quidem cum ipsa verborum comprehensio doceat, ipse quoque Smiglecus in suo nodo fateatur, potestatem peccata remittendi retinendique spiritus sancti opus esse, omninò illud tunc executus per Apostolos fuisset, nisi volumus, Christum sapientissimum frustra tunc cum Apostolis dedisse, aut certè Apostolos tunc inaspectabili modo hominibus peccata tùm remisisse, tùm retinuisse. Quod quidem absurdissimum esse nulloque pacto fieri potuisse, omnes sani intelligunt. Quorsum igitur attinet, propter verba Christi obscuriora & rectâ rationis iudicio & clarissimis scripturæ testimoniis ita repugnare tantamque vim inferre, ut tùm eam divinis literis distinctionem affingamus, quam non agnoscunt, sed planè excludunt, tùm contra manifestam veritatem negemus, Christum tum demum promissum spiritum sanctum a Patre accepisse & effudisse, cum dextrâ Dei sursum sublatus esset? quasi verò, quæ Christus in sufflando ante suum ascensum hæc de re dixerat, ea absque tam absurda distinctione explicari intelligique nullo modo possint. Verior certè multò Christi verborum sensus is est, quem in nostro scripto posueramus, nimirum, afflatus illius ceremoniam non nisi præludium fuisse ejus rei, quæ mox eventura erat, id est, Christum ceremoniâ istâ id adumbrâsse, quod post ascensum re ipsa daturus erat. Nam præterquam, quod nullum absurdum parit, etiam cum re ipsa, & quod maximum est, cum similibus scripturæ locis planè convenit, ut suo loco docuimus. Quod igitur Smiglecus dicit, *ex eo patere, Christum jam tum præsentem spiritum sanctum disse, quòd & ceremoniâ istâ usus fuerit, & Apostolos re ipsa spiritum sanctum accipere jussu-*

A. 2. 94.

re jussit, partim minimè consequens, partim falsum est. Ac illud quidem ideo dicimus, quòd nulla ferè cerimoniam re ipsa, sed ejus adumbratio est; hoc verò: quia non dicit Dominus: Accipite re ipsa, sed, accipite. Præsens autem tempus sæpissimè pro futuro usurpari, ita nimis, ut rem certò moxque eventuram intelligamus, ipse Smiglecus fatetur, atque aded, quantumvis invitatus, in hac ipsa re, de qua agimus, id fieri, scripturæ testimonio comprobatur, cum ait: *Verba presentis temporis non repugnat, ad brevi futurum tempus referre, cum id circumstantie loci postulant: sicut cum Lucæ 24. dicit Christus: & ego mitto promissum patris in vos. Vos autem se dete in civitate, quoadusque induamini virtute ex alto.* Hæc Smiglecus. Quis autem non videat, cum jam nobis manus dedisse? Nam quod postmodum ait: *ea missio ob adjuncta futuri temporis verba, ad futurum tempus referenda est: hoc autem loco, tot modis Christus se in presenti tempore sanctum spiritum dare affirmat, ut ex tota antiquitate fuerit nemo, qui hac de re dubitaverit, nihil jam hoc illius causam juvat.* Primò enim non solum eadem est loci utriusque ratio, quod ad presentis cum futuro confusionem attinet, sed etiam, quæ paulò antè diximus, aliter hæc Christi verba explicari non posse, planè convincunt. Eandem porò temporum permutationem hoc loco fieri, planè perspicuum est: cum, postquam Dominus in presenti tempore dixisset, *accipite spiritum s.*, mox futurum tempus futuramque rem subjungat, dicens: *Si quorum remiseritis peccata, remittentur eis, si quorum retinueritis, retinebuntur.* Apostolos verò tunc nondum peccata remisisse aut retinuisse, per se clarum est. Tunc autem illos hoc fecisse, eo sensu, quo suprà docuimus, constat, cum in nomine Iesu penitentiam remissionemque peccatorum prædicarent, evangeliumque Christi iussu, omnes gentes docendo, illos, qui crederent, salvatum, qui non, condemnatum iri denunciarent.

Illud etiam falsissimum est, quòd multis modis, Christus se in presenti tempore spiritum sanctum dare, affirmet: cum ne uno quidem modo illud fecerit, ut ostendimus. Quòd si fortè ideo sic putat Smiglecus, quod Christus aliquoties presenti tempore eo in loco utatur, id quidem frivolum admodum est, cum nec omnia verba, in presenti tempore ibidem prolata, ad spiritus sancti donationem pertineant, sed hoc unum, *accipite*, idque mox ad futurum tempus restrictum: nec quicquam prohibeat, quo minus multa verba presentia, de una eademque re usurpata, in futuram illius executionem respiciant: præsertim si & res ipsa, & loci circumstantiæ id efflagitent, ut hic omnino fieri de-

Joan: 20, 23.

ri demon
re dubit
qui non
plectim
se, in nul
defecisse
nullum

Exam

M Inij
A
I

Hu
ut, prius
orum ge
stianor
stus ipse
mus, m
publici
illorum
possit:
luculen
nò dire
facit, m
usque c
faciend
ternum
si, que
nem M
confici
idè su
concio
cam, l
gnosce
cile vic

si de.

ri demonstravimus. At, inquit, ex tota antiquitate nemo fuit, qui hac de re dubitaverit. Eslo sanè: quid verò hoc ad nos convincendos valet, qui non nisi primam illam veramque Apostolorum antiquitatem amplectimur, quam veram Christi doctrinam tenuisse secutamque fuisse, in nullam vocatur controversiam. Posteriores verò hanc ab illa defecisse, & multi ante nos viri præcellentes demonstrarunt, & nobis nullum est dubium, qui id pluribus in rebus, quàm alii, experti sumus.

Caput XV.

Examen quartæ demonstrationis, ex sacrificio novi testamenti ductum.

Ministri legitimi sunt sacerdotes offerentes Deo sacrificium.
 Ministri Evangelici non offerunt Deo sacrificium novi testamenti.
 Ergo, non sunt ministri legitimi novi testamenti.

Hunc Syllogismum in primo nostro scripto ita examinaveramus, ut, priusquàm ad ejus refutationem accederemus, non de eo sacrificiorum genere hîc agi ostenderemus, quod spirituale omniumq; Christianorum commune est, sed de publica quadam cerimonia, quâ Christus ipse offeratur. Hoc constituto, ipsum Syllogismum aggressi, diximus, majorem falsissimam esse: cùm nec ministros, novi testamenti, publici officii ratione propriè loquendo, sacerdotes nominari, nec illorum partes esse, Christum offerre, ullo divino testimonio probari possit: Contra verò solum Christum se ipsum Deo pro nobis offerre, luculentissimè ab autore epistolæ ad Hebr: doceamur. Hîc Smiglecus nō directè respondet, sed suo more verborū circuitione lectori fucum facit, multa disputans de spirituali externoq; sacrificio, ut Deum utriusque cultu affectum olim fuisse, & idè etiam sub novo fædere idem faciendum esse ostendat. Cùm porrò in novo fædere, nullum aliud externum publicumque sacrificium sit, quam corporis & sanguinis Christi, quod prius in cruce obtulerit: nunc verò in cælis, secundum ordinem Melchisedech, sacerdos existens, sub specie panis & vini quotidie conficiat Deoque offerat. Hac a Smiglecio verbosè admodum scripta, idè summatim perstrinximus, ut nec cartas frustra completemus, nec concionatores agendo, disputatorum metas transiremus: ut nihil dicam, lectorem hoc pacto disputationis nostræ processum faciliùs cognoscere posse. Puto autem quemlibet non socordem hominem facile videre, nihil hîc, a Doctore isto dici, quod ad rem faciat: quando

Heb: 9. 14. 27.

“
“
“
“
“
“
“
“
“
“

qui-

quidem hoc loco non quæritur, an, ut olim duplici cultu Deus affectus fuit, ita & in novo fœdere fieri debeat: nec, an Christus antea in cruce se obtulerit, nuncque in cælis exillens, corpus sanguinemque suum, sub specie panis & vini, Deo sacrificet. Quamvis hæc magnis erroribus implicata esse, & jam demonstraverimus, & fortassè adhuc suo loco demonstraturi sumus: sed quæritur, an hodierni ministri Christi corpus sanguinemque offerre debeant, alioqui ministri legitimi non futuri? Supervacanea igitur fuit tota ista verborum pompa, & non nisi illa, quæ longo intervallo post subjungit, aliqua ex parte ad propositum pertinent: Ait inquit *Volkelius*, non posse ullo scripturæ testimonio comprobari, Christum a sacerdotibus in terra offerri debere, cum ex *Epistola ad Heb.* satis constare dicat, Christum non in terra, sed in cælis, non ab aliis, sed a se ipso offerri. At nos manifestis scripturæ testimoniis in nodo demonstravimus, Christum in terra, imò ubique terrarum, per manus sacerdotum Deo offerendum esse. Ita enim futurum Deus ipse apud *Malachiam* pollicetur cap: 1. 10. ubi respuens sacrificia Iudeorum, ut immunda, prædicit oblationem, mundam ubique terrarum sibi offerendam in gentibus. Non est, inquit, mihi voluntas in vobis, dicit Dominus exercituum, & munus non suscipiam de manu vestra. Ab ortu enim solis usque ad occasum magnum est nomen meum in gentibus, & in omni loco sacrificatur & offertur nomini meo oblatio munda, quia magnum est nomen meum in gentibus. Respondemus, *Volkeli*um non solum negare, ullo divino testimonio probari posse, Christum in terra per manus sacerdotum offerendum esse, sed etiam ministrum hodiernum, eo, quo vult *Smiglecus*, modo, sacerdotes in scripturis appellari. Istud verò, quod hic asserit, *Malachia* testimonio comprobari non posse, iam in nodi dissolutione ostenderamus. Docueramus enim, *Malachiam* non dicere, eam, de qua loquitur, oblationem, per manus sacerdotum offerendam esse, sed simpliciter dicere, Deo in omni loco sacrificari, & offerri nomini ejus oblationem mundam. Quam meam responsionem cum ne attigerit quidem, nedum refutaverit *Smiglecus*, salva veraque manet, ipseque suam causam perdidit. Nihilominus tamen *Smiglecus*, quasi re obtemperata triumphat & ait: En oblationem novi testamenti, quam a solis ortu usque ad occasum omni loco in gentibus sacrificari & offerri Deo necesse est: cum igitur non sit alia oblatio novi testamenti, quam corporis & sanguinis Domini, consequens est, hanc in omni loco & ubique terrarum sacrificari & offerri debere Deo. Atqui, *Smigleci*, hoc est principium petere, cum hic præsupponatur, corpus & sanguinem Christi sacrificari

cariposs
pterea,
tem, car
bis collig
quo app
oblatio
Smiglec
turam co
gè fallit
rum refu
Christi s
nè actio
stris, &
corpore
an verò
re Apol
finem ei
postmo
cius put
lo dici, c
minus d
sum exp
iis senti
imagine
de cælo
Ric
mniun
lo carne
sam. E
quæ pr
dere dic
cula, in
post dic
qui quo
possem
bet car
do, can
cè dici

us affe-
antea in
inque su-
agnis er-
dhuc su-
tri Chri-
legitimi
a, & non
d propo-
estimonio
ex Epi-
alis, non
is in no-
er manus
ud Mala-
immun-
ndam in
exercitu-
usque ad
sacrifica-
men me-
ullo di-
sacerdo-
ult Smi-
quod hic
di disso-
dicere, e-
erendam
ri nomi-
ne atti-
anet, ip-
quasi re-
m a solis
Deo ne-
poris &
errarum
ncipium
sacrifi-
cari

cariposse, quod nos in priore responsione nostrâ pernegavimus: pro-
pterea, quod prius probandum erat, Christum nunc in cælis existen-
tem, carnem & sanguinem habere. Aliter enim esse, ex illis Pauli ver-
bis colligitur: *Caro & sanguis regnum cælorum non hereditabunt.* Ex
quo apparet, tantum abesse, ut caro sanguisq; Christi, novi testamenti
oblatio sit, ut ne offerri quidem, imò nec existeret possit. Quod enim
Smiglecus dicit, *Paulum eo in loco nomine carnis & sanguinis, non na-
turam carnis, sed homines carnales, id est, carni deditos, intelligere, lon-
gè fallitur*: quippe cum ibi Apostolus, per totum caput, de mortuo-
rum resurrectione disputet, & in loco citato, Christum eosque qui
Christi sunt, cum Adamo huiusque posteris comparans, nullam pla-
nè actionum carnalium, sed tantùm naturæ tùm cælestis, tùm terre-
stris, & sic immortalis mortalisque rationem habeat: & porro in quo
corpore mortui resurrecturi sint, nimirum an in terreno animalique,
an verò cælesti ac spiritali, docere instituerit. De hac enim & non alia
re Apostolum eodem in loco quæstionem habere, eamque usque ad
finem capitis persequi, cuilibet, a v: 35. legere incipienti omniaq; quæ
postmodum dicuntur, consideranti, facilè patebit. Nec rectè Smigle-
cius putat, ex ea parte aliquos, *terreni hominis imaginem gerere*, a Pau-
lo dici, quatenus carnalibus voluptatibus indulgent, sed quatenus non
minus de terra terreni sunt, quàm primus homo, ut idem Paulus seip-
sum explicans, luculentissimè docet. Quod idem altera ex parte & de
iis sentiendum est, qui sunt Christi, nimirum eos idè cælestis hominis
imaginem ferè dici, quod itidem ut secundus Adam, qui est Christus,
de cælo cælestes futuri sunt.

Ridiculum verò se præbet Smiglecus, dum suam suorumque o-
mnium sententiam prorsus explodens sic loquitur: *Etsi Christus in cæ-
lo carnem mortalem non habeat, habet tamen immortalem & glorio-
sam.* Rectè sanè, at quomodo illud constabit, quod eandem carnem,
quæ pro nobis tradita, passa, mortuaque est, vos re ipsa in cana come-
dere dicitis, si Christus jam talem carnem non habet? Magis verò ridi-
cula, imò mentis non omnino sanæ argumentum sunt illa, quæ paulò
post dicit: *Christus in cælo habet carnem immortalem & gloriosam: alio-
qui quomodo nunc carnem Christi manducare & sanguinem Christi bibere
possemus?* Respondemus autem, potiùs ex eo, quod Christus nunc ha-
bet carnem immortalem & gloriosam, consequi, nos, propriè loquen-
do, eam comedere nullo pacto posse. Quid, quod & hoc ipsum non re-
ctè dicitur, Christum, nempe nunc, habere carnem: cum veriùs dicatur,

eum corpus gloriosum habere, quod sanguinis carnisque rationem prorsus excludit, ut jam Apostolitestimonio comprobavimus. Quæ porro hæc est consecutio? Scriptura dicit, nos carnem Christi comedere, & sanguinem ejus bibere. Ergo Christus nunc in cælo existens, habet carnem & sanguinem. Si enim antecedens propriè intelligit Smiglecus, principium petit, cum hac de re maximè inter nos disputetur, atque adeò nihil istâ sententiâ absurdius esse, satis superque tum ab aliis tum a nostris hominibus demonstratum sit. Si autem figuratè hoc a Christo dici concedit, quid hoc, quæso, virium habet, ad evincendum, Christum in cælis existentem, habere carnem & sanguinem? cum Christi carne figuratè comedendo sanguineque bibendo, non ad aliquam carnem sanguinemque Christi, quæ in cælis existat, respectus habeatur, sed ad eam ejusdem carnem, quæ olim pro nobis crucifixæ, & eum sanguinem, qui pro nobis fusus est, cum hoc ipsum nihil aliud sit, quam ex Christi morte certam spem vitæ æternæ concipere, ut alibi demonstravimus.

Quod verò sanguis Christi, in cælo, nos emundet a peccatis, ut Smiglecus dicit, id partim falsum est, partim nunc Christum in cælo sanguinem habere, minimè convincit. Falsum, quia nusquam scriptum extat, Christi sanguinem in cælo, nos a peccatis mundare, sed simpliciter, nos ab omni iniquitate emundare, Christum autem in cælo sanguinem habere, minimè consequens esse, ex eo intelligitur, quòd scriptura ita loquens, de illo sanguine verba facit, qui in cruce pro nobis effusus est, quem quidem nunc in cælo esse, nemo sanus dixerit: Ex ea autem parte nos a peccatis mundat, quatenus in causa est, ut nos a peccatorum tum actu tum reatu liberemur. quo sensu etiam, eodem sanguine a peccatis nos esse redemptos, scriptum legimus. Quo pacto porro hoc per Christi sanguinis effusionem effectum sit, alibi a nostris hominibus docetur, maximè autem in libro Fausti Socini de Scrvatore, ad quem Smiglecium aliosque rejicimus.

Iam quòd Smiglecus autorem ad Hebræos sic loquentem faciat, qui in sancta sanctorum, non sine sanguine, quem eò inferret & offerret, intrabat, minimè miror. Video enim illum hominem naturâ ad fingendum comminiscendumque factum esse, cum in toto ipsius libro vix unam paginam invenias, in qua non vel nobis vel ipsi scripturæ aliquid attingat, nostra divinorumque autorum verba depravando, id est, jam illis addendo, jam detrahendo, jam in alium sensum detorquendo. Sed ad rem. Nusquam autor ad Hebræos dicit; Christum sanguinem suum

in cælo

in cælum
Pontific
sire Jing
lierratis
adumbr
cæleste
suorum
rei offer
illi sang
perpetu
pite pat
tet Smig
se, quod
glecius
ficatum
sed cele
nitur, id
gnum D
noster a
offert, il
autor p
autem i
autor t
is legali
sum exa
quòd id
qui, luc
jusmod
bernac
sit, & p
infirm
Hic
cælum
beri di
sine sa
dixisse
& viti
um, etc

in calum intulisse, ut eum ibi offerret. Afferit autem: *legalem illum Pontificem semel quotannis in secundum tabernaculum* (nimirum terrestre ingressum fuisse, non sine sanguine, quem offerret pro seipso & populi erratis. Si dicat Smiglecius, legalem pontificem, ea in re, Christum adumbrasse, & porro necesse esse, ut & Christus sanguinem suum in caeleste tabernaculum intulerit. Respondemus, eundem autorem, qui suorum verborum optimus interpret est, in ipso offerendi actu, seu rei offerendæ in tabernaculum illatione, nunquam Christi sanguinem, illi sanguini, quem pontifex legalis in sancta inferebat, opponere, sed perpetuò ipsum Christum, seu Christi corpus: ut vel ex hoc eodem capite patet v: 14, 24, 25, 28. & cap: 10. 6, 10. Nec est, quod ex hoc ipso putet Smiglecius, Christum non sine sanguine in calum ingressum fuisse, quod corpus ipsius sanguinis expersesse nequit: cum, ut ipse Smiglecius fatetur, Christi corpus, quod pro nobis in calis offert, sit glorificatum, & sic, ut Paulus docet, non animale, sed spirituale; non terrenum, sed caeleste, quod corpori sanguini que expressè ab eodem Paulo opponitur, idq; hac ipsa in re, de qua hic agitur, nimirum, non ingressum in regnum Dei, seu ejusdem hæreditariam possessionem. Quid, quod hic noster autor non obscure docet, corpus, quod Christus nunc in calo offert, illi a Deo adaptatum esse, ut faceret voluntatem Dei: quam idem autor paulò post Christi corporis oblationem nominat. De ingressu autem in futurum mundum hic sermonem esse, ex eo patet, quod idem autor tunc id factum esse, ibidem disertè dicit, cum abrogatis sacrificiis legalibus, Christus sacerdos fieret. Quod quidem ante Christi ascensum exaltationemque factum minimè fuisse, omnes intelligunt. Adde, quod idem autor sese in hac epistola potissimum de futuro mundo loqui, luculentissime asserit. Quod cum ita sit, necesse est, Christo tunc ejusmodi corpus adaptatum fuisse, quod futuro mundo seu caelesti tabernaculo accommodatum, id est, firmum, immortale gloriosumque sit, & porro cum carne sanguineque, quippè quæ, ut scriptura testatur, infirmitatis vilitatisque argumenta sint, nihil conjunctum habeat.

Hic fortassis instabit Smiglecius, utq; Christum sanguinem suum in calum intulisse ibiq; offerre ostendat, sanguinis utrobiq; rationem haberi dicet, cum, postquam divinus hic autor legalem pontificem non sine sanguine in illud tabernaculum ingressum fuisse eumque obrulisse dixisset, paucis interjectis sic loquatur: *Neque per sanguinem hircorum & vitulorum, sed per proprium sanguinem ingressus est semel in sacrarium, æternam redemptionem nactus.* Atqui, quis non videt, aliud esse,

propri-

Heb: 9. 7.

1. Cor: 15.

Heb: 10. 5.

Heb: 2. 8.

Heb: 9. 12.

proprium sanguinem in tabernaculum inferre atque offerre, aliud videretur, per proprium sanguinem tabernaculum ingredi: cum hoc significet; Christum sanguinis sui fusione, vel, ut ille auctor sua ipsius verba paulò post explicat, morte interveniente, in cælum gloriamque suam intrasse, & ideò nullam, hac in parte, cum illatione oblationeque sanguinis, a Legali pontifice factitata, similitudinem habeat. Non inficiamur quidem, utrobique aliquem ad sanguinem respectum haberi, quatenus nimirum, ut sanguis hircorum ac vitulorum purgat maculas carnis: ita, & quidem multò magis, sanguis Christi emundet conscientias nostras a mortuis operibus. Atqui hinc non sequitur, Christi sanguinem ab ipso in cælum illatum sacrificatumque esse: cum ad purificationis comparisonem constituendam satis sit, Christum per sanguinis sui effusionem, seu, quod planè idem est, per mortem violentam id atsecutum fuisse, ut in cæleste tabernaculum intraret, seque ipsum Deo offerendo, conscientias nostras a mortiferis operibus mundare posset. Ex quo intelligitur, mundationem Christi sanguini, quantumvis in cælum non illato, ideò tribui, quod absq; ejus fusione, Christus se in tabernaculum illud cæleste intrare, proque nobis Deo offerre, & sic peccata nostra delere minimè potuisset. Qua de re cum a libi uberrimè a nobis disputeretur, nolo hinc morari.

Vrget tamen Smiglecus, inquiens: Quid, quod Christus carnem suam gloriosam carnem appellat? ita enim suos discipulos post resurrectionem alloquitur: spiritus carnem ossaque non habet, sicut me videtis habere. At quis Smiglecium docuit, Christum carnem suam gloriosam carnem appellare, cum id nec usquam scriptum extet, nec, quod gloriosum cæleste ac spirituale est, carnis nomine deformati par sit. Item: quis eum docuit, Christum statim post resurrectionem, antequam cælos conscenderet, habuisse corpus gloriosum? cum gloriosa corpora nec sentibus humanis, propter summum splendorem, percipi oculisq; aspici, nec cibum potumque capere, nec vulnera nec clavorum vestigia habere possint, ut quidem Christum tunc habuisse manifestum est. Quanquam enim jam tum moriturus non esset, tamen nondum naturam immortalem adeptus erat, ut ex paulò antè dictis apparet. Quemadmodum & Enochum Eliamq; quantumvis morituri non fuerint, immortalitatem naturam non nisi tunc donatosuisse, cum in cælum transferrentur, vero similimum est. Quid, quod res ipsa postulabat, ut Christus in eodem corpore Apostolis appareret, quod plagis contusum, vulneribus excruciatum ac deformatum teterrimaq; morte affe-

te affe-
his om-
valde
que m-
quod
comm-
tander-
quod
longè
possib-
A
locum
reteris
dum se
ita esse
gamus
Christi
galium
crifici
stum
conce-
norib-
quoti-
Quæ
ficium
istius
Christi
dem
le qui
cluda
Cum
cælo
in om-
potu-
sacri-
toris
esset.
a Sm

te affectum erat, ut eum resurrexisse exploratissimum haberent? Ex his omnibus liquidissimè patet, & Smiglecii aures in vera Theologia valdè peregrinari, & Christum, in cælo existètem, carnem sanguinemque minimè habere, & porro sacrificium carnis sanguinisque Christi, quod a miseris istis hominibus in terris offeratur, esse vanissimum commentum, cum ne in cælis quidem offerri possit. Constat igitur, ut tandem eò, unde digressa erat, oratio revertatur, Smiglecium illud, quod voluit, Malachia verbis demonstrare non potuisse, & porro de longè alia oblatione munda vatem illum loqui, quàm de confecto impossibili que sacrificio corporis & sanguinis Christi.

Atqui, inquit Smiglecus, oblatio munda illa intelligenda est, quæ in locum sacrificiorum legalium successit. Reicit enim ibi Deus sacrificia legis veteris, ut novæ legis sacrificium statuatur, legalibus autem sacrificiis, secundum scripturas, non aliud successit sacrificium, nisi sacrificium Christi. Id ita esse, docet manifestè Paulus Hebr. 10. 5. Respondemus, & primò negamus illius argumenti assumptionem, cum apertissimum sit, præter Christi sacrificium, etiam spirituales Christianorum oblationes in legalium sacrificiorum locum successisse. Ac illud quidem in locum sacrificiorum anniversariorum, quæ sola, unà cum suo pontifice, Christum ejusque oblationem adumbrabant, substitutum fuisse, non solum concedimus, sed etiam urgemus: has verò in locum illorum, quæ a minoribus sacerdotibus, omnes generatim Christianos adumbrantibus, quotidie libabantur, ut in superiore libello nostro demonstravimus. Quæ igitur impudentia est, dicere, secundum scripturam non aliud sacrificium legalibus sacrificiis successisse, nisi sacrificium Christi, idque autoris istius testimonio, quod capite 10. extet, comprobare velle: cum nec Christi sacrificium, quod legalibus sacrificiis successerit, definitè ibidem commemoretur, addendo nimirum solum vel tantum vel simile quippiam, & idèd alia, quæ a Christianis fiant, sacrificia minimè excludat: nec non nisi anniversariis opponatur, ut ex v. 1. & 3. apparet. Cum porro Christi sacrificium, non in tabernaculis manu factis, sed in cælo tantum, & ita nequaquam in terra, ut idem autor testatur, nedum in omni loco offerendum sit, quomodo quæso de eo Malachias loqui potuit? Hic verò se multum torquet Smiglecus, ut Christum in terra sacrificari ostendat. Nam & Christum in cruce se obtulisse, & nos autoris verba illa non intelligere ait: si esset in terra, ne sacerdos quidem esset. Respondemus autem primò, frustra hæc, aut certè non suo loco, a Smiglecio afferri, cum, si maximè ita, ut dicit, esse, demus: aliud tamè

Hebr. 9. 4.

Temper futurum sit, Christum seipsum in terris offerre, aliud: eundem a sacrificiis istis sacrificari. Hoc igitur, & non aliud, Smiglecio probandum fuit, si demonstrationis suæ majorem propositionem confirmare voluit. Interim tamen & id ipsum falsissimum esse, nullo negotio docebimus, omnia, quæ hoc loco Smiglecus adducit testimonia, suis ponderibus examinando.

Primum dicit, Heb: 7. 27. hunc in modum extare: *Christus semel seipsum hostiâ obtulit, & insuper, hoc non nisi de hostia & oblatione in cruce facta, intelligi posse asserit. Nam, inquit, illâ quæ in cælis est, non semel, sed quotidie fieri & repeti, ipsimet adversarii docent. Hic certè, quod pace Smigleci dixerim, nihil veri, nihil sinceri video: quippe cum nec autor ipse his verbis utatur: nec quod asserit, in cruce factum sit: nec denique nos doceamus, cælestem Christi oblationem quotidie fieri & repeti. Quinimò hoc ipso, unâ cum divinitimo isto autore, eam a legalibus sacrificiis distinguimus, quod, cum illæ imperfectæ essent, ideoque sæpius repetita fuerint, hæc Christi oblatio, quippe perfectissima, non iteretur, sed semel offeratur. Magna igitur temeritatis argumentum est, quod Smiglecus non solum scripturæ verba perperam citat; sed adversariorum etiam sententiam, quam perspectam minimè habet, impugnare non dubitat. Dicit autem autor iste in loco addu-*

Heb: 7. 27.

cto: Christum non habere necesse, quotidie, quemadmodum illi pontifices, prius pro suis peccatis hostias offerre, deinde pro populi; hoc enim semel illum fecisse. Quod quidem in cruce peractum minimè fuit, cum idem autor paulò ante sese de eo sacerdote loqui dicat, qui sublimior cælis fæ-

¶ 26.

Heb: 9. 14.

ctus sit, id est, ut alibi seipsum explicat, qui in cæleste tabernaculum ingressus sit. Et quidem legalem illum sacerdotem, non extra tabernaculum, sed in tabernaculo, primò pro se, postea pro populi ignorantis obtulisse, idem scriptor cap: 9. 7. asserit: ut faciliè appareat, si comparatio inter illum Christumque constare debeat, Christum idem in suo tabernaculo, nimirum cælesti, facere, nisi quod legalis sacerdos quotidie, id est, sæpè, nimirum quotannis, ut alibi autor iste dicit, ad id faciendum in tabernaculum ingrediebatur: Christus autem semel tantum in sancta intravit, ad se ipsum offerrendum, ita nimirum, ut ipse semel suscepta oblatio dureret continuoque & absque ulla interruptione peragatur. Quod firmiter tenendum est, ne veracissimus Dei spiritus contradictionis insimuletur, quippè qui & Christum sacerdotem in æternum esse, & porro suum sacrificium nondum absolvisse, Sed eternum peccata expiare, pro nobis apparere, vel altare coram Deo,

Heb: 6. 20.
& 7. 21.
& 17. 26.

nostrum

nostrum
que ta
pectu
cetur.

Smigle

mel ob

fecisse,

dus, q

cælesti

potest

A

Apost

hostia

qua Pa

gleci

sacrifi

piand

in loc

sam o

factur

more

nò du

ad ob

sim pe

gratu

mili n

tur, P

pbrod

T

ut sep

guine

nunc a

per ob

nibus

multo

error

inqui

psum

nostrum advocatum esse, proque nobis interpellare apud Patrem, idque tantisper facturum, donec ex caelesti tabernaculo egressus, sese expectantibus, sine peccato, ad salutem appareat, luculentissimè testificetur. Ex quo consequitur, cum nihilominus & in hoc loco, quem Smiglecio citavit, & in aliis multis, scriptum legatur, *Christum semel obtulisse, seipsum sacrificasse, peccatorum nostrorum purgationem fecisse*, id non eo sensu dici, quasi ea jam minimè peragat; sed quod modus, quo illa fieri debebant, jam tum perfectus erat, cum Christus in caeleste tabernaculum intraret, id est, tunc illa faciendi plenissimam potestatem acceperat.

Alter locus a Smiglecio adductus, est apud Paulum Eph: 5.2. ubi Apostolus asserit: *Christum seipsum pro nobis tradidisse, oblationem & hostiam Deo in odorem suavitatis*. Hic fatemur quidem, oblationem, de qua Paulus loquitur, in cruce factam fuisse: Interim tamen hoc Smiglecium juvare pernegamus: cum in hac nostra disputatione de eo sacrificiorum genere perpetuè agatur, quod ad hominum peccata expianda adhibetur, ideoque expiatorium nominatur. Paulus verò hoc in loco, de oblatione præclari facinoris sermonem habet, quæ eam ipsam ob causam oblatio *suavis fragrantie* dicitur. Egregium namque factum Deoque gratissimum fuit, quòd Christus, ut suum erga nos amorem testatum relinqueret, mortem truculentissimam oppetere nō dubitavit. Quid, quòd verbum *tradidit*, a Paulo hîc usurpatum, non ad oblationis vocabulum referendum, Sed vocabulum *oblatio*, leorsim per appositionis figuram positum est: ut nimirum, quam acceptum gratumque hoc præclarum Christi factum Deo fuerit, intelligatur. Simili modo idem Apostolus & de beneficentia eleemosynæque loquitur, Phil: 4. 18. *Habeo omnia, inquit, & repletus sum acceptis ab Epaphrodito, quæ misistis, in odorem suavitatis, hostiam acceptam Deo*.

Tertius locus extat Heb: 9. 25. *Christus in ipsum cælum intravit, non ut sepe offerat se ipsum, sicut Pontifex in sacrarium quotannis cum sanguine alieno, alioqui oportuisset illum frequenter pati ab origine mundi: nunc autem semel in consummatione seculorum, ad abolendum peccatum, per oblationem sui ipsius apparuit. Et quemadmodum statutum est, hominibus semel mori, post hoc iudicium: sic & Christus semel oblatus est ad multorum exhaurienda peccata*. Hoc auctoris divini testimonio ad suum errorem stabilendum Smiglecio sic abutitur. *Quibus Pauli verbis, inquit, ea ratio continetur: si Christus sæpius se offerret, necesse esset, ipsum sæpius mori. Cum verò semel duntaxat Christus mori debuerit, consequens*

Heb: 2. 17.
& 9. 24, 26, 28.
1. Ioan: 2. 1.

sequens est, illum semel tantum per mortem se obtulisse. Hic antequam aliquid aliud dicamus, intelligendum est, Smiglecium, si modò secum ipse consentiat, in argumenti sui conclusione affirmare, Christum semel tantum per mortem se obtulisse, id est, semel moriendo, oblationem sui ipsius perfecisse, eandemque assertionem suam auctori isti divino assignare: quanquam idem autor in verbis adductis, Christum legali pontifici non ex ea parte opponit, quatenus is sæpius victimam mactando, oblationem suam peregerit, sed quatenus Christus non sæpè in cæleste tabernaculum intrat, ad semetipsum offerendum, ut ille cum alieno sanguine quotannis ingrediebatur. Quod autem addit, alioqui Christo frequenter patiendum fuisse, eo consilio facit, ut quàm absurdum sit, Christum sæpius sese in cælesti tabernaculo offerre, omnibus pateret. Qua de re paulò post plura dicenda erunt. Deinde animadvertendum est, Smiglecium non solum ipsum in argumentando turpissimè labi, sed lapsum etiam suum sapientissimo huic scriptori asingere, idque dupliciter. Primum enim in conclusione ea conjungit atque adeo confundit, quæ in præmissis seorsim posita erant, nimirum **mortem & oblationem Christi**, & porro contra omnem logicam ex **divisis ad conjuncta** argumentatur: cum insuper naturalis Syllogismi hypothetici dispositio, istam argumentationem hoc pacto instituendam fuisse suadeat: *Si Christus sæpius se offerret, necesse esset, eum sæpius mori. At Christus non sæpius moritur. Ergo non sæpius seipsum offert: ut* facile appareat, verba, *per mortem*, in cōclusionē perperam addita esse, mediumque terminum, nimirum, Christi mortem, cujus jam in utraque præmissa facta fuerat mentio, præter omnem dialecticæ rationem, conclusionem ingredi. Quod si Smiglecium, ut quidem in tota hac disputatione perpetuò istâ suâ cantilenâ percrepat, Christi oblationem ejusdem morte perfectam esse vult, ideoque in argumenti sui conclusione, eum per mortem sese obtulisse dicit: animadvertendum est, eum præter jam memoratum errorem, crassissimam principii petitionem committere. Sic enim eum statuere necesse est: Christi oblationem ab ejusdem morte nihil re ipsa differre, & porro cum ait: *Christum per mortem sese obtulisse*, perinde habendum esse, ac si dixisset: *Christum in cruce moriendo oblationem suam perfecisse*. Apparet igitur, istam Smiglecii argumentationem, ex ipsius etiam mente, huic perquam similem esse: si quis sæpe gerit ensē, sæpe gerat gladium necesse est. *At quis homo non sæpe gerit gladium. Ergo non sæpe gerit ensē.* Si igitur divinum autorem tam inepta concludendi ratione liberare volumus, intelligendum

dum est, illius mentem, ut & res ipsa & loci circumstantia convincunt, nullam aliam esse, quam, Christum non ita in tabernaculum ingressum fuisse, ut legalis pontifex, quippe qui id & saepe fecerit, idque nunquam sine sanguine & porro quoties illi tabernaculum ingrediendum fuit, toties eum pecudem mactare oportuit. Contra verò a Christo factum. Is enim, quia non saepe, sed semel in tabernaculum introivit, & porro etiam semel ibidem seipsum offert, seu, quod planè idem est, pro nobis faciei Dei apparet, vel ut paulò post idem autor loquitur, *semel in consummatione seculorum, per oblationem suimetipsius compareret*: Heb: 9. 25, 26. Idè nec saepe eum ante suum in cælum ingressum mactari oportuit, sed satis fuit, semel pati ac mori.

Ineptum è igitur postmodum dicit Smiglecus: *Quod si mors ad essentiam sacrificii non pertineret: non esset necesse illū toties mori, quoties se offerret. Semel enim morte obita, posset jam sacrificium non solum semel offerre, sed etiam, quoties vellet, repetere.* Hæc ille. Atqui hic primò animadvertendum est, Smiglecium auctoris istius mentem non satis percepisse, quæ non est, simpliciter quidvis ex Christi morte, quæ semel affectus fuit, ut Smiglecus hic facit, colligere: sed respectivè, quod dicitur, docere, Christum, hac in parte, magnam cum legali pontifice dissimilitudinem habere, quod nimirum ille, ut saepius offerebat in illo terrestri sacrario, ita saepe prius pecudes eum mactare oportuit. Si enim Christus illi ea re similis esset, saepe etiam mactari illum oporteret. Quod quàm absurdum sit, quis non videt? Deinde quod dicit; *Si Christi mors ad ejusdem oblationis essentiam non pertineat, non necesse esse, ut, quoties sese offerret, toties moreretur*, nullius momenti id est. Ut enim unam Christi mortem, una tantum, sine iteratione, sequatur oblatio, nequaquam necesse est, eandem mortem partem essentialem oblationis esse: cum, præterquàm quod illud fieri non potest, satis sit, eam oblationis necessarium antecedens esse, Deo nimirum ita volente ac decernente. Fieri autem non posse, ut Christi mors ejusdem oblationis essentialis pars sit, ex eo intelligitur, quòd pars essentialis a toto suo, citra illius destructionem abesse nequaquam potest. Mortem autem Christi jam ante præteruisse, ipsiusque oblationem eamque perfectam adhuc durare, & ad finem usque mundi duraturam esse, nemo sanus negare potest. Itaque constat, autorem illum inter Christi mortem ejusque oblationem ita distinguere, ut illam hujus non essentiali partem, sed, ut diximus, necessarium antecedens, id est, præparationem ad eam ritè peragendam esse doceat.

Iam verò, quòd Smiglecus nos illa auctoris verba: *si esset in terris, ne sacerdos quidem esset*, crasse intelligere ait, minimè mirum est, cum ad tanti viri subtilitatem aspirare nondum potuerimus. Dicit autem: non eo sensu hoc dicere auctorem istum, quasi Christus, si in terris sacrificaret, non esset sacerdos: cum etiam illi, qui sub veteri lege in terra sacrificarunt, sacerdotes fuerint: sed nomine sacerdotis intelligi eum, qui terrenus tantummodò est, & nullo modo celestis, quales erant Levitici sacerdotes, qui idcirco erant terreni sacerdotes, quia terrenas res, non celestes, sed umbras & figuras celestium offerebant, & in terra tantum, non etiam in caelo, munere sacerdotali fungebantur. hæc Smiglecus. Nos verò hanc ipsius explicationem fallissimam esse dicimus, cum illius ne tenuissimum quidem vestigium in toto contextu appareat, contra verò tum antecedentia, tum consequentia verba planissimè docere videantur, Christum hic ab illis, qui in terris sacerdotii munere fungebantur, non ex ea parte distingui, quatenus ipse non solum in terra, sed etiam in caelis pontificem agat: cum hoc in loco de tabernaculis potissimum verba fiant, terrestrisque tabernaculum celesti opponatur, & verba ista, *si esset in terris*, tum ad antecedentia respectum habeant, nimirum hæc: *Minister sanctuarii ac veri illius tabernaculi, quod fixit Dominus & non homo*: tum ad mox consequentia, quibus aperitissima utriusque tabernaculi mentio fit. Quid, quòd idem auctor sequente capite, eandem rem explicans, asserit; Christum in majus perfectiusque tabernaculum, non manibus factum, intrasse, &c. Et paulò post, Christus, inquit, non ingressus est in sancta manu facta, quæ essent figura verorum: sed in ipsum celum, ut nunc appareat in conspectu Dei pro nobis. Verissimè igitur dicit divinus auctor: *si Christus in terris esset, non esset sacerdos*. (nimirum is, quo nobis opus est, vel qualem eum Deus esse voluit) Talis enim, decebat, ut esset nobis pontifex, sanctus, innotens, impolutus, segregatus à peccatoribus & excelsior caelis factus. Item: eum habemus pontificem, qui consedit ad dextram throni maiestatis illius celestis. Satis jam, ut opinor, ostensum est, Malachiam de Christi Sacrificio minimè loqui, cum illud non in terra, & sic nec in toto terrarum orbe, sed tantum in caelo fieri constet. Pergendum igitur est ad alia Smiglecii argumenta, quibus, Christum carnem sanguinemque in terris sacrificare, nittur probare. Dicit autem: ex eo id constare, quòd Christus sit sacerdos secundum ordinem Melchizedechi, idque non solum quòd in persona Melchizedechi representatus sit, sed præcipue, quòd ritum sacrificandi Melchizedechianum in suo sacrificio expresserit. Ordo enim & ritus sacerdotii, inquit, præcipue ad sacrifi-

cium

Heb: 1.2.

Heb: 9. 11. 24.

1. Cor: 7. 26. 28. 1.

cium re
ua simi
fuerit
ficare a
manda
tare po
Respon
tam mi
Melch
sonam
crifica
cimus
Melch
cerdor
zedech
admo
neque
sacerd
perpe
plicite
dinem
cum il
ani no
divini
Christ
que co
Paulu
nit, n
Christ
Melch
demon
dium
inven
ad ore
ad au
cur &
nostr
ad ej

cium refertur, & magis in similitudine officii sacerdotalis, quam in personae similitudine positus est. Cum igitur ritus sacrificii Melchizedeciani is fuerit, ut panem & vinum offerret Deo, eodem quoque ritu Christus sacrificare debuit. Cuius sacrificii cum etiam homines fieri participes ijsisque mandaverit, ut id facerent semper in eius commemorationem, quis dubitare poterit, ministros novi testamenti, eius etiam sacrificii ministros esse? Respondemus, Smiglecium hic partim id dicere, quod ad rem propositam minimè pertinet, cum nos non affirmemus, autorem divinum in Melchizedechi ordine explicando, præcipuè ipsius Melchizedechi personam spectasse: partim ex hoc ipso perperam concludere, de ritu sacrificandi hic potissimum agi: cum, ut in nodi dissolutione planum fecimus, autor iste Christum longè aliam ob causam secundum ordinem Melchizedechi sacerdotem esse doceat, nimirum propter similem sacerdotalis muneris originem terminumque, quorum utroque Melchizedechi ordinem contineri asserit, perindeque sit, ac si dicat: Quem admodum Melchizedech sacerdotii sui ratione sine patre sine matre sineque genealogia fuit, nec finem vitæ habet: ita & Christus nec ulli in sacerdotis munere successit, nec ullum successorem habiturus; sed in perpetuum sacerdos futurus est. Respondet Smiglecus *Volkeli*um dupliciter lapsum esse: Primò, quòd ea solùm ratione Christum secundum ordinem Melchizedechi esse asserit, quòd in ordine & termino sacerdotii cum illo similitudinem habeat: cum ad ordinem sacerdotii Melchizedechiani non satis sit. Respondemus, hæc non nobis a Smiglecio objici, sed divinissimo illi auctori, qui ordinem Melchizedechi, secundum quem Christus sacerdos est, describens, non nisi initium finemque utriusque commemorat. Fatetur hoc ipse Smiglecus, cum ait: Quòd verò Paulus comparans Melchizedechum cum Christo, eorum tantum meminit, non propterea facit, quòd iis omnis similitudo Melchizedechi cum Christo contineatur: sed quòd ea similitudo revera est inter Christum & Melchizedechum, & ea tantum satis erat ad id, quod Paulus intendebat, demonstrandum. Quis hic non videt, Smiglecium nobis porrigere gladium, quo ipse juguletur? Nos enim minimè negamus, posse plures res inveniri, quibus Christus cum Melchizedecho comparetur, quamvis ad ordinem istum non pertineant. Verùm cum hic unam præsertim ad auctoris propositum pertinentem, ipsi commemorasse satis fuerit, cur & nos non satis habeamus, frustra quæ alia, præter ipsius mentem, ex nostro capite huic ordini adsuamus? Existimandum quippe est, si plura ad ejusdem ordinis explicationem requirerentur, nequaquam hunc

tam fidelem myſteriorum divinarum interpretem, ea prætermiſſum fuiſſe. At inquit Smiglecus: ipſe Paulus cap: 5. 11. aperte proponit, ſe non omnia perſecuturum, quæ ad ſimilitudinem Melchizedechi & Chriſti pertinent, quòd & id explicatu difficile eſſet, & ab auditoribus minimè caperetur. Hic ſuo more Sm^o ea affingit illi auctori, quæ, ut a vero ſunt alieniſſima, ita ab eo dicta minimè fuerunt, nimirum: eum aperte proponere, ſe non omnia perſecuturum, quæ ad ſimilitudinem Melchizedechi & Chriſti pertinent: cum nec ad eum modum auctor divinus loquatur, neque ipſius verba hanc ſententiam contineant; quæ quidem ſic ſonant: De quo grandis nobis ſermo, & ininterpretabilis ad dicendum, quoniam imbecilles facti eſtis ad audiendum. Deinde hic animadvertendum eſt, nequaquam autorem iſtum conſiteri, ſe aliquis hic prætermittere. Non enim dicit, grandis nobis ſermo eſſet: ſed ſimpliciter, grandis nobis ſermo: & reſipſa convincit, ut mox patebit, non verbum eſſet, ſed verbum eſt, ſubaudiendum eſſe, ut ſenſus ſit: ſunt mihi adhuc multa dicenda, eaque explicatu difficiliſſima, de Chriſti ſacerdotio. Nec obſtat, quòd ſtatim ſubjungit: quoniam ſegnes facti eſtis. Hoc enim non eo animo ab illo dicitur, quali grandi illo ſermone jam uti nolit; ſed ut partim difficultatis iſtius cauſam ad eorum ſegnitiem referat, partim, ut eos ad animi tarditatem eſciciendam diligentiusque auſcultandum exuſcitet, ut nimirum non ſemper infantium more lacte ali poſtulent, ſed ut ſolidioribus cibis uti aſſueſcant, hoc eſt, ut omiſſis Chriſti ſermonis rudimentis, ad perfectionem tendant. Hanc admonitionem ſuam per totum ſextum caput producit, & tandem illorum animis egregiè præparatis, grande illum ſermoneſ ingreditur, deq; Chriſti ſacrificio copioſè planiſſimeque explicat.

Iam quòd ideo neget Smiglecus, ſimilitudinem originis ac termini ad ordinè Melchizedechi ſatis eſſe, quòd ea Chriſto cum aliis, præter Melchizedechum, communis ſit; nihil planè ad rem facit: cum, ſi rectè argumentatur Smiglecus, auctor iſte divinus hanc eandem ſimilitudinem proſus reticere debuerit, & ea tantùm aſſerre, quæ Smiglecus ordinem Melchizedechianum maximè conſtituere affirmat, nimirum panis & vini oblationem. Tantum autem abeſt, ut in ea ordinem iſtum conſiſtere doceat, ut ne minimam quidem ejusdem mentionem faciat. Reticere autem, ſi Smiglecus rectè dicit, autorem iſtum principii finisque ſimilitudinem de buiſſe, ideo dico, quòd, ut ipſe Smiglecus paulò poſt fatetur, Melchizedechianum & porro etiam Chriſti ſacerdotium, Aaronico ſacerdotio excellentius eſſe, hoc ipſo oſtendere

dere v
quam
tum g
& po
ſolùm
cerdo
ſima,
ſurda
am &
ſcriba
chum
ſertin
hoc ſ
præ
at, n
ſimil
trinſ
um,
Quic
quali
ciper
& trin
alii p
capu
in di
appe
tellig
Deo
hæ p
ſuis
quic
ſuru
con
reba
glec
chu
noſ

dere voluit. Hoc autem, etiam ex ipsius Smiglecii sententia, nequaquam efficit, eam ipsam ob causam, quod nec Iobi Eliæque sacerdotum genealogia describatur, & sic simili ratione absque initio & fine, & porro aeterni sacerdotes dici possint: & quod consequens est, non solum Melchizedechus, sed Iobus etiam, & Elias aliique Leviticis sacerdotibus in eodem munere præferendi sint. Quæ cum sint absurdissima, quomodo, quæso, Smiglecii assertio, ex qua hæc cōsequuntur, absurda non erit? Verum demus, non solum Melchizedechum, sed & Eliam & Iobum ejusmodi sacerdotes fuisse, quorum genealogia non describatur, quis prohibere potuit autorem istum, quin Melchizedechum exempli loco adducere mallet, quàm Iobum & Eliam? cum præsertim & ipsum Psalmistam, ex quo hæc verba deponit, Christi hoc sacerdotium ejusque diuturnitatem prænunciantem, nullius alius, præter Melchizedechum, mentionem fecisse videret: ut facile appareat, nullo loco habenda esse, quæ Smiglecus de similitudinibus dicit: *Similitudo*, inquit, *spectari debet, secundum ea, quæ sunt propria & intrinseca rei, non quæ sunt illi cum aliis communia*. Hoc enim axioma sum, ipsum Smiglecium, ista proferendo, everitisse, nemo non videt. Quinimò ne pueros quidem in scholis illud admissuros credo, cum qualitates etiam non proprias aut intrinsecas simile dissimileque recipere, manifestum sit. Quid enim, an, verbi causa, duo homines, doctrina pietateque similes esse dici minimè possunt, propterea, quod & alii præter eos, pri doctique sunt? Præterea, illud etiam, quod hujus rei caput est, considerandum Smiglecio erat, nunquam Iobum Eliamque in divinis literis tanto titulo decoratos fuisse, ut *Dei altissimi sacerdotes* appellarentur: quantumvis Deo eos sacrificasse minimè negemus. Intelligendum quippe est, hunc titulum non in quemlibet, quantumvis Deo libantem, sed in eum convenire, cui singularissima Dei voluntate hæ partes datæ sunt. Quales cum Melchizedechum Aaronemque cum suis posteris fuisse, & hodie Christum esse, autor ipse optimè noverit, quid mirum, eum, cum Christi sacrificium Aaronico præstare ostensurus esset, Christum cum Melchizedecho, in re sapius memorata, conferre maluisse, quàm cum aliis, qui sacerdotis titulum minimè gerebant? ut facile appareat, non usquequaque verum esse, quod Smiglecus hac de re dicit, eam nimirum Christo, præter Melchizedechum, cum multis aliis communem esse.

Illud quoque nequaquam prætereundum videtur, quod autor hic noster non solum ordine isto, quem in sacerdotii origine terminoque

confi-

Heb: 7.4.5.6.7.8.
9.10.

Heb: 7.1.

consistere dicimus, sed ipsa etiam sacerdotali dignitate Melchizedechum Aaronem Levitisque superiorem esse docet: idque ita, ut magna etiam ex parte, Christi sacerdotii præstantia in Melchisedechi adumbratur. Quæ quidem dignitas in eo constituta est, quod non solum Abrahamo, & sic Levitis etiam in lumbis ejus existentibus, benedixit, decimasque ab illis acceperit: sed etiam tùm sacerdos, tùm Rex, & sic in hoc maximè Christo Filio Dei similis fuerit. Quarum rerum occasionem cum autor ille in Elia Ioboque habere non potuerit, ideoque Melchizedechi exemplum multò ad id, quod urgebat, accommodatius fuerit, minimè certè mirum est, eum etiam, hanc ipsam ob causam, eo uti maluisse, quàm Eliæ ac Iobi.

Hic verò Smiglecus se idem dicere asserit, nimirum, præter originem terminumque etiam dignitatem sacerdotii ad ordinem Melchizedechianum requirit. Respondeo: si ita Smiglecus loquitur, nequaquã eum nobis satis facere: cum res ipsa doceat, inter ipsum sacerdotem ejusque dignitatem, & sacerdotii ordinem, multum interesse. Ordinaverat nimirum Deus Melchisedechum alia ratione ad sacerdotium quàm Levitas. Ac hos quidem ita, ut primò, quantum ad nostrum propositum pertinet, ex certa familia prodirent, ideoque, muneris sui ratione, nequaquam *sine Patre, sine matre sineque genealogia* essent. Deinde, ut eorum munus non in perpetuum, sed tantùm usque ad tempus correctionis duraret, & sic neque in sui sacerdotii initio, nec in ejusdem fine seu termino, Filii Dei typum gererent. Illum contra, ut muneris sui ratione, nec patrem, nec matrem, nec genealogiam, nec initium dierum, nec finem vitæ haberet: sed assimilatus Filio Dei, maneret in perpetuum. Secundùm igitur hunc ordinem Christum sacerdotem factum esse, hic divinus autor ita docet, ut primò illum non ex Tribu Levi, sed ex tribu Iuda ortũ habere dicat, *Cui tribui nihil de sacerdotio locutus est Moses*. Deinde, ut eum in æternũ permanere, perpetuũ sacerdotium habere, semperque vivere asserat, ut interpellet pro nobis.

Heb: 7.13.14.

Heb: 7.24.25.

Ex his omnibus satis constare arbitror, me hic, quicquid dicat adversarius, lapsum minimè esse. Sed enim & alterum lapsum mihi assignat, quantumvis prioris nondum convicto: *Voikelius* inquit, *typum Melchizedechi non rectè accommodat Christo, Paulus enim in eo dicit Melchizedechum assimilatum Filio Dei, quod fuit sine patre, sine matre, sine genealogia, neque initium dierum neque finem vitæ habens: ex quo deinde infert æternitatem sacerdotii utriusque, Melchisedechi quidem figuratè, Christi autem verè & reipsa*. Hic intelligendum est, Smigleci-

gleci
Melch
vinc
etiam
quo d
lo; se
Chri
sed S
nam p
habu
ter en
quia
proti
præ
dam
comp
nem
ejus
flus a
ita in
tribu
quan
pride
ejus
ris, se
nea i
gleci
veni
nec a
Quo
mani
sine p
et an
spe
habu
Quo
nec a
dotin

glecium ipsum turpissimè labi, qui me aliter atque ipse hîc facit, typum Melchizedechi Christo accommodare fingit, nisi quodd ego, unà cum divino autore, non solum Christi sacerdotis æternitatem, sed ejusdem etiam initium, omnis sacerdotalis genealogiæ expers, considero. In quo quidem cum divino spiritu labi, quàm cum Smiglecio stare malo; sed latet anguis in herba: ita enim a me typum Melchizedechianum Christo accommodari voluit, ut non divini nostri auctoris mentem, sed Smiglecii somnium secutus, Christum secundum naturam humanam patre caruisse; Secundum autem divinam naturam, matrem non habuisse dicerem. Verùm non ego hîc labor, sed Smiglecus vehementer errat, qui suas nugas divino auctori affingit: quasi consequens sit, quia Melchisedecho ista figuratè conveniunt, Christo verò reipsa, protinus duarum naturarum in Christo hîc rationem haberi: cum præter illud commentum, longè alia ratione illud, quod per quandam figuram in Melchisedecho adumbratam fuit, reipsa in Christo completum fuisse ostendi possit, nimirum, Melchizedechum ideo finem vitæ non habuisse dici, quod ad ipsius sacerdotium attinet, quia ejus rei in scriptura non fit mentio, ut ipse Smiglecus explicat: Christus autem reipsa in perpetuum sacerdos sit. Quorsum igitur attinet ita ineptire, & sapientissimo Dei spiritui ea per summam temeritatem tribuere, quæ & falsa vanæque sunt, & ad institutum ipsius nihil quicquam pertinent. Falsissimum autem illud commenticiūque esse, jam pridem a nobis demonstratum est: & porro autorem istum nostrum ejus nullam rationem habere, tum id ipsum indicat, tum non de naturis, sed sacerdotio Christi hîc disputari, planissimè constat. Supervacanea igitur, ne dicam, inania prorsus sunt, quæ postmodum dicit Smiglecus: *Alia quæ ex typo Melchizedechi commemorat, licet Christo conveniant, tamen a Paulo ad officium ipsius sacerdotale non applicantur, nec applicari possunt: cum solum personæ ipsius dignitatem representent. Quomodo enim initium dierum non habere, ad sacerdotium pertinet, cum manifestum sit, Christum sacerdotii sui initium habuisse, similiter, quod sit sine patre, sine matre, sine genealogia, ea ad Christi sacerdotium non spectant, sed ad personæ ipsius essentiā: Christus enim nature humanæ respectu sacerdos est, sic autem & matrem & genealogiam & antecessores habuit: neque ex eo solo sequitur, Christum nulli in sacerdotio successisse. Quoad divinam autem generationē, nec matrem habet, nec genealogiam, nec antecessores ullos: verum secundum naturam divinam Christo sacerdotium non competit: quocirca ea Christi dignitas ad sacerdotium referri*

non

non debet. Hæc omnia, quæ Smiglecus hîc dicit, nihil aliud sunt, quàm mera principii petitiô. Primò enim probandum erat, autorem istum quicquam dicere, quod non ad Christi sacerdotium, sed tantùm ad ipsius personam spectet: Deinde non manifestum, ut ait Smiglecus, sed planè falsum est, initium dierum habere, ad sacerdotium non pertinere. Quandoquidem Melchisedech, cum quo Christus confertur, non nisi sacerdotii ratione, initio dierum caruit, quippe quem, quod ad personam ipsius attinet, initium habuisse, sana mentis ratio docet. Quomodo igitur Christus ei ista re similis erit, si sui sacerdotii initium habuit, præsertim cum initium sacerdotii habere, in hac disputatione nihil aliud significat, quàm, ex sacerdotali tribu ortum habere? Quod idem & de eo sentiendum est, quòd sine patre, matre, genealogiaq; esse, ad sacerdotium non spectare ait. Cum Melchisedech, personæ suæ respectu, ex patre matreque natus sit oporteat, & idèd necesse sit, non personæ ipsius, sed sacerdotii ratione hæc de illo dici, maxime autem, quia mox additur, *eum hoc ipso Filio Dei assimilatum, manere sacerdotem in perpetuum.* Quomodo igitur, quod in Melchizedech ad personam ipsius minimè spectat, in Christo ad ejusdem personam pertinebit, retenta nimirum cum illo comparatione? quam quidem non utriusque personam, sed officium spectare, ipsum auctoris propositum convincit.

Heb: 7.3.

Sed enim aliud respectum hîc fingit, qui nihil cum auctoris istius consilio conjunctum habet, nimirum in Christo duarum naturarum. Quasi de naturis hîc disputetur, aut in Christo duas naturas esse, jam demonstratum sit. Ita nimirum isti homines ad somnia sua omnia ferè divina testimonia, præter omnem rationem diviniq; spiritus mentem, detorquent: sed qua felicitate id faciant, sanorum judicium esto. Manifestum quippe est, sanctam scripturam istam duarum naturarum in Christo copulationem, minimè agnoscere: contra autem, quicquid possidet divinitatis, non naturâ, sed Dei patris beneficio, cum habere, testificari; ut alibi a nostris hominibus demonstratum est.

Pergit Smiglecus, inquiens: ait præterea Volkelius, Melchizedechum panem & vinum sacrificasse, & nunquam cruentum sacrificium obtulisse, nullo sacro testimonio comprobari posse. Nam quod ex Gen: 14. 18. adducitur: Melchizedech rex salem proferens panem & vinum (erat enim sacerdos Dei altissimi) benedixit ei; Parenthesis illa, ad benedictionem, non ad prolationem panis referenda est, per eamque ratio benedictionis redditur, non prolationis panis. Hîc Smiglecus non mea verba, sed

suis

suis v
volui
busi
dium
ita ip
eram
minin
rat, c
viniq
tantu
utpot
invol
né lic
to, rel
videa
men
etiam
chise
tare,
nobi
stima

onen
fuera
Davi
alios
bene
olog
mè s

bene
dos e
à me
ipso
chun
cilè
quat
duo

suis verbis, ea quæ a me uberius dicta erant, in compendium redigere voluit. Quod quidem ego facile paterer, cum non de verbis, sed de rebus ipsis inter nos disputetur, nisi dispendium potius quam compendium faciendo, illud omisisset, quod ut sententiæ nostræ confirmandæ, ita ipsius causæ prosterneandæ maximam vim habet. Sic enim locutus eram: *Quinimò panis viniq̃ue oblationem ad Melchizedeci sacerdotium minime spectasse inde constat, quòd autor ad Hebræos, cujus consilium erat, ordinem Melchizedeci quàm diligentissimè explicare, nullam panis viniq̃ue per eum oblari mentionem facit. Nequaquam enim credibile est, tantum tamq̃ue fidelem cælestium mysteriorum interpretem, tantam rem, utpote qua tota oblationis Melchizedecianæ continetur essentia, silentio involuturum fuisse.* Ad hæc cum Smiglecus nihil respondeat, parum nē liquet, cum causâ suâ cecidisse, & porro stante isto nostro argumento, reliqua quæ nobis opponit, sua sponte corruere. Verùm ut & de his videamus, illud sanè ridiculum est, quòd Smiglecus scripturæ firmitatis, quæ sola hic requiruntur, destitutus, non solum ad patrum, sed etiam Rabinorum testimonia confugere non dubitat, ut ostendat, Melchisedecum panem & vinum sacrificasse: quasi nesciat, se cum iis disputare, qui in rebus divinis, ipsis etiam patribus suadentibus, ut alibi a nobis demonstratum est, non nisi scripturæ testimoniis standum existimant.

Iam quod dicit, non necesse esse, illam parenthesin ad benedictionem referri, propterea quòd & illi, qui in dignitate aliqua constituti fuerant, & si sacerdotes non essent, aliis benedixerint, ut de Salomone Davideq̃ue manifestum est: nihil id Smiglecium juvat: non quòd reges aliosq̃ue, quantumvis in nullo publico munere constitutos, aliquando bene precatos fuisse diffiteamur: sed quòd omnes, qui vel a limine theologiam salutârunt, fateri necesse est, benè precandi personam, maximè singularissimâq̃ue Dei voluntate, sacerdotibus impositam fuisse.

Num: 6. 27.

Instat tamen Smiglecus aitq̃ue: *Paulus etiam cum Heb: 7. 6. hujus benedictionis meminit, non id pro causa affert, quòd Melchizedech sacerdos esset: Sed absolute, quod major, sine ulla contradictione, quod minus est, à meliore benedicitur.* Atqui animadvertendum erat, autorem istum in ipso statim septimi suæ epistolæ capitis initio testificari, *Melchisedechum Dei altissimi sacerdotem Abrahamo occurrisse ac benedixisse*, ut facile appareat, Melchisedecum ex ea parte Abrahamo benedixisse, quatenus sacerdos altissimi fuit: alioqui enim frustra, idem autor, hæc duo in eodem versiculo conjunxisset, ideoq̃ nulla panis viniq̃ue facta

mentionem. Quid, quod statim decimas Abrahamum ei impertitum fuisse asserit, ut ex una parte Melchisedechum, quatenus sacerdos fuit, illi benedixisse: Ex altera verò parte Abrahamum, eidem ut sacerdoti decimas dedisse, doceat. Et quidem his duobus rebus, nimirum benedictione, & decimarum acceptione, Melchizedechum Abrahamo potissimum præferri, ex verborum contextu apparet. Ex quo intelligitur, non absolute, ut vult Smiglecus, Melchizedechum Abrahamo majorem fuisse, sed Melchizedechum talem tantumque sacerdotem extitisse, qualis quantusque hic esse dicitur: Abrahamum verò minime: cum licet Abraham quoque obtulerit, tamen, ut supra de aliis diximus, sacerdotis titulo decoratus, inque hoc officio publico constitutus nunquam fuerit, & sic perperam a Smiglecio subjungitur: *Accedit, quod etiam Abraham sacerdos erat; non igitur pro causa bene afferri potest, quod Melchizedechus, quia sacerdos erat, benedixit Abraham. Non enim quia sacerdos, sed quia major sacerdos erat, benedicere poterat Abrahamo.* Hic primò intelligendum est, Abrahamum, ut diximus, sacerdotem nusquam in divinis literis dici. Deinde Smiglecium seipsum refutare, cum etiam is, sacerdotii ratione, alteri præferri jure dicatur, qui, quatenus major sacerdos est, ei præponitur. Melchizedechum porro, quatenus sacerdos fuit, & benedixisse Abrahamo, & ab eodem decimas accepisse, ex eo insuper colligitur, quod, ut ipse Smiglecus supra pag: 91. fatetur, illa ab autore nostro in hunc finem commemorantur, ut sacerdotium Melchizedechianum, Aaronico Leviticoque excellentius esse appareat. Opponitur quippe, si rem penitus introspeciamus, Melchizedechus, ratione benedictionis ac decimarum, non præcipue ipsi Abrahamo, sed sacerdotibus Leviticis Aaronicisque, in Abrahami lumbis tunc existentibus. Quod quidem ita esse, partim ex disertissimis autoris istius verbis perspicitur: partim ex eo, quod, cum de decimis benedictioneq; loquitur, perpetuò Abrahami mentionem cum Levitarum commemoratione ita commiscet, ut Melchisedechi sacerdotium extollens, ad hos maximè respexisse videatur; Vt nihil dicam, istum autoris scopum, quem in Christi sacerdotio explicando sibi præfixum habet, id planè convincere. Præfertur igitur Melchisedech in Abrahamo Levitis, ut maior sacerdos minoribus, quippe qui & illis in Abrahamo benedixerit, & decimas ab illis acceperit: Ex quo fit, ut quæ paulò post Smiglecus dicit, nullius sint momenti: *Si, inquit, Parentthesis ad prolationem panis referatur, optime omnia accommodantur. Sacerdotis enim est, panem & vinum sacrificatum proferre, & aliis impartiri.* Atqui hic primò

hic p
fuisse
nos
oracu
que e
ham
sacri
Melo
facit
cum
etian
lenti
rat,
quen
quar

sacri
cari,
confi
Resp
dech
quar
vit,
test,
fiste
Nec
crisi
Mel
ad n
nes
ni p
tum
satis
dec
dici
qui
viti
tuis

hic principium petis Smigleci; Vbi enim panem & vinum sacrificatum fuisse, aut hoc ipsum sacerdotis officium esse, scriptum legitur? ad con- nos dementes esse putas, ut nuda tua verba, absque omni iudicio, pro oraculis habeamus? Similiter & de iis iudicandum, quæ statim addit: *Neque enim, inquit, Melchizedech, ut rex, panem profanum protulit Abrahamo, sed ut sacerdos, panem sacrum, & Deo prius oblatum:* cum neque sacri, neque profani panis ibidem fiat mentio: Sed simpliciter dicatur, Melchisedechum protulisse panem & vinum. Neque ad rem quicquam facit, *Abrahamum*, ut dicit Smiglecius, *pane communi non indignisse:* cum nihil prohibeat, quominus Melchisedechus, vir tantus, Abrahamo etiam minimè indigenti, de via tamen defesso, humanitatem benevolentiamq; , ut tunc mos erat, præstare potuerit. Neque enim necesse erat, ut, qui in aliquem hospitalis esse vellet, curiosè inquireret, an is, quem complectebatur, beneficio indigeret, nec ne, cum satis fuerit, quanti illum faceret, quacumque tandem ratione ostendere.

Pergit Smiglecius & ait: *Cum necesse fuerit, ad intelligendum Christi sacrificium secundum ordinem Melchizedech, ritum sacrificii ipsius explicari, isque in scriptura solus explicatus est, qui in panis & vini sacrificio consistit; consequens est, alium sacrificandi ritum Melchisedecho non fuisse.* Respondemus, & ad Christi sacrificium secundum ordinem Melchizedechi intelligendum, ritus sacrificii explicatione opus fuisse negamus, quandoquidem autor divinus ordinem istum luculentissimè explicavit, nulla panis viniq; facta mentione; nec ulla ratione probari potest, ritum sacrificii Melchizedechiani, in panis viniq; sacrificio consistere, cum nec panem vinumq; sacrificatum fuisse, ostendi queat, Nec protinus consequitur, nullum alium ritum Melchizedechiani sacrificii fuisse, præter confectam panis viniq; oblationem, quia quo ritu Melchizedech sacrificaverit, scriptum non extat, cum a non scripto ad non esse, consequentia minimè valeat. Nec dubium est, quin homines tunc, cum Moses de Melchisedecho scriberet, quæ sacerdotis divini partes essent, optimè noverint, & ideo Mosi nequaquam propositum fuerit, totam Melchisedechiani sacerdotii rationem explicare, sed satis habuerit, aliud agendo, per occasionem unum aliquod Melchisedechi factum, ad ipsius officium pertinens, proferre, veluti est benedictio. Similiter & istum autorem nostrum facere existimandum est, qui cum fortasse videret, Melchisedechum, ipso sacrificandi ritu, leviticis sacerdotes minimè superare, interim autem ea afferre constitisset, quibus illum his præstare ostenderet: non est mirum, eum de i-

pso ritu, utpotè ad ipsius propositum non pertinente, nihil dicere, sed tantùm Melchizedechi tùm dignitatem, tùm ordinem commemorare: cum his duabus rebus, leviticis sacerdotibus maximè antecelluerit.

Heb: 7. 12.

Sed jam ad alia veniendum est. Dicit Smiglecus: nos errare, idque turpissimè, qui Christum in cælo seipsum, non per manus ministrorum, nec sub panis & vini specie, offerre dicamus. Primò, quòd Paulus asserat, translato sacerdotio, necesse esse, legis quoque translationem fieri: si igitur sacerdotium legis Christianæ est translatum in cælum, ita ut nullum ejus ministerium sit relictum in terra, legem quoque Evangelicam in cælum translata esse, oportebit dicere. Respondemus: non nos hîc, sed ipsum Smiglecium turpissimè labi ac decipi. Nequaquam enim ex ista mutatione consequitur, evangelicam doctrinam in cælum translata esse: cum ipsa verborum complexio ostendat, nequaquam hîc de locali mutatione verba fieri, quâ nimirum sacerdotium ex uno loco in alterum transferatur: sed de ea, qua factum est, ut, sacerdotium jam non

Heb: 7. 13. 14.

amplius penes Aaronem Levitasque sit, sed penes illum, qui ex alia tribu, nimirum Judæ, ortum habet. Hæc sacerdotii mutatio, quamvis & ipsius legis mutationem secum trahat, nequaquam tamen efficit, ut legem novam in cælum translata esse, intelligendum sit: Tamen si enim Christus in cælo seipsum offert, Rempublicam tamen suam in terris existentem, novis legibus institutisque temperat: nisi volumus leges à Christo nobis latas, ad locum illum, in quo sacerdotio suo fungitur, ita adstrictas esse, ut alibi vigere non possint. Quod quidem quàm absurdum a rationeque alienum sit, non faciliè dixerim. Sic enim existimandum foret, etiam veterem legem, non nisi in terrestri tabernaculo, in quo sacerdotes terreni sacrificabant, locum habuisse, si nimirum de locali utriusque mutatione, sermo esset. Vt igitur olim, quamvis sacerdotium legale in tabernaculo terreno administraretur, lex tamen extra illud apud populum proponebatur, ita & de sacrificio Christi ipsiusque lege judicandum est. Sed audiamus, quid præterea dicat Smiglecus. Nisi, inquit, Christus in cælo existens panem & vinum, per manus ministrorum, offerat Deo, non erit verè sacerdos, nec habebit, quod verè & propriè offerat, contra doctrinam Pauli Heb: 8. 3. ubi disertè docet, omnem pontificem ad offerendum munera & hostias constitui: unde necesse est, & hunc habere quod offerat. Hæc Smiglecus. Nos verò antequam videamus, an Christus verè proprièque sacerdos sit, & porro an verè proprièque offerat, respondemus, istam Smiglecii consecuti-

onem

onem
Ergo
& v
viniq
nihil
Decum
nacul
rat Cl
psum
nec sa
sariò
ficien
I
faten
semp
Illud
flum
terris
rend
legin
nec p
man
qual
tur, c
que
priv
præj
mag
telli
omn
cogi
per
nun
stat
præ
crea

omn

onem nullius momenti esse: *Christum necesse est habere, quod offerat. Ergo necesse est, ut in cælo existens per manus ministrorum offerat panem & vinum*: quasi verò aut jam probatum sit, Christi sacrificium panis viniq̃ue oblatione contineri, aut præter panem vinumq̃ue Christus nihil aliud habeat quod offerat: cum autor divinus disertissimè dicat, *Deum Christo corpus adoptasse*, nimirum immortale cælestiq̃ue tabernaculo accommodatum, illudq̃; cum offerre. Habet igitur quod offerat Christus, nimirum corpus suum, seu, quod planè idem est, semetipsum. Ex quo apparet, frustra postea sudasse Smiglecium, ut nec preces nec sacrificium crucis eum nunc in cælo offerre, probaret, & sic necessariò panem vinumq̃ue illum sacrificare concluderet: cum illa insufficienter enumerari, ex iis, quæ modò diximus, liquidissimò colleret.

Illud autem, quod paulò post asserit, veritimum est, nimirum: *fatendum esse, Christum habere aliquam victimam, quam offerat Deo semper. Alioquin non erit sacerdos in æternum, si non habeat quod offerat.* Illud autem, mi Smigleci, non nisi ipsius corpus vel ipsummet Christum esse, divinus spiritus luculentissimè docet. Quod quidem non in terris terrenisvè tabernaculis, sed in tabernaculo cælesti offerri offerrendumq̃ue esse, apud eundem autorem non uno in loco scriptum legimus, ut faciliè appareat, id per manus ministrorum in terris fieri nec posse, nec debere. Hic Smiglecium aut quiescere oportebit, aut manifestæ veritati contumaciter repugnando omnibus ostendere, qualis vir sit. Verùm eam ob causam maximè assensum cohibere videtur, quòd omniño necesse esse existimat, ut aliquod externū publicumq̃ue sacrificium existat: *cum & ante legem & sub lege semper, non solum privata, sed publica etiam sacrificia, Deo libata fuerint.* Respondco, præjudicatam istam esse opinionem, quæ sæpissimè homines altoqui maguos, ita excæcat, ut illa etiam quæ manifestissima sunt, videre intelligereq̃ue nequeant. Quam si Smiglecus depoluerit, Christumq̃ue omnia sacrificia externa, ut umbras, adveniente corpore aboleville, cogitaverit, facile hujus consecutionis fallitatem deprehendet: *semper vigère ante Christi ascensum sacrificia externa publica q̃ue. Ergo & nunc vigere debent.* Negandum est hoc omninò, inquam, cum, ut testatur Apostolus, de divini cultus ratione sermonem habens, *vetera præterierint, nova q̃ue facta sint omnia, quique in Christo Jesu est, nova creatura sit.*

Heb. 10. 8.
& 7. 27.

2. Cor. 5. 17.

Hactenus divinissimum autorem secuti, sacerdotium sacrificiumq̃ue Christi ita explicavimus, ut etiam, si verè proprièq̃ue omnia,

quæ de

quæ de illo disputantur, accipienda essent, Smiglecium tamen hinc nequaquam suam, de eodem Christo in terris offerendo, sententiam concludere posse, demonstraverimus. Quanto autem magis hoc patebit, si totam sacerdotii sacrificiique istius rationem minimè propriam, sed figuratam plane esse ostendamus. Quod quidem quò magis doceamus, intelligendum est, Christi sacrificium reipsa nihil ferè ab ejusdem officio regio differre, nisi quòd divinus spiritus, hoc figurato analogicoque dicendi genere, quo pacto Christus regni sui functionem administret, ante oculos nostros constituisse voluit, nihilque aliud docere, quàm, cum non solum salutem nostram procurare posse, sed etiam velle, & porro id omninò facere. Quam quidem salutis nostræ procuracionem divinus spiritus ita exprimit, ut Christum in cælesti sacrario, cujus est administer, pro nobis seipsum offerre, pro nobis interpellare, coram Deo astare seu apparere asserat. Quæ quidem non propriè, sed figuratè dici, ex eo perspicitur, quòd qui verè proprièque astat, orat, atque interpellat, is hoc ipso indicat, se susceptæ rei perficiendæ potestatem minimè habere, sed necesse esse, ut eam ab illo, qui largiri potest, precibus impetret: ut quidem in legalibus pontificibus cernere licet, qui, ut populi causam, quam offerendo recipiebant, feliciter peragere possent, Deo supplices comparebant. Hoc autem in Christum minimè convenire, ex eo colligitur, quòd is simul ac cælum ingressus est, omnem nostri juvandi potestatem, perpetuè sibi inhaerentem, adeptus est, & ideo nequaquam habet necesse, quoties aliquo nos beneficio vult afficere, ejus rei facultatem exorare. Ex quo consequitur, istam interpellationem minimè propriè Christo assignari, nisi veracissimum Dei spiritum sibi ipsi turpillimè contradicere volumus, id què tùm in diversis sanctarum literarum locis, tùm in eodem verborum contextu: ut quidem apud Paulum evenire necesse foret, qui & sessionem a dextris Dei, id est, plenissimum in omnes res imperium, & pro nobis interpellationem, eadem oratione comprehendit. Ex quo fit, ut aut in omni potestate Christo data atque concessa figuratus loquendi modus sit cogitandus, aut, interpellationis supplicationisve munere. Atqui illud fieri nequaquam potest: cum sic nec Iesus ille Christus, nec porro adorandus esset, nec invocari posset. Ita què consequens est, hoc posterius, nimirum interpellationem, nequaquam propriè, sed per quandam translationem Christo attribui, nihilque aliud revera ejusmodi loquendi formis significari, quàm, Christum divinitus sibi concessa potentia, omnia quæ ad salutis nostræ rationem

in quam

Heb: 7. 27. & 9. 24

1. Ioan: 2. 1.

Rom: 8. 34.

Rom: 8. 34.

in quam
Audio
deat,
illos
a divi
rentur
Et quæ
statem
Quæ
cum o
præsta
unus e
dotum
Neque
sustine
reac, ap
delect
Christ
nique
P
facien
quæ su
dum,
lerit.
um. I
mand
datur
bis off
esse d
a Ch
Chri
md e
nemo
tum,
offer
posse
poris
dean

in quam optimo firmissimoque statu collocandam pertinent, summo studio perficere. Quæ quidem in re cum ex Deo Patre suo totus pendeat, & ideo legali pontifici similis sit, effectum est, ut ad hanc inter illos similitudinem indicandam, hæ legalium sacerdotum functiones, a divinis autoribus argutè admodum atque eleganter ei accommodarentur, & ita summa Dei patris autoritas atque prærogativa salva intactaque maneret, & Christum nostri gubernandi procurandique potestatem, nequaquam a seipso, sed a Patre habere, clarissimè pateret. Quæ quidem rei illius explicatio eo etiam confirmator est, quòd cum omnibus Apostolis nihil antiquius fuerit, quam summam Christi præstantiam, summa cum fidelitate summaque diligentia describere, unus epistolæ ad Hebræos autor, sacerdotis illi titulum assignat, sacerdotumque more eum salutis nostræ procuracionem habere asserit. Neque enim credibile est, eos, si Christus propriè sacerdotis personam sustineret, tantam rem tanto silentio involuturos fuisse, ut facilè appareat, apud divinum hunc autorem, qui figurato orationis genere valde delectatur, sacerdotis officio fungi illud esse, quod alii divini scriptores Christum regnare, nobis adesse, os & sapientiam nobis dare, ab ira denique nos defendere dicunt.

Pergit Smiglecus & Christum in cæna missæ sacrificium instituisse faciendumque præcepisse asserit. quia nimirum tunc corpus sanguinemque suum, non solum Apostolis dedit ad manducandum & bibendum, sed etiam pro Apostolis, Deo in remissionem peccatorum obtulerit. Et quidem, inquit, apostolus dabit ut sacramentum, Deo ut sacrificium. Vtrumque enim expressis verbis affirmavit. Nam dicendo, accipite manducate, dare se Apostolis indicabat: Adjungendo verò, quod pro vobis datur, qui pro vobis effunditur, ostendebat, se corpus & sanguinem pro nobis offerre Deo. Nos verò in nodi dissolutione ista omnia falsissima esse demonstraveramus, idque hoc potissimum argumento, quòd & a Christi verbis, & ab eorum sensu, & denique a scopo, quem sibi Christus in hoc negotio propositum habebat, planè abhorrent. Primò enim liquidissimè constat, Christum non dicere, se corpus sanguinemque suum in cæna illa sacrificare, aut Apostolis dare, ut sacramentum, proque illis dare, ut sacrificium, nec dare hoc loco, idem esse, quod offerre, ulla ratione probari potest. Jam quod ad Christi mentem propositumque attinet, satis constat, eum nihil minùs cogitasse, quàm corporis sanguinisque sui hostiam in cæna constituere. Cum enim hic videamus, unum tantum cænæ Dominicæ finem scopumque ante oculos no-

1. Cor: 11. 29.

Mat: 26. 20.

Luc: 22. 19.

Rom: 5. 9.

los nostros positum esse, nimirum Christi commemorationem, sive, ut Paulus rem istā explicat, mortis illius annunciationem, quorsum, quāso, attinet, contra omnem veritatem Christi quē mentem illud statuere, quod & per se monstruosum est, & nihil cum negotio, quod hīc agitur, conjunctum habet? Contra verò compertissimum est, Christum per ceremoniā illius religionem commemorare, nihil aliud esse, quā, quid quāque ratione pro nobis passus mortuusque sit, quodammodo repræsentare, quemadmodum & Christus jam instantes passionēs suas mortemque jam ferē præsentem, panem accipiendo, frangendo discipulisque ad comedendum vinumque ad bibendum dando adumbravit. Id quod a nostris hominibus, scriptis in lucem editis, non uno in loco demonstratum est. Quod autem Smiglecus verba datur, traditur, effunditur, in præsenti tempore posita, urget, nihil id ipsius culam juvat: cum nequaquam novum sit, tempus præsens pro futuro, a divinis autoribus usurpari, idque tūm propter rei, qua de agitur, certitudinem, tūm propter mox futuram executionem. Quo pacto Christus de suis ovibus loquens, dicit: *Ego vitam æternam do eis*, licet tunc nondum daret. Item: *Ego pro eis sanctifico meipsum*, id est, eorum causā morior, licet tunc nondum moreretur, sed paulò post moriturus esset. Cujusmodi & illud est: *Nunc ad te venio*, quamvis iter illud, quod crucis morte resurrectioneque ipsius continebatur, nondum esset ingressus. Eodem modo & illi, qui in Iesum Christum credunt, *vitam æternam habere* dicuntur: quia, licet nondum eam habeant, certò tamen habituri sunt. Reliqua quæ hīc dici possent, in libro nostro, de vera religione, uberrimè disputata sunt.

Hæc omnia Smigleciano isti commento opposueramus, quæ cum refutare non posset, prudens dissimulavit, nisi quòd ad ea, quæ ultimo loco dixeramus, hæc pauca respondit: *Ait quidem Volkelius, non insolens esse in scriptura, præsens accipi pro futuro: sed advertere debuit, non quibuscumque verbis Christum usum esse, sed iis, quæ non in cruce fieri oblationem illam designarent.* Nam quod apud Paulum habetur, *hoc est corpus meum, quod pro vobis frangitur, quod sub specie panis, corpus pro nobis frangi designat.* In cruce enim non frangebatur. Estque allusio ad panem, cuius est proprium frangi: apud Lucam verò calix pro nobis effundi, quod certè de sanguine in cruce effuso intelligi non potest. Is n. nec in calice erat. sed in corpore Christi, neque ex calice, sed ex corpore Christi effundebatur. Hæc ille. Nos verò nihil aliud videmus, quo errorem suum tueri possit: quandoquidem nec oblationem istam in cæna Dominica factam esse o-

Ioan: 10: 28.

Ioan: 17: 19.

Ioan: 17: 13.

Ioan: 5: 24.

esse o
nem h
esse d
quam
guisq
in cal
adun
arguo
neces
omni
milit
fract
vis la
adun
cend
ce et
tur, i
prop
mor
seu a
men
miss
telli

expo
Qua
bui
rat,
don
am
tine
tis i
non
se h

sim
nio
min

esse ostendit, nec fractionem effusionemque sacrificandi significatio-
nem habere docuit, nec præsens pro futuro hic minimè accipiendum
esse demonstravit: nec consecutio, qua id concludere nititur, quic-
quam valet: nimirum, quia corpus Christi in cruce non fractum, san-
guisque non ex calice, sed ex corpore Christi effusus sit, (cum non
in calice ibi sed in corpore Christi fuerit) ideo non in cæna Domini
adumbrari, quod mox in cruce futurum erat. Hoc, inquam, Smiglecii
argumentum nullius ponderis esse, ex eo constat, quòd nequaquam
necesse est, ut in adumbratione res adumbrans cum re adumbrata per
omnia conveniat, nullaque prorsus inter utramque reperiat dissi-
militudo: sic enim non adumbratio, sed identitas esset. Satis autem per
fractionem panis Christi corpus paulò post verberibus contusum, cla-
vis lanceaque perforatum, in cruce distentum, cruciatibusque affictum
adumbratur, ideoque quamvis non propriè, per quandam tamen di-
cendi figuram fractum esse dici potest. Quod idem & de vino ex cali-
ce effuso sentiendum est, ut nimirum, quod sanguini propriè attribui-
tur, nempe profusio, id ad vinum impropriè referatur, quippe quod
propriè loquendo non profusus est, hic quodammodo representari
mortem, quam in cruce perpeffus est, hic quodammodo representari
seu annunciari, nulla ratione negari potest, nisi Paulum, quod absit,
mendacii insimulare volumus. Qua quidem veritate stante, nugatorio
missæ sacrificio nullum in cæna Dominica locum esse, omnes sani in-
telligunt.

Pergit Smiglecus, & Volkelium indignè ferre ait, mensam Domini
exponi altare, cum Paulus mensam Domini mensæ demoniorum opponit.
Quando enim Christus cenam instituit, non altari, inquit, sed mensæ accu-
buit. Hæc Smiglecus. Quis autem tantam stulticiam non indignè fe-
rat, nisi eadem cum Smiglecio dementatus insaniat. Constat enim in
domo illa, in qua Christus & pascha celebravit, & cænæ suæ ceremoni-
am instituit, nullum altare fuisse, cum non nisi in templo altaria fue-
rint. Non nego quidem altaria, propriè sic dicta, interdum in scriptu-
ris impropriè mensas appellari: contra verò mensam propriam altare
nominari, aut certè hoc in loco id fieri, pernego, cum rem longè aliter
se habere ex paulò ante dictis constet.

Sed enim oppositione illa mihi obstreperit Smiglecus, quam inanissi-
mam esse, satis jam demonstraveram. Inquit enim: sicut mensa demo-
niorum illa intelligitur, in qua demonibus offerrebatur: ita & mensa do-
mini intelligenda est, in qua Domino offertur. Hic antequam aliquid ali-

ud dicam, animadvertendum est, Smiglecium ridiculè admodum sibi ipsi adversari. Cum enim Paulus, per Dominum, cujus mensam commemorat, sine dubio Dominum Iesum intelligat, cumque isti sese ipsum Dominum Iesum offerre, perpetuò contendunt, quomodo, quæso, in mensa Domini, ipsi Domino offertur, ut hic loquitur Smiglecus? Nonne aliud est, Dominum offerre, aliud, Domino? ut facile appareat, istam oppositionem non nobis, sed ipsi Smiglecio plurimum nocere. Qui namque Domino offert, aliud quippiam, præter ipsum Dominum offerat necesse est, cum nemo sibi ipsi offerri possit, nisi altera ex parte consequens esse volumus, etiam in mensa demoniorum, ipsos demones demonibus offerri, quod absurdissimum est. Dicit autem: *ratio quam Volkelius affert, nihil habet momenti. Illa enim eadem mensa, & respectu cene, mensa, & respectu sacrificii, altare meriti dici potest.* Respondemus, hoc esse principium petere. Nam præterquam quòd mensa Domini a nullo sacro autore altare dicitur; etiam probandum erat, in mensa Domini, ipsum Dominum ipsiusvé corpus sanguinemque sacrificari, aut sacrificandum esse, ne dicam, hoc nulla ratione fieri posse. Animadvertendum præterea est, Smiglecium (ut facile hominis candorem agnoscas) illam responsionis meæ partem reticuisse, quâ vel solâ oppositionis istius inanitas convincitur. Ea autem his verbis comprehensa erat: neque enim, quia gentiles in altari idolis offerunt, ideo cõsequens est, etiam mensam Domini altare esse: cum non oblationis, sed participationis ratione mensa Domini cū mensa demoniorum cõparetur, ut tota verborum complexio indicat. Docet nimirum Paulus, eos, qui mensæ Domini accumbunt, hoc ipso facto declarare, se omnium rerum participes esse, quorum gratiâ Christus mortuus est, quemadmodum & illi, qui victimis, quæ idolis libatæ erant, vescerantur, hoc faciendo demoniorum consortium profitebantur. Vnde colligitur, nequaquam opus esse, utrobique altare aliquod cogitare: cum ad Pauli mentem assequendam satis sit, tam hinc quàm illic, rerum illarum, de quibus agitur, participationem animo comprehendere. Neque enim necesse est, ut alterum cum altero compareretur, ea per omnia inter se conventire, satis quippe est, ea in re alterum alteri simile esse, de qua agitur. Hæc omnia, inquam, Smiglecio refutanda erant, si istam oppositionem salvam esse voluit. Quo in loco & hoc addendum putavi, non satis constare, Paulum per mensam demoniorum, altare intelligere, in quo victimæ idolis libabantur, quandoquidem, ex ea tantum parte eam mensam Domini opponit, quatenus in ea gentiles idolothytis vescerantur.

scaban
verò h
eode
altari
mus.
nomin
viri de
mum
depro
la
quo ed
di diff
Cum
ideo i
scas Iu
habere
non po
avero
scas in
tabern
trariu
altari
stiano
illis reb
ita de
sam af
ant, i
paulo
olim,
sangu
tibus
postq
vitare
minor
lo inse
quo in
bus, q
sit esc

sciebantur, quòd quidem in altari eos fecisse, nulla ratio suadet: Contra verò hoc in conviviiis, citra ullam altaris rationem fieri potuisse, ex eodem Pauli loco apparet, nihilque prohibet, quo minus, quod prius in altari idolis oblatum erat, postea eos in mensa comeditse, intelligamus. Quid, quòd per figuram dicendi scripturis usitatissimam, mensæ nomine, cibi potionesque intelligi possunt, ut & hoc in loco multi viri doctissimi annotârunt. Vnde etiam magis apparet, quàm infirmum sit Smiglecii argumentum, ex hoc Pauli testimonio perperam depromptum.

Iam quod ad illa autoris divini verba attinet: *Habemus altare, de quo edere non habent potestatem, qui tabernaculo deserviunt* &c. satis in nodi dissolutione ostenderamus, ea ad cœnam Domini, nedum ad confectum illud altare sacrificium vè nequaquam pertinere. Quod quidem ideo ineptissimè a me fieri ait Smiglecus, quòd Paulus, postquàm escas Iudaicas nihil apud Christianos valere ostendebat, mox adjungat, *habere Christianos alias escas in altari, quæ maximè cor stabiliant, quas non possint edere, qui veteri legi adhuc deserviunt*. Respondeo autem id a vero alienissimum esse, cum autor iste non dicat, *Habemus alias escas in altari: sed, habemus altare, de quo non habent potestatem edere, qui tabernaculo deserviunt*: ut faciliè appareat, hunc autorem potius contrarium illis dicere, quàm ipsi a Smiglecio affinguntur, nimirum, nos in altari isto nostro nullas escas habere. Loquitur enim de populo Christiano, ut ex toto verborum contextu perspicuum est, eumque, ut de aliis rebus, quæ ad Christianam pietatem minimè pertinent, fugiendis, ita de vitanda ciborum religione monet. Cujus quidem rei hanc causam affert, quòd Christiani habeant altare, & ideo tabernaculo deserviant, id est, sacerdotum munere fungantur, dum spirituales hostias, paulo interiùs ab eodem autore commemoratas, offerunt. Vt igitur olim, postquam legalis ille pontifex, mactatâ victimâ, eum ejusdem sanguine tabernaculum ingressus esset, non licebat reliquis sacerdotibus victimâ illâ vesci, quippe quæ extra castra cremanda esset: Ita, postquam Christus summus pontifex noster, corpore ipsius extra civitatem crucifixo, in cœleste tabernaculum intravit, nequaquam nos minores sacerdotes, qui spirituales hostias offerendo, quasi tabernaculo inservimus, in cibis divini cultus rationem collocare debemus. Ex quo intelligitur, nec de ullo proprio altari, nec de propriis sacerdotibus, qui a reliquis Christianis sejuncti, Christum offerant (ut nimirum sit esca illa, quam sese Smiglecus in altari habere somniat) sermonem

1. Cor. 10. 28.

Heb. 11. 10.

“

“

“

Heb. 13. 15.

Levit. 4. 31. & 6.
30. & 16. 27.

Num: 19. 8.

esse. Et hoc quidem ideo, quod Christi corpus extra civitatem crucifixum, respondet, in hac collatione, illis victimis quæ extra castra cremabantur, comedi quæ non poterant. Quod cum ita sit, quomodo, quæso, Christi corpus in mensa Domini, quam Smiglecus altare falso dicit, esca esse potest? Illud verò, ea de causa, quod & totum hoc negotium, ab illo autore descriptum, prorsus analogicum spirituale quæ est, & sine ulla distinctione ad universum Christianum populum spectat, nihil quæ aliud in se continet, quàm spirituale Dei colendi rationem, nobis a Christo & præscriptam, & tùm morte, tùm in cæleste tabernaculum ingressu confirmatam, quæ omnem ciborum religionem respuit, cultores quæ suos, qui altari hoc in loco deservire dicuntur, ad illum extra castra seu portam exire jubet, ut vana ciborum religione abjecta, veram vitæ sanctimoniam colentes, & spirituales hostias offerentes, unà cum illo omnia adversa pati sustinere quæ discant; ex quo tandem fiat, ut ad eum in cæleste illud tabernaculum veniant. Itaque perspicuum est, omnia quæ Smiglecus de esca spirituali, quam vel Iudæi olim comederint, vel Christiani hodierni in cæna dominica, ex nescio quo altari comedant, multis verbis disputat, nullum hic locum habere. Similiter & de illis judicandum est, quæ postmodum subjungit: nempe, *veteri legi deservientibus non licere escam eucharisticam vesci. Item: escam eucharisticam continere Christi corpus in cruce oblatum: Item: exeundum esse ad Christum extra castra, ut corporis ejus escam frui liceat.* Fundamento enim, in quo Smiglecus ista ædificaverat, destructo, id est, negato eo, quod Smiglecus auctori isti suo more affingit, nos nimirum alias escas in altari habere, corrumpi necesse est omnia. Adde, quod ad Christum extra portam exire, non significat, veterem legem relinquere, ut vult Smiglecus, sed, unà cum Christo patiendo, ad cælestem illam patriam tendere, cum, ut mox addit divinus auctor, *hic manentem civitatem non habeamus, sed futuram (in qua Christus habitat) inquiramus.* Qui sensus insuper etiam his divini auctoris verbis exprimitur, cum ait: *Exeamus ad eum extra castra, opprobrium ejus portantes.* quasi dicat: tantam animi constantiam ipsius religionem colamus, ut eum secuti, omnia adversa sustineamus, hac quæ ratione extra mundi hujus castra, ad illum tandem venire æternum quæ vivere possimus.

Hic verò Smiglecus, tanquam sui oblitus somno quæ solutus ea dicit, quæ alio loco dicenda erant, inquiens: *Vanissima verò est illa Volkelii ratio, quæ sacrificium a cæna excludi putat, quod cæna ad solam commemorationem martiris Dominicæ, non ad sacrificandum sit instituta. Etenim*

nim

tem cruci-
castra cre-
modo, quæ-
re falso di-
hoc negoti-
le que est, &
spectat, ni-
rationem,
te taberna-
gionem re-
icuntur, ad
n religione
hostias of-
ant; ex quo
nt. Itaque
uam vel lu-
minica, ex
hic locum
um subjun-
lica vefci. I-
blatum: I-
escâ frui li-
erat, destru-
affingit, nos
nnia. Adde,
rem legem
do, ad exle-
ror, hic ma-
lus habitat)
erbis expri-
us portâtes.
us, ut cum
oundi hujus
us.
e solutus ea
illa Volke-
solam comi-
tituta. Etc-
nim

nim nulla re magis atque sacrificio eucharistiæ mors Domini representa-
tur, cum hic corpus, illic sanguis Christi Deo pro nobis offertur, uti pro
nobis in cruce oblatus est. Hæc ille: Atqui non sic probandum erat, Vol-
kelii rationem vanam esse: sed afferendum vel unum testimonium di-
vinum, quo non solum ad Christum commemorandum, sed etiam sa-
crificandum, cænam ab ipso institutam esse comprobaretur. Quæ e-
nim hoc loco dicit Smiglecus, multò vaniora sunt. Probandum quip-
pe erat, primò, Christi mortem in cæna per sacrificium missæ repræ-
sentandam esse. Deinde ita memorem Smiglecium esse oportuit, ut
sibi ipsi ne contradiceret: cum enim sacrificium corporis sanguinisq;
Christi, panis fractione, viniq; ex poculo effusione perfici velit, su-
pra autem pag: 94. iisdem rebus Christi mortem representari, non
obscure neget, propterea, quòd nec Christi corpus in cruce fractum,
nec sanguis ex poculo, sed ex Christi corpore effusus fuerit; quomodo,
quæso, ipse secum consentit? dum hic ait: nulla re magis atque sacrificio
eucharistiæ, mortem Domini representari. Itanimirum perpetuò sibi-
ipsis dissimiles eos esse oportet, qui simplicem semper que sibi constan-
tem veritatem non amant.

Caput XVI.

Examen quintæ demonstrationis, a potestate eucharistiam conficiendi ductæ.

Christus suis ministris dedit potestatem conficiendi sacramentum cor-
poris & sanguinis sui.

Hanc potestatem nec habent, nec agnoscunt Ministri Evangelici.

Non sunt, igitur, veri ministri.

Responderamus, maiorem falsissimam esse, cum quod in ea asse-
ritur, nec usquam scriptum extet, nec cum hac actione, a Domino in-
stituta, quicquam commune habeat. Vbi enim, quæso, legitur, cænam
Dominicam esse sacramentum, Christumque hujus sacramenti confi-
ciendi suis ministris potestatem dedisse? Smiglecus verò cum nullum
his de rebus testimonium afferre possit, sophismatum artificio, suo
more, evadere conatur. Ait enim: quis adeo insulsus est, ut quamlibet
rem suo nomine nuncupandam neget: si eucharistia sacramentum est, cur
sacramentum dici non debet? Rectè quidem: Atqui si vocabuli istius si-
gnificationem inspicias, cænam Dominicam sacramentum minimè
esse sa-

esse facile intelliges. Nec de nihilo est, quod tùm Evangelistæ, tùm Apostoli, actionis istius rationem diligentissimè explicantes, & aliquot aliis nominibus eam appellantes, nec sacramenti vocabulo, nec verbis idem significantibus usi fuere. Si namq; ex aliis illorum verbis, nomen istud colligi posse viderem, equidem perinde haberem, ac si expressè huic ceremoniæ impositum esset. Ex quo fit, ut exemplum, *Dei summum bonum appellati*, nihil ad propositum faciat: cum licet hoc Dei nomen literis syllabisque illis in scriptura expressum non sit, aliis tamen verbis idem innumeris in locis explicari constet. Quòd si sacramenti vocabulum, non nisi rem sacram, ut Smiglecius asserit, designaret, equidem non repugnarem, quamvis sic non sepe, quemadmodum illi volunt, sed innumera sacramenta constituenda essent, cum & res sacræ innumeræ esse videantur. Aut igitur fucum hinc facit Smiglecius, sacramenti vocem sic interpretando, aut quid ea significet, non satis intelligit. Quorum utrumque a tanto Theologiæ doctore longissimè abesse debet: animadvertendum enim est, *sacramentum latinis iurandum seu iuramentum esse*, cuius in cæna Domini nullam haberi rationem manifestum est. Neque enim hic ullo, nostram fidem, jure jurando adstringimus, sed longè aliam rem, ut sæpius jam dictum est, agimus. Quod si quispiam dicat, theologis, ut & aliis, in singulari aliquo artificio versantibus, vocabulorum quorundam abusum permitti: respondeamus, vocis abusum tunc jure concedi, cum necessitas id fieri cogit, & verbi abusus a re ipsa minimè dissentit. Verùm cum nec ulla necessitate impulsus, isto vocabulo hoc in loco utantur adversarii, quandoquidem rem, qua de agitur, multò verioribus magisque propriis nominibus a viris sanctissimis appellatam esse constat, nec iste vocis sive usus sive abusus, ullam cum sacro hoc negotio convenientiam habeat, parumné liquet, sacramenti vocabulo nullum planè hic locum esse? Quanquam enim variè nomen istud a theologis accipitur, in hoc tamen omnes consentiunt, ut sacramenta non signa tantummodò, sed etiam obliigationes confirmationesque divinæ gratiæ, atque adeo ejusdem in nos conferendæ, instrumenta quædam esse statuunt. Id quod a vero cænæ Dominicæ usu planè abhorret, quippè quæ nec ullam nobis Dei gratiam donet, nec obliget, sed solennem pro iam donata obliigatione gratiarum actionem contineat.

Iam quod Smiglecius *matrimonium a Paulo sacramentum, dici asserit, quia sit res sacra, nimirum conjunctionis Christi cum ecclesia signum,*

toto c
tur, no
spiritu
est, ma
no ma
cernia
loqui
juncti
cit Sm
charist
impor
cum il
nerit i
nitum

Per
confici
ris Vo
lus, se
minim
quod
tur: F
fusum
quis
Christ
tunc fi
ta. T
do, cu
pocul
post
eucha
mox
pus su
hic est
Ergo
tur, a
corpu
ligen
num

toto calo errat, cum nec Paulus sacramenti, sed mysterii voce utatur, nec externam carnalemque mariti uxorisque copulationem, sed spirituale illud vinculum, quo Christus cum sua ecclesia colligatus est, magnum mysterium appellat. Nam præterquam, quod in externo manifestoque maris feminæque conjugio, nihil arcani secretique cernimus, etiam expressè, idque e vestigio, de Christo ecclesiaque sese loqui Apostolus ait. Falsum igitur est, matrimonium esse signum conjunctionis Christi cum ecclesia. Ex quo apparet, non Volkeliū, ut dicit Smiglecus, sed ipsum sese omnibus ridendum proponere, qui eucharistiæ, nomen sacramenti, præter omnem rationem scripturamque imponere non dubitet, cum ceremoniæ illius natura definitioque, cum illo vocabulo, ut ostendimus, nihil conjunctum habeat. Meminerit igitur, ei, cui notatio definitioque non convenit, nec notatum definitumque convenire.

Pergit autem, inquit: Negat Volkeliū, Christum huius sacramenti conficiendi Apostolis potestatem dedisse. At Christi verba: hoc facite, erroris Volkeliū convincunt. Non enim solum edere ac bibere jubet apostolus, sed totum id efficere, quod ipse tum faciebat. Respondet Volkeliū, & minimè se, istis Christi verbis, erroris convinci dicit, quinimò idem quod hinc dicit Smiglecus, fatetur, cum in nodi dissolutione sic loquatur: Facere, non sacramentum conficere, sed panem fractum vinumque infusum ad Christi commemorationem comedere bibereque significat: Hinc quis non videt, Volkeliū ineptissimæ illi consecutioni occurrisse. Christus non solum edere ac bibere jubet, sed totum id efficere, quod ipse tunc faciebat. Ergo tunc dedit Apostolis potestatem conficiendi sacramenta. Totum quippe illud, quod Christus tunc effecit, in pane accipiendo, cumque gratiarum actione frangendo, & ad comedendum dando, poculoque omnibus porrigendo, consilii est, si modò Evangelistis Apostolisque credimus, qui hæc tantum, & nihil prætereà, & sic nec eucharistiæ confectionem commemorant. Falsum igitur est, quod mox addit Smiglecus: Primum verò & ante omnia Christus panem corpus suum efficit, & vinum sanguinem, in illis verbis: hoc est corpus meum: hic est sanguis meus. Nam & ad edendum & bibendum dedit utrumque. Ergo idè illos facere jubet, ut panem Christi corpus efficiant, & illo vescantur, aliisque ad vescendum præbeant: maxime quod, nisi panis efficiatur corpus Christi, & vinum sanguis, edi & bibi a nemine possit: Hinc intelligendum est, nec Christum verbis istis panem suum corpus, nec vinum sanguinem effecisse, nec porro Apostolis ad comedendum bibendumque

dumque dedisse. Nihil enim hic amplius cum facere videmus, quam panem accipere, frangere, Apostolisque ad comedendum dare, & calicem iisdem ad bibendum exhibere. Nec dicit: hic panis, hocque vinum, fiat corpus meum & sanguis meus: sed, hoc est corpus meum, & hic calix est novum testamentum in sanguine meo. Quantum autem inter duos illos loquendi modos intersit, vel ex eo patet, quod, quæ de calice hic dicuntur, nequaquam eum sensum habere possunt, quasi dicatur, hic calix fiat novum testamentum, seu in novum testamentum transmutetur, cum & res ipsa hoc nunquam factum fuisse, testetur, & porro absque absurditate illud ne cogitari quidem, nedum dici possit. Adde quod ista Christi verba longè alium sensum continere, & satis a nobis jam demonstratum est, & evidentius suo loco demonstrabitur. Quid, quod nihil absurdius monstruosiusque cogitari potest, quam Christum suum ipsius corpus tunc fregisse, Apostolisque comedendum dedisse, cum integrum vivum incolumeque mensæ accumberet. Quomodo enim, quod frangitur comediturque, & ex quo sanguis effunditur bibiturque, integrum incolumeque esse potest? nisi forte Christum duo corpora habuisse volumus, quorum alterum ab altero integro permanente, ex pane effectum, fractum, Apostolis ad comedendum datum, vulneratum denique fuerit, ut ejus sanguis biberetur. Apage istam stulticiam. Quæ tamen multò tolerabilior videtur, quam hæc altera, quæ statuitur, Apostolos, hodiernosque sacrificulos, ut idem faciant, in mandatis habere. Tunc enim Christus ejusmodi corpus habebat, quod ex carne sanguineque constabat, ideoque frangi vulnerarique poterat: & tamen nihil absurdius dici potest, quam Dominum in cæna illud fregisse Apostolisque comedendum sanguinemque bibendum porrexisset. Quanto igitur magis hoc dicendum est, si sacrificulos hodiernos tantum facinus designare volumus, cum, ut supra demonstravimus, Christi corpus, quod nunc in cælo habet, gloriosum carnisque & sanguinis expers sit, ideoque a miseris istis hominibus laniari comedi que non possit.

Dixeram in nodi dissolutione, *facere*, id, non ad solos ministros spectare, cum Paulus Apostolus totum hoc negotium, & ideo etiam *facere* istud, a Domino acceptum, universæ ecclesiæ Corinthianæ, & porro etiam reliquis ecclesiis sese tradidisse affirmet. *Facere enim hoc ipse explicans dicit: Quotiescunque panem hunc comederitis, & poculum biberitis, mortem Domini annuntiatis.* Respondet Smiglecius: *Fateor Paulum explicare eam partem, quæ a fidelibus in cæna præstanda est. At*

non id,

non id, in loco probè Ecclesiæ manib. li, cū sed etia partes thios p. sinctio. N bibendo quin si se sit. numq. a Min. one, n ut cer reliqu hujus illius am a l didiss rum si inde c prehe isset, vel si erran lios o vit: & catas,

non id, quod a ministris hujus sacramenti præstari debet. Fideles enim eo in loco instruit, non ministros, quos ante, cum ministerio præficerentur, probe in suo munere instructos non ignorabat, facitque potestatem, toti Ecclesiæ Corinthiorum edendi corpus, & bibendi sanguinem Christi, sed de manibus ministrorum. Nos verò dicimus hîc Smiglecium insigniter falli, cùm apertissimum sit, Paulum non solum comedendi bibendique: sed etiam panis accipiendi, frangendi, vinumque poculo infundendi partes a Domino acceptas, fidelibus tradidisse. Eosdem enim Corinthios perpetuò alloquitur, nec ullam ministrorum ab auditoribus distinctionem adhibet.

Nec obstat quòd posterioribus suis verbis tantum comedendi bibendique actionem commemorat: cùm non solum nihil prohibeat, quin fractio infusioque subaudiatur, sed etiam in ea contineatur necesse sit. Neque enim panis, quod ad hanc questionem attinet, comedi, vinumque bibi potest, nisi fractum atque infusum. Atqui Smiglecus hoc a Ministris fieri debere asserit. Responderamus autem in nodi dissolutione, nullo divino testimonio comprobari posse, omninò necesse esse, ut certus quidam homo eligatur, qui Christi quasi personam sustinens, reliquis carnem Domini dispense: contrà verò compertissimum esse, hujus ceremoniæ religionem universæ Christi ecclesiæ, in perpetuam illius mortis commemorationem, traditam esse. Paulus quippe sese eam a Domino acceptam universo fidelium Corinthiorum catuitradidisse asserit. Nec ullum tunc extitisse vel Apostolum vel Apostolorum successorem, qui reliquis in carnem Dominicam celebranda præiret, inde constat, quòd vel universam illam Ecclesiam, abusus nomine reprehendendi nullam causam habuisset, cùm Apostolus, qui ipsis præfuerat, nec ipse errare ea in re potuisset, nec reliquos errare permisisset; vel si quis Apostolorum loco relictus, tum ipse errasset, tum reliquis errandi causam attulisset, ad illum perstringendum potius, quàm ad alios orationem direxisset. Hæc, ut & alia multa, Smiglecus non refutavit: & tamen nugas suas, tanquam a nostris objectionibus planè vindicatas, subinde venditare non desinit.

Caput XVII.

Examen sextæ demonstrationis, ex ministerio sacramentorum sumptæ.

Legitimi ministri sunt dispensatores sacramentorum.

Ministri Evangelici non sunt dispensatores, sed dissipatores sacramentorum.

Non sunt igitur legitimi ministri.

Responderamus in nodi dissolutione, majorem aliquot modis falsissimam esse. Nam nec ullo sacro testimonio sive expresso, sive implicito nititur: nec ad legitimi ministerii essentiam pertinet, sacramenta dispensare: nec earum rerum administratio, quas Smiglecus Augustini reliquorumque auctoritatem, quam nos minimè moramur, secutus, sacramenta vocat, isto nomine usquam apud divinos auctores appellatur. Hæc inquam in priore nostrâ responsione dixeramus, Smiglecus verò iis omnibus præteritis, illud unum arripuit, quod *Volkelius* asserit cænæ Dominicæ distributionem baptismique administrationem, ad certos quosdam homines, qui soli necessarioque hanc personam sustineant nequaquam adstrictam esse. Respondet autem hūc in modum: *Quid magis apertum in scripturis, quàm Deum ministros a reliquis fidelibus, ut pastores ab ovibus discrevisse, iisque ministerium & dispensationem suorum ministeriorum commississe, utque reliquos fideles, verbo & sacramentis pascere, potestatem dedisse?* Hæc Smiglecii verba, partim ad propositum nihil faciunt, partim minùs vera sunt. Primò enim non quaeritur hic, an inter pastores & oves aliquod sit discrimen: sed utrum cænæ Dominicæ baptismique administratio ad certos quosdam homines necessariò adstricta sit, qui soli ejus rei potestatem habeant. Quod quidem falsissimum esse, nos tùm altissimo hac de re scripturæ silentio: tùm Pauli Corinthiis cænam Domini tradentis exemplo demonstraveramus: quippe qui non solum nulla, inter ministrum aliquem, reliquosque distinctione adhibita, sese ceremoniam illam a Christo acceptam, omnibus præscribere asserat: sed etiam universum illum cætum, abusus nomine reprehendat. Quod neutiquam fecisset, si certus ibi homo ad reliquis in cænâ Dominica celebranda præeundum, ordinatus fuisset: Quin potius ad ducem istum perstringendum omnem suam orationem direxisset. Baptismum porrò ab iis etiam ad ministratum fuisse, quibus munus illud singulariter assignatum minimè fuit, tùm

tum anonymus, tum nos, aliquot scripturæ testimoniis comprobaveramus: Verùm Smiglecus, ut multa alia, ita & hæc in sua refutatione dissimulavit, satius nimirum esse ratus, tacere, quàm veritati contradicere: nos tamen lectorem ad nodi dissolutionem remittimus. Iam quod dicit: *Deum ministris suorum mysteriorum dispensationem commisisse: ut reliquos fideles verbo & sacramentis pascere*, id illud ipsum est, quod paulò ante minus verum esse diximus. Tametsi enim Paulum aliosque tum Apostolos tum eorundem socios, mysteriorum Dei ministros fuisse, ut Paulus asserit, minimè negamus: nequaquam tamen consequens esse dicimus, cænæ Dominicæ baptismique administrandi potestatem, certis hominibus, necessariò, iisque solis datam esse: Cùm licet Paulus sese mysteriorum Dei dispensatorem nominet, idem tamen sese ad aqua baptizandum missum esse neget: ut faciliè appareat, etiam illum divinorum mysteriorum dispensatorem esse posse, qui sacramenta, ut a Smiglecio vocantur, non administrat: aut si id facit, non tanquam rem necessariò ad se pertinentem facit. Vnde apparet, mysteriorum nomine non sacramenta ista præcipuè intelligenda esse: sed ejusmodi res, ad quas exequendas, Paulus sese missum esse negare non potuit, nimirum prima illa Evangelii prædicatione contentas. Qua de causa alibi negavit, quempiam eas prædicare potuisse, nisi esset missus: hic verò ad baptizandum sese missum non esse disertissimè asserit. Ex quo colligitur, cum, ut sine missione Evangelizare non potuit: ita baptizare absque missione potuisse, cum sese nihilominus aliquot Corinthios baptizasse affirmet. Quis igitur non videt, sacramentorum, quæ vocant, administrationem necessariò ad illos, qui divina mysteria dispensarunt, adstrictam minimè fuisse, & porrò Smiglecium isto Pauli testimonio, quod voluit, cōprobare non potuisse. Administrent sanè ministri cænæ Domini baptismumque in ecclesiis constitutis, ut & Paulus alique fortasse fecerunt, ordinis decorique conservandi causa: non autem quia necessariò soli que hoc facere teneantur, cùm non solum hoc probari minimè possit: sed contrarium etiam a nobis sat jam demonstratum sit.

Hic verò Smiglecus aliquot absurda ex nostra sententia profluere asserit. Primò enim inquit: *si cuicumque liceat sacramenta ministrare, licebit & demoni baptizare & cænā ministrare, si quidem ad hæc nulla singulari opus sit potestate.* Quanti verò illa Smiglecii ratiocinatio facienda sit, jam suprà suo loco ostendimus, cum ex ipsiusmet sententia Deum ne per bonos quidem angelos, ne dum per malos, cum homi-

1. Cor: 4. 1.

1. Cor: 1. 17.

Rom: 10. 15.

1. Cor: 14. 16.

nibus certis de causis agere, & ided dæmonis instantiam heterogeneam planè, tantoque theologo indignam esse doceremus. Cùm enim ad solos homines rerum sacrarum administratio, Deo sic instituyente, pertineat, eosque non quoscunque, ut nos dicere fingit Smiglecus: sed tantùm Christi fideles, nec eos quoslibet, sed ad hanc rem idoneos, nonnè absurdè planè dæmonis instantia hoc loco assertur?

Alterum quoque absurdum ex nostra sententia minimè consequitur, planeque ridicula est hæc connexio: *Administratio cænæ Dominicæ, ad certos homines necessariò non est adstricta. Ergo licet in popinis & mensis communibus cenam sacram sumere.* Ut enim hujus absurditatis nos convinceret, opus insuper erat, ut nos cenam Domini rem profanam, quæ nihil a communibus mensis differat, existimare, ostenderet. Quod quidem nos nequaquam facimus. Quin imò eam propter sanctissimum usum sanctissimæque rei celebrationem, ab omnibus profanis mensis distinguimus, omnesque judicium sibi comedere ac bibere asserimus, qui nec seipso probatos exhibendo, nec corpus Domini judicando, indignè huic sacræ mensæ accumbunt. Si igitur, ut ad rem redeam, nec cænæ Dominicæ dispensatio, nec baptismi administratio, necessariò ad solos ministros, ut ostendimus, alligata est, quamvis reliquis sacramentis, quæ vocantur a Smiglecio, enumeratis, longè præstare videantur: quomodo quæso, non multò minùs hæc, utpote illis inferiora, certis personis alligata esse putabimus? Inanissima igitur est Smiglecii gloriatio, qua se se in eo insolentissimè jactat, quòd Catholici, quos vocant, ministri omnia septem sacramenta integra conservaverint ac conservent: cùm nec usquam illis hoc injunctum sit, nec ejusmodi omnia fuerint, ut conservari possent, aut omninò deberent, quippe quæ tantùm primævæ illius ecclesiæ propria fuerint. Et hîc quidem urlimus Smiglecium in nodi dissolutione, hunc in modum: Ostendat Smiglecus, verbi causâ, se suosque ejusmodi conservasse manum impositionem, quam mox consequatur donatio spiritus sancti. Ostendat ejus generis unctionem, suos sacerdotes retinere, quam comitetur admiranda morborum depulsio. Ostendat se suosque eum baptismum usurpare, qui in primævâ illa ecclesia vigeat, ubi non infantes, rationis usu, verbi divini auditione, & sic fide carentes, sed adulti, illique vel ab Ethnica vel a Iudaica religione deficientes, a quâ baptizabantur, idque in nomine Christi, id est, publicè Christi nomen profitentes. Ostendat se Dominicæ cænæ religionem, eodem modo colere, quo ab ipso Christo instituta, a Pauloque Corinthiis ali-

is que

erogene-
um enim
rituente,
ecius: sed
idoneos,
consequi-
Dominica,
opinis &
surditatis
rem pro-
, ostende-
n propter
omnibus
edere ac
ec corpus
igitur, ut
i admini-
st, quam-
atis, lon-
re, ut po-
nissima i-
tat, quod
a integra
junctum
nind de-
a fuerint.
e in mo-
i confer-
o spiritus
retinere,
e se suos-
gebat, ubi
carentes,
ientes, a-
risti no-
eodem
athis ali-
isque

isque tradita est, id est, sese unà cum suis, nihil illi addidisse, vel ab ea detraxisse: & sic non solum illas murmuraciones, gesticulationes, aliasque nugas incantationibus simillimas, non adhibere, quippe quibus nec Christus, cerimoniam istam instituens, nec Apostoli eam retinentes usi fuerunt. Ostendat etiam se suosque Catholicos sacerdotes, populo poculum non subtraxisse. Quæ enim ad hanc fraudem tuendam affert, meræ nugæ censendæ sunt, nimirum sese hoc faciendo, prout ecclesia ab ipsis Apostolis & spiritu sancto edocta fuit, sacramenta dispensare, secundum Christi mandatum, institutionem & exemplum: Quod quidem falsissimum esse, ipsa institutionis verba, ipsaque hujus sacræ actionis descriptio luculentissimè docet. Dicit etiam nunquam ecclesiam censuisse, utramque speciem ad salutem necessariam esse. quasi verò hoc quæretur, & non potius an sacerdotes isti, integram hanc actionem conservaverint. Ait: *totum Christum esse in una specie*: quasi verò aut usquam hoc scriptum extet, aut ad rem propositâ quicquam faciat: cum non quæretur an Christus in aliqua specie sit, sed an quamcunque speciem subtrahere, sit negotium istud integrum conservare? Verba Christi ad neutram cænæ Dominicæ speciem, & sic nec ad ipsam cænā Dominicā spectare, & suprâ demonstravimus, & alibi uberius a nostris demonstratur. Hæc omnia Smigleccio opposueramus: sed nihil respondere potuit, nisi quod poculi subtractionem defendendam suscepit, idque nequaquam directè ad nostra argumenta respondendo, sed novis nugis, miseris chartas suas replendo. Primò enim ait: *Falsum esse, affirmo, nos alteram speciem eucharistiæ tollere. Etenim statuimus magis, quam omnes evangelici. Nam evangelici neutrum verè conficiunt, nostri sacerdotes utramque.* Quid enim evangelici in utraque specie habent, si Christum in neutra habent? aut quid illis proderit ad salutem utraque species sine Christo, a quo solo vita æterna nobis in hoc sacramento conferitur? umbras specierum habent, veras species non habent, cum species sine Christo sint nuda, inania, egea elementa. Ergo cum utriusque speciei essentiam (quæ Christus est) evangelici tollant, an non verissimum est, utramque speciem illos tollere? Hæc Smiglecius. Nos autem hîc nihil videmus, præter meras nugas principiique petitiones. Nam & alteram speciem istos laicis subtrahere, nemo nisi cæcus non videt, ipseque Smiglecius postea, parum sibi constans, fatetur, sese laicos poculi usu prohibere: & eos utramque speciem conficere falsissimum est: & nihil magis ridiculum tamque rationi contrarium excogitari potest, quam utramque speciem conficere, alteram tamen, ut minimè

neces-

necessariam fidelibus subducere: cū Christus, teste Paulo, toti ecclesie utramque speciem tradiderit: & nihil a vero alienius est, quā utramque speciem, non ad sacramentum, sed ad sacrificium spectare: cū ut satis ostendimus, illa distinctio, nullo nec scripturæ, nec rationis præsidio confirmari possit, huicque actioni, nec sacrificii, nec sacramenti appellatio, ulla ex parte conveniat: & ista omnia, quæ hic dicit Smiglecus, nihil ad rem propositam faciant. Omnibus quippe nostra legentibus constat, nos non eo sensu alteram speciem ab illis tolli, quo sese hoc facere negat Smiglecus, affirmare, ipseque egregiè intelligit, nos de poculi usu laicis subtracto verba facere: & tamen, cum sua umbra pugnat. Nihil denique stultius ab eo dici potuit, quā Evangelicos, idè neutram speciem habere, quia Christum in neutra habeant, quia Christus sit utriusque speciei essentia. Cū enim Christum ita in speciebus istis habendum putet, ut panis sit corpus Christi in cruce oblatum, & vinum Christi sanguis in cruce effusus, ut quidem sub hujus capitis finem disertissimè asserit: cumque hoc ipsum ex eorum numero sit, quæ fieri non possunt, ut suprâ demonstravimus, parumné liquet, non solum evangelicos, sed nec catholicos, eo, quo dictum est, modo, Christum in cena ista habere, & sic ex ipsius Smiglecii sententia, non magis, sed multò minùs, utramque speciem, quā evangelicos constituere. Nam præterquam quòd Christi carnem sanguinemque realiter non habent, etiam usum poculi, fidelibus subducunt. Quoniam igitur nugæ istæ in tantas vos conjiciunt difficultates, tantaque pariunt absurda, quid causæ est, quin illis spreto, eam sententiam amplectamini, quæ & verissima est, & ad scopum, quem Christus in hac cerimonia ibi propositum habebat, proximè collimat, nimirum mortis ipsius repræsentationem, seu ut Apostolus loquitur, annunciationem? In qua quidem sententia, si Evangelici sunt, licet Christum realiter in ipsius cæna non habeant (cū id nec fieri possit, nec ut fiat opus sit) satis rectè cænam Domini celebrant. Nec verè dicit Smiglecus, eos *Christum cæna Domini exturbasse*, cū is sese in pane futurum nunquam dixerit, & sic qui ibi realiter non est, inde exturbari non possit. Frustra autem urget Smiglecus verba, *Hoc est corpus meum*, cum longè alia de causa Christum sic locutum fuisse suprâ docuerimus, quā quia ipse corpus in pane sit.

Dicit tandem Smiglecus, *sese unà cum suis*, idè laicos ab usu calicis prohibere, quia Christus ita instituerit, ita fieri voluerit. At ubi quæso? Cur non adducis Christi verba, quibus hæc ipsius institutio exprimitur?

matur
contra
mni
Christi
plecti
per in
sacrific
una ac
cuni C
menti
ciem, a
stum s
spond
efficet
rem ess
cepto o
plici, s
test. I
fractur
specie
utens.
mnes, a
bus ve
solam
hoc con
hemer
esse. M
que, &
tām po
festum
nem,
dum i
sine du
sed jan
tineri
num A
minis
senter

matur? Itanē vobis licet dicere quod vultis, vestraque somnia Christo contra omnem veritatem affingere, proque ipsius institutis, absterfo omni pudore, venditare? Sed nihil aliud hīc respondet Smiglecus, *quā* Christi institutionem, quæ ad sacrificium spectat, utramque speciem complecti: quæ verò alios fines respicit, æquæ ad unam speciem, ac ad utramque pertinere. Atqui quid est principium petere, si hoc non est? cū nec sacrificium hīc fieri probare possitis: nec Christi institutionem æquæ una ac utraque specie contineri, ulla ratione demonstratis; quinimō cū Christus utramque instituerit, nugatoriaque sacrificii ac sacramenti distinctio jam profligata sit, nonne aperitissimum est, unam speciem, ad ritē cænæ Domini celebrandam minimē sufficere; nisi Christum sapientissimum frustrā utramque instituisse volumus. Respondet Smiglecus: *Si solam institutionem Volkelius urgere velit, nihil efficiet. Etenim inter viros doctos constat, institutionem aliam quandam rem esse, quā præceptum, multa que institui possunt, ad quæ nemo præcepto obstringitur.* Atqui Smiglecus facillē intellexit, me non de simplici, sed ejusmodi institutione loqui, quæ non nisi præceptum esse potest. Dixi enim, Christum ceremoniam istam ita instituisse, ut panem fractum comedere, exque poculo omnes bibere jussit, & sic utriusque speciei usum absolutissimē mandaverit, utrobique modo imperativo utens. At inquit Smiglecus, *me non advertisse, verba: Bibite ex hoc omnes, non præipientis, sed offerentis aut invitantis esse. Qui enim similibus verbis alteri poculum porrigit, nequaquam illum præcepto obligat, solū ad bibendum invitat. Quare præcepti obligatio aliundē, quā ex hoc contextu verborum colligenda est.* Respondemus Smiglecium vehementer errare, rationemque, quam hīc affert, frivolam admodum esse. Neque enim Christi consilium fuit, civilem quandam vulgaremque, & in hominum arbitrio positam, sed solennem religiosamque, tam poculi propinationem, quā panis appositionem, tanquam diem festum instituere, totamque actionem ad mortis suæ commemorationem, tam diu in ecclesia, dummodo ea semper extaret, duraturam, dum ipse veniret, suis celebrandam tradere. Vidit hoc ipse Smiglecus sine dubio, eamque ob causam istud suum commentum non urget, sed jam utramque speciem in sacrificio retinendam esse asserit: jam retineri posse: non tamen omnino debere: jam denique jussisse Dominum Apostolos edere ac bibere, verū non absolutē, ut mireris hominis titubationem ac inconstantiam, facileque agnoscas, eum falsæ sententiæ patrociniū suscepisse, cū veritas semper sibi similis sit.

Quid

Quid quodd nullum istorum cum vero conjunctum est? Nam nec ullum hinc sacrificium, ut docuimus, offertur: nec unquā poculi usum prætermitti jure posse, ipsa Domini institutio cænxq; ipsius scopus convincit: nec denique ulla ratione probari potest, non absolutè Dominum suos edere bibereq; jussisse. Ait autem Smiglecus: *Christum tum Apostolos jussisse edere ac bibere, cum ipse manibus suis edendum & bibendum offerret.* Verùm ineptissimè hæc dicuntur. Quid enim quæso, hoc Christi factum, ad simplex absolutumq; mandatum excludendum habet momenti? cùm præsertim nullum ejus rei indicium appareat, quale fuisset, si dixisset, *eatenus edite ac bibite, quatenus ego vobis edendum ac bibendum porrigo.* Quinimò cum utramque speciem dederit, utramque ad suam commemorationem, mortisq; suæ annunciationem requiri apertissimè docet. Verùm, quantum video, non nisi eam ob causam Smiglecus isto artificio utitur, ut quacunque tandem ratione poculi subtractionem tueatur. Fallitur autem sua spe longissimè: cùm sic non minùs panis, quàm calix subtrahi, aut cetèrè calix retineri: panis verò subduci posset, nimirum, quia tum non solum ex calice biberunt, sed panem etiam comederunt, cùm Dominus eum daret. Quod quidem si illis absurdum videtur, satis hoc ipso ostendunt, ad panis exclusionem, aliam requiri rationem præter eam, quam hinc Smiglecus attulit. Similiter igitur & de subtractione poculi existimandum est, nimirum non idèd eam committendam esse, quia tum ex eo Apostoli biberunt, cum illud Dominus porrigeret: sed aliam eamque verissimam ob causam id jure fieri posse docendum, quam quidem Smiglecus nec attulit, nec allaturus est unquam.

Ex quo apparet, & hæc, quæ mox subjungit, falsissima esse, nimirum *Christum hoc eodem sensu omnibus fidelibus præceptum imposuisse, ut quoties Ecclesia & legitimi pastores edendum & bibendum obtulerint, præcepto se obstrictos arbitrentur, ad utramque speciem sumendam: si verò Ecclesia institutionem integram in una sola specie intelligens, unam fidelibus porrigat, debent esse una contenti.* O nugas inanillimas & Iesuiticæ Theologiæ doctore dignas! Vnde enim, quæso, apparet, Christum hoc sensu, vel Apostolis panem poculumq; porrexisse: vel Ecclesiæ ministrisq; præceptum hoc tradidisse? Aliter enim sese rem habere, partim jam docuimus, partim ex eo perspicuum est, quodd Christus tantùm semel cænam suam instituit, & ne tenuissimo quidem indicio ostendit, Ecclesiæ ministris liberum fore, interdum calicis usum prætermittere. Quod si sapius hoc Christus fecisset, & jam utramque, jam

unam

unam
cio, lib
nam
dicioq
vera C
guem
sti inst

A
nem ac
conjun
conjun
nuncia
licem b
mandu
corpor
Domi
bus ra
quoda
num e
onem
mus, i
oribus
autem
specie
sus co
confu
tùm r
quid n
tur, q
runt, f

P
quitur
tionem
mam
sus na
& pe
temp
ad ut

unam tantum speciem adhibuisset, equidem faterer unam cum Smiglecio, liberum esse ministris, sive hoc, sive illo modo, Dominicam carnem administrare, fidelibusque omnino, ipsorum, ea in re arbitrio, iudicioque standum esse. Verum cum secus esse videamus, eaque demum vera Christi Ecclesia sit, quae ab ipsius institutis ne latum quidem unguem recedit, minimè illos audiendos esse statuímus, qui contra Christi institutionem, unam speciem nos contentos esse volunt.

Ait autem Smiglecus: *Paulum apostolum istam poculi abstractionem adumbrasse, cum 1. Cor. 11. de utraque specie loquens, jam particulam conjunctivam, jam disjunctivam, indicare volens, tam cum utraque specie conjunctim utendum est, quam cum altera tantum, mortem Domini annunciandam esse. Quotiescunque, inquit, Panem hunc manducabitis, & calicem biberis, mortem Domini annunciabitis. Et mox: Itaque quicumque manducaverit panem hunc, vel biberit calicem Domini indignè, reus erit corporis & sanguinis Domini. Respondemus: si Smiglecus istam carnis Dominicae mutilationem expressis scripturae testimoniis, aut evidentibus rationibus demonstrasset, facile concederemus, Paulum hanc eam quodammodo adumbrasse. Verum cum illud non fecerit, & hoc vanum esse nemo non videt, cum nihil prohibeat, quo minùs conjunctionem, vel pro conjunctione Et, isto in loco usurpatam esse intelligamus, idemque sensus utrobique retineatur: cum praesertim in posterioribus Pauli verbis statim addatur: reus erit corporis & sanguinis, non autem, corporis vel sanguinis Domini. Neque enim Christi totius in unam speciem praesentiam poterit praetendere, cum somnium illud jam prorsus convulsus sit. Non novum autem esse, duas istas conjunctiones, confundi, ita ut Vel idem significet, quod Et, tum ex multis locis patet, tum maximè Levit. 14. 57. ubi de lege lepra fit mentio, ad docendum, quid mundum vel quid immundum sit, quod idem planè est, ac si diceretur, quid mundum & quid immundum sit, ut alii viri doctissimi vertunt, sic cap. 23. 38. &c.*

Pergit Smiglecus. *Consimili ratione, inquit, cum de specie panis loquitur, refert Christum dicentem absolute: Hoc facite in mei commemorationem. De calice vero: Hoc facite, quotiescunque feceritis: Cur enim existimamus, istam explicationem calici & non pani additam, nisi ut calicis usus non perpetuo futurus in ecclesia indicaretur, cum panis usus constans & perpetuus esset futurus. Nam quod Volkelius ait, illam exceptionem ad tempus utendi tantummodo pertinere, cum, etsi, inquit, mandato Christi, ad utriusque speciei usum obligati simus, ad certum tamen tempus mini-*

me simus adstricti, sed id in ecclesiæ arbitrio positum a Christo. Id verò non satis aptè a Volkelio dicitur: cur enim tempus assignaretur poculo & non pani, cum æquè ad utrumque pertineat? an verò casu id dictum existimabitur ab eo, qui est ipsa sapientia & verbum patris? Hic intelligendum est, Smiglecium tamen a malitia non discedere, cum illam tantum responsionis meæ partem, eamque a se mutilatam, arripiat, quæ ipsius mor sui videbatur obnoxia: alteram verò, quæ ad ipsius commentum planè convellendum maximam vim habet, per summam fraudem reticeat. Dixeram enim hoc pacto: Nihili faciendæ sunt istæ Smiglecii elusiones, utpote nullo nixæ fundamento, contra verò & verbis & menti Christi adversa fronte repugnantes. Quòd enim verbo, *Quotiescunque*, ostendere conatur, non absolute nos juberi ex poculo bibere, meminerit idem vocabulum paulò post, ab eodem Apostolo, non minùs ad panem, quàm ad poculum referri, cum ait: *quotiescunque panem comeditis poculumque bibitis*. Ex quo fit, ut, si vera Smiglecii hoc loco dicit, non magis ad panem comedendum, quàm ad poculum bibendum obligemur, & sic non solum unam, sed utramque speciem totamque adeo Christi cænam tolli necesse est. Discat igitur tandem Smiglecii, vocabulum *quotiescunque*, non ad ipsum cænæ Dominicæ usum, necessitate, quæ ex Christi mandato dependet, excludendum adhibitum esse, sed quemadmodum temporis significationem habet, ita ad tempus referri debere, ut nimirum ostendatur, cænæ Dominicæ usum, nobis quidem planè a Domino mandatum fuisse, ad certum tamen tempus minimè alligatum, sed in ecclesiæ arbitrio positum esse, quibus temporibus illud Christi mandatum exequi velit. Hæc Smiglecio responderamus, ex quibus altisquæ multis perspicuum est, quàm candidè nobiscum agat, quàmque falsum sit, tantum poculi usum ad tempus referri, panis verò nequaquam. Quòd si dicat, a Paulo id fieri, non autem a Christo ipso: cum hujus verbis ab illo citatis, nulla temporis conditio adjungatur. Respondemus, quod Paulus dicit, perinde habendum esse, ac si id ipse Christus dixisset, cujus ille personam sustinuit. Adde, quòd Paulus simili modo, non autem Christus, poculo temporis circumstantiam addere dici posset: cum omnes evangelistæ cerimoniam istam explicantes, Christum ita de poculo loquentem inducant, ut nullam temporis faciat mentionem. Nihil igitur agit Smiglecii, cum apertum sit, Paulum, ut fidelem Christi mentis interpretem, utrique speciei temporis, quantumvis incerti, mentionem addere.

Ad ex-

A
les, un
com
vescat
atque
sapere
ne, qu
usque
ducatur
que al

E

M

H
gleci
medi
a nob
maje
tiam
id est
Christi
que
apud
cum
stros
quod
semp
dam
tūm
né
eccl
ad v

verò non
lo & non
existima-
igendum
ntum re-
ux ipsius
mentum
adem re-
Smiglecii
verbis &
oo, Quo-
oculo bi-
postolo,
quoties-
era Smi-
quàm ad
tramque
cat igitur
um cænæ
et, exclu-
nificatio-
atur, cæ-
tum fuis-
sæ arbi-
n exequi
ultis per-
sit, tan-
Quodd si
verbis ab
us, quod
isset, cu-
n autem
cum o-
ra de po-
em. Ni-
Christi
incerit,

Ad ex-

Ad extremum sic loquitur Smiglecus. *Et sanè quid prohibet, fideles, unâ tantum specie utendo, integram Christi, pro nobis in cruce mortui, commemorationem facere: cum ejus carne & sanguine, in una licet specie, vescatur.* Respondeo, id prohibere, quòd Christus utramque constituit atque mandavit, cui omninò obtemperandum est, nisi nos illo plus sapere putemus. Fideles in una specie carne illa Christi, & illo sanguine, qui pro nobis in cruce effusus sit, vesci non posse, jam ad nauseam usque demonstratum est. Verba quoque illa Christi Ioan: 6. *qui manducat carnem meam* &c. ad cænam Domini minimè pertinere, longè-que alia de causa ab illo tunc prolata fuisse, supra satis docuimus.

Caput XVIII.

Examen septimæ demonstrationis de Ecclesiæ Catholica ministris.

Ministri veri, sunt ecclesiæ catholica ministri.
Ministri Evangelici non sunt ecclesiæ catholica ministri.
Ergo non sunt veri ministri.

Hunc paralogismum ita refutaveramus, ut, quantum videmus, Smiglecus eum tueri non potuerit. Nam nec omnia, quæ dixeramus, in medium profert, nec ea quæ profert, eo ordine ac modo adducit, quò a nobis erant dicta. Quod ut omnibus pateat, intelligendum est, nos majorem negasse, propterea, quod ex ipsius Smiglecii sententia, is etiam verus minister esse potest, qui ei ecclesiæ præest, quæ catholica, id est, toto orbe terrarum diffusa non est. Fuisse quippe tempus, cum Christi ecclesiæ vix in una provincia, nimirum Iudaica, consisteret, idque post Christi in celos ascensum. Tantum enim abest, ut tunc statim apud gentes viguerit, ut nec in omnibus Iudaicæ regionis partibus locum habuerit. Quid igitur, an ideo ecclesiæ illa non habuit veros ministros? quia nimirum memorata ratione ac via catholica non fuit? Quid, quòd ipse Smiglecus fatetur, *Ecclesiæ initio fuisse exiguam.* Item: *non semper superasse numero reliquos homines.* Item: *sub finem mundi cogendam & restringendam esse.* Cum igitur, quantum vis exigua, tùm fuerit, tùm futura sit, veros tamen ministros & habuerit & habitura sit: nonne sole clarius est, falsò a Smiglecio negari, *eos veros ministros esse, qui ecclesiæ catholicæ ministri non sunt.* Dixeram etiam, catholicam esse, nec ad veræ ecclesiæ essentiam spectare, nec ejus verum signum nominari si possent.

si posse: cum hic ejusmodi signa requirantur, (si modo illis opus est, vel ulla ratione dari possunt) quæ propria, inseparabilia, necessaria, & indubitata sint, semperque in re signata reperiuntur. Nec hoc idem diffitetur Smiglecus, cum ait: *At inquit Volkelius, ad essentiam ecclesiæ non pertinet, ut sit catholica: quid tum? sit sanè proprietates: at ejusmodi, quam secundum divinæ promissionis modum, indissolubili nexu, cum ecclesiâ conjungi necesse est: ut si ea careat, non Christi ecclesiâ, sed Synagoga Sathanæ censi debeat.* Hic Smiglecus suo se gladio jugulat. Si enim catholicam esse, ad ecclesiæ essentiam non spectat, quomodo quæso ministerii essentiam constituet? Si dixerit, satis esse, si ecclesiæ catholicæ ministerium esse, sit verorum ministeriorum proprietates; respondeo, jam satis ostensum esse, aliter sese rem habere. Quod ut magis appareat, animadvertendum est, Smiglecium ipsum fateri, ecclesiâ, principii finisque ratione, nec fuisse, nec futuram catholicam. Quomodo igitur verum erit, quod hoc loco dicit, catholicam, indissolubili nexu, cum ecclesiâ, cujus sit proprietates, ita conjungi, ut si ea careat, non Christi ecclesiâ, sed Synagoga Sathanæ censi debeat? Annè primæ illa ecclesiâ, quam in initio exiguam fuisse dicit, Synagoga Sathanica minimeque Christi ecclesiâ fuit, & sic Apostoli aliique veri ministri nequaquam fuere? Nec quicquam suæ causæ præsidii affert Smiglecus, quod dicit: *Nam quod in initio fuit ecclesiâ Christi exigua, & pusillus grex, id minime scripturis adversatur.* Quanquam enim id scripturæ non repugnet, Ipsi tamen absurdum, ne dicam impiæ assertioni, maxime adversatur, nimirum, *Pusillum & sic minime catholicum gregem non ecclesiâ Christi, sed Synagoga Sathanicam esse.* Neque enim hic quæritur, an scripturæ adversetur, ecclesiâ in religionis Christianæ primordio exiguam fuisse: sed an, quia exigua & minime catholica fuit, non veros ministros habuerit. Sed audiamus, quid postmodum dicat Smiglecus: *Scripturæ ejusmodi amplitudinem promittunt, quæ ab exiguis initiis in summam amplitudinem perventura esset.* Cum verò rursum ad finem mundi Antichristi tempore ecclesiâ cogenda sit, & restringenda, ut fidem vix inventurus sit Christus veniens ad judicium, id ipsum eventurum, scripturæ prædixit, ut non nesciretur, toto fere tempore interjecto amplissimum futurum ecclesiæ statum, sacra oracula verissime testantur. Quocirca eam amplitudinem ecclesiæ negare, est maxime temeritatis & impudentiæ. Hæc ille. Quæ omnia ad propositum nihil afferunt momenti: cum hic non quærat, an ecclesiæ amplitudo promissa sit, & an aliquando ampla nec ne fuerit: sed, an hoc ipsum ecclesiæ proprietates sit

& sem-

opus est,
essaria, &
hoc idem
in ecclesia
jussu modi,
um eccle-
synagoga
Si enim
do quæso
iz catho-
pondeo,
gis appa-
am, prin-
modo igitur
exu, cum
risti eccle-
ecclesia,
nimeque
quaquam
od dicit:
minimè
ugnet, I-
versatur,
am Chri-
an scri-
rdio exi-
on veros
iglecus:
initis in
ad finem
ut fidem
nturum,
o amplifi-
r. Quo-
is & im-
momen-
& anali-
rietas sit
& sem-

& semper necessarioque in ea reperiatur: & porro, an tunc temporis, cum illam amplitudinem non haberet, vera nihilominus ecclesia fuerit, verosque ministros habuerit. Vertat igitur sese Smiglecus in omnes partes, nunquam ex hac difficultate, qua seipsum implicavit, emerget, dum fateatur, etiam eam ecclesiam veram esse, verosque ministros habere posse, quæ catholica non est, & sic se temerè inconsiderateque effutisse, ecclesiam, quæ illa, quam dicit, proprietate careat, non ecclesiam Christi, sed Synagogam sathanicam esse.

Iam quod ad illam amplitudinem attinet, quâ medio ecclesiæ tempore, seu inter ipsius initium finemque mundi interjecto, floruerit, minimè eam probari posse crediderim, cum non multò post Apostolos, generalissimam a divina veritate defectionem incidisse, manifestissimum sit, & sic revera illud evenerit, quod Antichristi tempore de ecclesia futurum Smiglecus dicit, id est, ecclesia in angustum exiguumque numerum compulsa fuerit: quia nimirum Antichristus tunc statim extitit, ut Paulus testatur. Quid, quòd si maximè eam amplificatam, perque totum terrarum orbem diffusam, toto illo medio tempore esse concedamus, nequaquam consequitur, id ei necessariò, tanquam immutabilem proprietatem, inesse. Nam præterquam quòd, ut diximus, non dissidente etiam Smiglecio, ejus principium finisq; contrarium arguunt, in hominum arbitrio positum est, vel salutarem Christi doctrinam amplecti retinereque, vel eam contemnere, aut acceptam denuò repudiare, fierique potest, ut paucissimi eam accipiant, acceptamque retineant. Respondet Smiglecus: *quasi verò, quod in hominum arbitrio positum est, fieri necessarium non sit: si ita a Deo futurum prævideatur & prænuncietur.* Hic verò ablegandus est Smiglecus ad scholasticos compluresque alios veteres Theologos, ego enim nequaquam tantum mihi tribuo, ut ista tam profunda disserere valeam. Videbo tamen, quomodo cum illis, hac de re, digladiaturus sit. Quantum igitur ex illorum opinione colligere possum, nequaquam illam Smiglecii responsionem admissuri sunt. Dicent enim, eam ita secum pugnare, ut vel liberum hominis arbitrium, vel necessariam futurorum contingentium Dei prænotationem tollere oporteat. Liberum quippe hominis arbitrium, liberas actiones complecti ajunt, & sic non necessarias, sed contingentes, id est ejusmodi, quæ possint fieri & non fieri, & porro nequaquam uno certo modo eveniant, ut ea quæ necessariò sunt. Ex quo consequi asserunt, futura contingentia nullo modo esse, antequam fiant, omne enim ens aut nunc est, aut aliquando fuit,

2. Test. 2. 8.

aut certò futurum est. Atqui, inquiunt, futura contingentia inque hominis arbitrio posita, nullo istorum modo sunt, cum neque in seipsis sint, nec ullam existentia suæ necessariam ac definitam causam habeant. Si igitur non sunt, inquiunt, nec scibilia sunt, cum non entium nullæ sint qualitates aut passionēs, & porro nec a Deo præsciri possunt. Quod si ita est, hæc Smiglecius responsio consistere non poterit, cum ait: *quasi verò, quod in hominum arbitrio positum est, fieri necessarium non sit, si ita a Deo futurum prævideatur.* Si dixerit Smiglecius, dirissimam blasphemiam esse, Deo omniscientiam negare. Respondent, Deum ex ea parte omniscium esse, ac dici, quatenus omnia scit, quæ suâ naturâ sciri possunt: quemadmodum & omnipotens est, quatenus omnia potest, quæ possibilia sunt, aut suâ naturâ fieri possunt. Quemadmodum igitur, cum dicitur, Deum mentiri, mori, factum infectum reddere non posse, nequaquam is suâ omnipotentia spoliatur: ita nec omniscientia privatur, cum ea nescire dicitur, quæ nullo modo existunt, nullique scientia subjecta sunt: veluti sunt, hominum actiones futuræ, in ipsorum libera voluntate positæ & porro contingentes: ut verissimum esse illud pronunciatum videatur: *De futuris contingentibus, non est determinata veritas.* Magis autem, ut quidem ego existimo, Smiglecius causam eo infirmari dicent, quod ipse fatetur, *Deum prævidendo, liberum hominis arbitrium non auferre.* Hoc enim, si verum est, inquiunt, ea quæ a nobis liberè & sic contingenter fiunt, non ex Dei præscientia, sed potius hæc ab illis dependebit, & sic, quale est scibile, talis erit scientia, nimirum contingens, & non necessaria, vel, ut planius dicam, Deus non necessariò sed contingenter ea præsciet, quæ sunt contingenter futura. Quod quidem, quantam vim habeat ad confirmandum, ecclesiam, ubi vis terrarum, necessariò existere, ego prius videre non possum, quam ista a Smiglecio refutentur. Et quidem nequaquam sese hæc ita disputare dicunt, ut tantum mysterium ad solam rationis humanæ iudicium perpendant, quamvis & hoc cum divina veritate minimè pugnare existiment, sed ipsæ etiam sacras literas sibi suffragari statuunt. Nam præterquam, quòd liberum humanæ voluntatis arbitrium scripturam concedere aiunt, etiam non solum totius mundi gubernationem, maximèque rerum humanarum procurationem, Deo passim apud divinos autores assignari asserunt, Sed etiam plurima divina testimonia extare affirmant, quæ, si Deus contingentes hominum actiones, antequam fiant, necessariò prævideat, intelligi explicarique nullo pacto possint. Ac de libero quidem, hominis arbitrio,

inque ho-
e in seipſis
ſam babe-
on entium
eſciri poſ-
i poterit,
neceſſari-
glecius, di-
Reſponde-
omnia ſciſ,
s eſt, qua-
i poſſunt,
actum in-
ſpoliatur:
illo modo
n actiones
gentes: ut
ntingenti-
ego exiſti-
ur, Deum
um, ſive-
gent, non
quale eſt
ria, vel, ut
ſciat, quæ
at ad con-
ego priùs
idem ne-
ad ſolam
um divina
litteras ſibi
e volunta-
um torius
ocuratio-
Sed etiam
tingentes
, intelligi
inis arbi-
trio.

trio, ſatis jam diximus. Gubernationem autem mundi rerumque hu-
manarum procurationem, quam Deus pro ſuo arbitrio exequitur,
cum illa ipſius prænotione ſimul conſiſtere non poſſe, ex eo perſpici
dicunt, Quod hac ſtante, illa fruſtrà ſuſciperetur. Quid enim necesse eſt,
inquiunt, Deum hominum facta, pro ſuo arbitratu, moderari, ſi ea
jam ab omni æternitate, ſic & non aliter futura prænovit? Ariſtote-
lem quippe in 3. Ethicorum libro, prolixè oſtendere ajunt, De neceſſa-
riis nullam eſſe conſultationem, nullamque eorum prudentum diſpoſitio-
nem.

Iam ut de iis divinis testimoniis dicamus, quæ futurorum contin-
gentium præſcientiam excludere videntur: primò illud Gen:6: v. 6, 7,
adducunt: ubi Deus indoluisse dicitur, propter inſperatam hominum ma-
litiā, hominibusque 120. annos ad reſipiscendum indulſiſſe. Deinde il-
lud Ezai: 5. 4. ubi Deus vineam plantasse dicitur, expectasseque, eam bo-
nas uvas prolaturam, cum tamen præter ipſius ſpem labi uſcas protule-
rit. Præterea illud Rom: 2. ubi Deus per ſummam patientiam, hominum
penitentiam expectare dicitur. Item: Gen: 22. 12. Quod Deus tum de-
mum Abrahami pietatem cognoviſſe dicitur, cum filium ſuum offerre pa-
ratus eſſet. Hæc omnia, inquiunt, ſtante inſalubili futurorum contin-
gentium Dei prænotione, intelligi explicarique nequeunt.

Exemplum Iudæ ac Petri Smiglecium nihil juvat, niſi oſtendat, u-
triusque peccatum ex contingenter futuris eſſe, id eſt, ejusmodi, ut nul-
lam definitam futuræ ſuæ exiſtentiaſ cauſam habuerit, quā nimirum
cognitā, ejusdem effectus prænoſceretur. Quod quidem ſecus eſt. Pri-
mò enim ad Iudam quod attinet, intelligendum eſt, Ideo Chriſtum fu-
turam ipſius prodicionem & prævidiſſe & prænunciāſſe, quia certò &
non contingenter futura erat: quippe cum non ſolū deliberatiſſi-
mam ipſius hoc faciendi voluntatem viderit, ſed etiam, Deum hunc i-
pſius conatu minimè impediturum, certò ſciverit. Ex una enim par-
te Deus jam ante decreverat, ut aliquis ex Chriſti domeſticis eſſet, qui
eum proderet, idque adeò in Davidis perſona, cui idem contigerat, a-
dumbravit: Ex altera autem parte Iudas ad hanc rem, quippe avaritiæ
furtoque deditus, accommodatiſſimus fuit quem Deus, ut ſui ſceleris de-
bitas pœnas lueret, in hoc alterum peccatum incidere voluit: Quid igitur
mirum eſt, Chriſtum hoc & prævidiſſe, & prædixiſſe?

Pſal: 41. 10.

Quod porrò Chriſtus Petrum, ter ipſum ante galli cantum nega-
turum prædicat, ſimiliter minimè mirum eſt, cū eum temeritate ſua
promeritum eſſe videret, ut Deo permittente, atque adeò ejus rei oc-
caſio.

Mat: 26. 34.

caſionem dante, in ejuſmodi ſceluſ laberetur, ex quo minimè contingenter, ſed neceſſariò ipſum factum conſecuturum erat. Nihil igitur hic agere Smiglecium iſti dicent, & ſic non Volkeliuſ, ſed ipſum Smiglecium, ita diſputando, quàm parum in ſcriptis theologorum verſatus ſit, oſtendere affirmabunt. Plura hac de re ſi cupit cognoscere, legat Theologos uberrimè quæſtionem iſtam explicantes.

Pergit autem, & Volkeliuſ ſcripturas de eccleſiæ per totum orbem diſſuſione inſulſe interpretari ait, dum eas non ad neceſſarium effectum, ſed ad Dei conſilium referendas aſſerit, quippe per quem nihil ſtet, quo minùs omnes Chriſti doctrinam amplectantur, imò qui ejus rei, toti terrarum orbi ampliſſimam occaſionem præbeat. Hæc a nobis, ea de cauſa inſulſe dici, Smiglecio videntur, quòd per ſe clariſſimum ſit, ſcripturam non de occaſione agere, ſed de eo, quod re ipſa futurum erat. Et ſi enim abſque ulla coactione, inquit, id futurum ſit, eſt tamen omninò reipſa futurum. Non enim id ſolùm neceſſarium dicitur, quod coactè & vi adhibita ſit: Sed etiam, quod, cum fieri & non fieri poſſit, revera tamen omninò futurum eſt. Hæc Smiglecio. Atqui providendum illi erat, ne aliis inſulſitatem exprobrando, ipſe inſulſiſſimum ſe præberet. Quis enim vel ſando audivit, ea, quæ cum poſſint fieri & non fieri, ideoque ſi fiant, contingenter eveniunt, neceſſariò tamen fieri? Quid porrò inſulſum, ſibi contrarium, planeque a ratione alienum eſt, ſi hoc non eſt?

Dicit porrò Smiglecio, ſe ſtomachari, quòd nullas eccleſiæ proprias notas dari poſſe affirmaverim: ſed, quaſo, ne tantoperè læviat, cogitetque, mihi multa, multis in locis abſurdiſſimè ab ipſo dicta ſtomachum non feciſſe, cur igitur ea ſtomachetur, quæ ſunt veriſſima? Ait autem: ſi eccleſia omnibus per ſe nota eſſet, ſignis procul dubio opus non haberet. At cum graviſſimæ de eccleſia diſputationes inter ſectarios exiſtant, ita, ut ſinguli ſuam ſectam veram eccleſiam, magna contentione demonſtrent, quid magis a vero alienum eſt, quàm ſignis eccleſiam non egere? Reſpondemus, hic Smiglecio principium petendo, duo pro conceſſis ſumere, quæ nos falſiſſima eſſe perſuaſum habemus. Primum eſt: omninò neceſſe eſſe, ut eccleſia, quænam & ubi ſit, inveſtigetur. alterum: eam non niſi ex propriis notis cognosci poſſe. Ac primum quidem neceſſarium minimè eſſe, nimirum ad ſalutis adeptionem, ex eo patet, quòd ad hanc rem ſatiſ eſt, in Chriſto fiduciam locatam habere eique obtemperare, ut divinus ſpiritus non uno in loco teſtificatur. Adde, quòd nuſquam in divinis literis præcipitur, ut unusquiſque, quæ & ubi ſit vera Chriſti eccleſia, pervelliſet. Sed enim ideò, dicunt adverſarii, eccleſiam

ecclian
qui jan
rem
catus
quitur
quam
ſtigati
tem.
eſſe, v
Quid
taris d
cum a
mnia q
bus de
ſertim
cat. Il
glecio
qui a R
ſint, ſ
re, ne
ſe diſ
ſalutar
eſt, ut
intelli
rum in
cerne
bus ne
ander
non fa
cum t
re am
um ſe
debit
veritat
nos, D
nemu
P
kelian

de contin-
uabiligitur
sum Smi-
um versa-
cere, legat

in orbem
effectum,
et, quo mi-
oti terra-
causa in-
ripturam
enim abs-
psa futu-
adhibita
nninò fu-
lliis insul-
enim vel
e si fiant,
nsum,
?

proprias
cogitet-
machum
it autem:
haberet.
nt, ita, ut
onstrent,
Respon-
lis sume-
omninò
um: eam
n neces-
et, quòd
obtem-
de, quòd
& ubi sit
sarii, ec-
clesiam

eleſiam perveſtigandam eſſe, ut ejus membra evadere poſſimus. At-
qui jam ejus membrum iſ eſt, qui Chriſto confidit, cum talis ſaluta-
rem Chriſti veritatem teneat neceſſe ſit. Eccleſia quippe Chriſti eſt
cætuſ hominũ ſalutarem ipſius veritatem tenentium. Ex quo confe-
quitur, non eccleſiam, ſed ſalutarem veritatem inquirendam eſſe,
quam ſimul ac inveneris amplexuſque fueris, ſtatim abſque ulla inve-
ſtigatione eccleſiam agnoſceſ, quippe eandem veritatem profiten-
tem. Quod cum ita ſit, conſequens eſt, alterum quoque falſiſſimum
eſſe, videlicet, non niſi ex propriis ſignis eccleſiam cognosci poſſe.
Quid enim eam ad rem ſignis opus eſt, ad quam cognoscendam ſalu-
taris doctrinæ notitia ſufficit? quæ quidem ſignum dici non poteſt,
cum ad ipſam eccleſiæ eſſentiam pertineat. Ea porro dari non poſſe, o-
mniaque quæ a Romanenſibus conſinguntur, ſatis a noſtris homini-
bus demonſtratum eſt, ad quorum ſcripta Smiglecium rejicimus, præ-
ſertim cum hîc nullum attulerit, ſed tantum ſtomacho ſe exarſiſſe di-
cat. Illud tamen prætereundum nequaquam duxi, quod hoc loco Smi-
glecio, dubio procul, in mentem venturum eſt, omnes nimirum illos,
qui a Romana eccleſia de fecerunt, quantumvis varias in ſectas diſſectæ
ſint, ſalutarem veritatem profiteri, & tamen ſe invicem non agnoſce-
re, nec unam eccleſiam conſtituere, imò acerbiffimis inimicitiiſ inter
ſe diſſidere. Hîc reſpondemus, ad eccleſiam agnoſcendam, veritatem
ſalutarem ita tenendam eſſe, ut eam diſcernas a veritate non ſalutari, id
eſt, utili quidem illa, ſed non omninò ad ſalutem neceſſaria, & ſimul
intelligas, qua in re & quomodo a ſalutari veritate aberretur, ut nimi-
rum inter errores ſalutem æternam adimentes, & non adimentes, diſ-
cernere poſſis, & ſic veritatis ſalutaris puram & cum aliis opinion-
ibus nequaquam commixtam noticiam habeas. Hac enim de cauſa, e-
andem veritatem ſedulò inquirendam eſſe dicimus. Quod quia multi
non faciunt, ſed neceſſaria cum utilibus, errores ſalutem adinrentes
cum tolerabilibus, ſine ullo delectu confundunt, ſit, ut mutuò ſe ſe fer-
re amareque nequeant. Et hæc quidem eſt cauſa, cur nos omnes omni-
um ſententias tolerare poſſimus, modò fidei obedientiæque Chriſto
debitæ ne adverſentur, verumque Dei Chriſti que cultum minime e-
vertant, aliæ verò ſectæ nec nos nec alios ferre poſſint, quia nimirum
nos, Dei beneficio, eo, quem diximus, modo ſalutarem veritatem te-
nemus, illæ verò non item.

Pergit Smiglecioſ, & de Petro diſputationem inſtituens, dicit: *Vol-
kelium neſcire, quid ſit ſuper Petrum ædificare, proque ratione ſuam ſen-*

tentiam affert, inquiens: *Ad id igitur in Petro edificatam esse Ecclesiam, non communi solum aliis Apostolis ratione: sed singulari quadam & ipsi soli propria. Nam Apostoli quidem omnes, cum primi sua predicatione Ecclesiam in orbe terrarum fundaverint, meritis fundamenta Ecclesie dici possunt: eamque ob causam in Hierusalem illius celestis duodecim fundamentis, duodecim Apostolorum nomina inscripta recensentur in Apocalypsi: At Petro non id promissum est a Christo, quod ceteris Apostolis commune erat, sed quod singulari ratione ad ipsum Petrum pertineret. Hæc ille. Nos autem antequam, quid illud singulare sit, videamus, respondemus, etiam si ita esset, non tamen rectè Smiglecium negare, edificari super Petrum, esse, ipsius doctrinam tenere ac profiteri; cum super ipsam Petri personam ecclesiam fundatam esse, nemo sanus dixerit, propter causam in nodi dissolutione a nobis allatam. Quod cum ita sit, quis non videt, hoc idem Ecclesie signum non esse? cum ad Ecclesie essentiam constituendam pertineat. Deinde magnam mihi spem sui corrigendi facit. Longè enim aliam in suo nodo illius prærogativæ rationem attulerat, quàm nunc affert: nimirum, Petrum totius Ecclesie, ut ordinarium pastorem, fundamentum dici: in aliis verò Apostolis particulares ecclesias fundatas esse. Quam suam assertionem, cum ita a nobis refutatam videret, ut quod opponeret, non haberet (ostenderamus enim evidentiis scripturæ testimoniis, omnes Apostolos universæ Ecclesie fundamentum nominari) jam aliqua ex parte nobiscum faciens dicit, alios Apostolos universæ Hierusalem celestis fundamenta dici posse. Et inferiùs cap: 109. ait, eos ita suo tempore fundasse Ecclesiam, ut eis nullus in cura & administratione universalis ecclesie succederet. Multa nobis dat Smigl: daturus, sine dubio, plura, nisi eum præjudicata opinio excæcaverit. Quod quidem ut assequamur, duo hoc loco videnda sunt: Primum, quibus documentis demonstret Smiglecium in Petro, non communi cum aliis Apostolis, sed singulari ipsique peculiari ratione Ecclesiam fundatam esse. Deinde, qua in re propria ejusdem singularisque dignitas constituta sit. Ac argumenta quidem illa quatuor potissimum sunt. Primum est, quòd soli Petro, nomen Petri seu Petre impostum sit eo sine, ut in eo edificandam esse ecclesiam significaretur, hanc enim esse nominis istius rationem, Christum ipsum declarare. Quod si id commune futurum erat Petro cum aliis Apostolis, quid ad hunc finem, inquit, oportebat soli Petro nomen mutare, aut cur aliis Apostolis simili modo nomen mutatum non est? Hæc ille. Nos verò facemur quidem, non temerè solum Petrum illo nomine appellatum, aliisque Apostolis nomina mu-*

tata ne
gamus
nimirum
fuisse.
ea, quæ
Christi
quippe
tiores
etis, quæ
quam
solus
respon
tem Pe
& cum
rexisset
pissim
pulum
H
more,
ne nun
fuisse,
ri poss
non o
riâ cul
morat
prohi
rus ja
tamen
ceps
ut ipsi
gnant
tissim
res, n
etiam
clesia
nim a
solum
matu

tata non esse, & potro singularem rei illius causam fuisse, minimè negamus: Ex eo tamen id consequi, quod vult Smiglecus, pernegamus, nimirum, Petro non illud quod reliquis, sed quiddam singulare promissum fuisse. cum non solum longè alia huius rei causa dari possit, sed etiam ea, quam affert Smiglecus, falsissima sit. Ac illud quidem ideo, quòd Christus Petrum, in fundanda Ecclesia, reliquis Apostolis praeire voluit, quippe quem eam ad rem aptissimum, utpote illis ferventiorè promotionemque esse videret, ut ex aliquot illius tum sermonibus, tum factis, quibus prae aliis clarebat, perspicuum est. Nam & hoc ipso in loco, quamvis omnes a Domino interrogarentur, quem sese esse putarent, solus tamen Petrus profiliit, reliquorumque nomine ad interrogatum respondit. Quod idem & Ioan: 6. 68. scriptum legimus. Praevisse autem Petrum reliquis Apostolis, ex actis illorum clarissimè patet. Nam & cum alius in iudae proditoris locum sufficiendus esset, Petrum surrexisse, reliquosque ea de re allocutum fuisse legimus: & postea sapissimè, quamvis alii Apostoli adessent, solum tamen Petrum ad populum, orationes habuisse compertum est.

Hac eadem in nodi dissolutione dixeramus, sed Smiglecus, suo more, iis dissimulatis, hoc unum arripit, quòd Petrum *primum in ordine numeramus, talemque ordinem inter Apostolos constitutum minimè fuisse, ex ipsa eorum promissa enumeratione patere ait.* Respondeo, fieri posse, ut quamvis certus ordo hominum quorundam constitutus sit, non omnes tamen vel illum observare curent, vel perpetuam memorià custodiant, satisque habeant, dum aliud agunt, eum primò commemorare, qui semper primus in ordine illo est, ut facillè appareat, nihil prohibere, quo minùs is primus dicatur, quamvis reliquorum numerus jam hoc jam illo modo percenseatur. Verùm ut ut sit, nunquam tamen Smiglecus hinc efficiet, Petrum ita primum nominari, ut princeps caputque aliorum esset. Neque enim ita scriptura explicanda est, ut ipsi ad versemur. Quod quidem crimen, hoc Petro Apostolo assignando, Smiglecus nequaquam effugiet. Nam praeterquam quòd altissimum hac de re in scriptura silentium est (quæ maximi momenti res, non solum minimè reticere, sed sapissimè etiam inculcare solet) etiam ex multis rebus a Petro gestis, & reliquorum Apostolorum ecclesiarumque actionibus, hoc, quod dicimus, planissimè constat. Quod enim ad ea, quæ petrus gessit, attinet, constat, eum hunc honorem non solum sibi non assumplisse, sed etiam ita vitam suam instituisse, ut primatus illius ne tenuissimum quidem vestigium in omnibus actionibus

Mat. 16. 16.

A 6: 1. 16.
Ibid: cap: 2. 14, 38.
& 3. 6, 12. & 4. 8.
& 5. 3, 9.

Mat. 10. 20.

Ad: II. 4, 5.

I. Cor. 13, 9, 10.

ipsius apparuerit. Quod si tantus ad illum principatus delatus fuisset, certè nec verbis nec factis id dissimulasset, quemadmodum nec Apostolum sese esse reticuit. Ex ipsius porro factis, non solum principatum istum minimè colligi, sed rem etiam contrariam faciliè constitui, ex eo patet, quod tantum abest, ut alios omnes a se uno pendere postulaverit, ut & ab aliis se reprehendi passus fuerit, & cur in Cornelii ædes intrasset, illis, qui hac de re, tanquam impia, cum eo expostulabant, rationem modestissimè reddiderit: quod certè in illum, qui reliquorum caput est, nequaquam cadit. Si dixeris, Petrum, quamvis in omnes principatum teneret, tamen ut modestiæ consulere, aliisque quantumvis magnis in ecclesia viris, Christianæ demissionis exemplo esset, ita se gessisse? Respondemus, modestiam Christianam, ut & aliæ virtutes omnes, mediocritate quadam moderatam esse, & nequaquam eo usque progredi, ut homines ad personæ sibi impostæ, & sic officii inficiationem impellat. Potuit quippe Petrus modestiæ lumen omnibus præferre, absque ulla muneris sui dissimulatione. Quo pacto & Paulus per summam animi submissionem, sese Apostolatu indignum esse dicit: Interim tamen Apostolum sese esse minimè negat, sed summæ Dei gratiæ hanc dignitatem suam attribuit, hocque nomine summo perè gloriatur. Quid autem de Christo Domino nostro dicam? qui humilitatis modestiæque exemplar perfectissimum cum esset, regem tamen populi Dei sive Christum sese esse, inficiatus nequaquam fuit. Hoc idem planè & de Petro statuendum est, cum nimirum, si ordinis ac modi, in ecclesia conservandi causâ, ejusdem caput aspectabile constitutus fuisset, nequaquam tantam rem absque scelere dissimulare potuisset. Præpostera enim ista perversa que modestia est, quæ ordinem perturbat, obedientiam tanto principi debitam exterminat, confusionem inducit, & totum ecclesiæ statum convellit. Quod cum absurdissimum sit, sequitur, Petrum fidelissimum Christi administrum, non modestiæ, sed veritatis causâ, nunquam sibi titulum istum vendicasse.

Iam non multum laborandum est, ut cum nunquam ecclesiæ caput a reliquis agnitum fuisse ostendamus: cum, ut paulò antè diximus, & reprehensum illum ab eis, & a Paulo Apostolo graviter accusatum fuisse, scriptum legamus, & idem Paulus neque a Petro, neque ab aliis quicquam sibi accessisse, imò se ipsis æqualem esse asserat, quod, quemadmodum Petro Evangelium circumcisionis, ita sibi Evangelium præputii concreditum esset. Quanto igitur scelere, cum Apostolos, cum omnes illos Christianos sese adstrinxisse putabimus, qui Petrum caput suum minimè agnoverint,

At
tiam
qua ip
one P
secuti
præ a
danda
stend
T
lare q
spon
confe
terro
nam l
respo
quæ
cere
dum
hoc l
mota
trus:
se, cr
aut e
præ
libi p
?
Petr
cit ig
vel a
id m
vera
part
inde
Chr
tesa
los a
pot
tere

us fuisset,
nec Apo-
principa-
constitui,
dere po-
Cornelii
xpostula-
n, qui re-
amvis in
aliisque
exemplo
ut & altæ
quaquam
sic officil
en omni-
o pacto &
ignum es-
d summæ
summo-
n? qui hu-
egem ta-
uam fuit.
i ordinis
bile con-
stimulare
ordinem
, confu-
m absur-
rum, non
endicasse.
clesiæ ca-
diximus,
ccusatum
ue ab aliis
od, quem-
ium præ-
os, tùm o-
um caput

Altera Smiglecli ratio est: quòd Christus singularem Petri excellen-
tiam, hoc in loco commemorare voluerit, in præmium ejus confessionis,
qua ipse præ aliis Christum confessus est. Quod si communi cum aliis rati-
one Petra esset, non esset ea singularis Petri excellentia. Nos verò con-
secutionem istam in nodi dissolutione negaveramus, satisque ad Petri
præ aliis excellentiam esse dixeramus, quòd cum Christus illis in fun-
danda ecclesia, præire, idemque his verbis, ad illum solum directis, o-
stendere voluit.

Tertia ratio est: quòd singularis fuerit Petri confessio, & idèd singu-
lare quid Petro a Christo redditum, quod cum aliis commune non esset. Re-
spondemus, hanc rationem falsissimam esse, singularem enim Petri
confessionem minimè fuisse, ex eo patet, quòd ut Christus omnes in-
terrogat, ita Petrus omnium nomine respondet: utpote eorum perso-
nam sustinens. Quod etiam hinc magis apparet, quòd Dominus Petri
responsione contentus, nequaquam ab unoquoque seorsim hac de re
quærit. Sed enim Smiglecus Petri confessionem ideo singularem di-
cere videtur, quòd reliqui Apostoli tunc deliberaverint, quid responden-
dum esset. Verùm hoc frivolum ridiculumque est, cum nec illud ex
hoc loco appareat, nec deliberatione opus fuerit, cùm & quæstio illis
mota esset facillima, & tam Iesum esse Christum sciebant, quàm Pe-
trus: nec denique adeò iniquè Christum benignissimum cum illis egis-
se, credibile est, ut, quia non statim simulque cum Petro id proloqui,
aut eum antevertere potuerunt, mox tam gravi pæna, tanti nimirum
præmii privatione, eos afficeret. Verùm sic ineptire eos oportet, qui
libi pro ineptiis pugnandum putant.

Sed jam quarto loco audiamus, quid causæ afferat Smiglecus, cur
Petrum reliquorum nomine respondisse minimè credendum sit. Di-
cit igitur: *Non hanc causam Petri confessionis Christus assignat, quod id ei
vel alii demandaverint, vel quod aliorum animum & voluntatem sciens,
id muneris sibi spontè assumpserit, sed quia illi pater cælestis tunc revela-
verat.* Hic primò animadvertendum est, Smiglecium de suo addere
particulam *tunc*, ut ex loco isto Pauli, post ab ipso citato, apparet. De-
inde cum exploratissimum sit, etiam reliquos Apostolos, Iesum esse
Christum, optimè scivisse, quâ fronte hic Smiglecus soli Petro id pa-
tefactum esse asserit? aut quæ stultitia est exillimare, reliquos Aposto-
los absque divina patefactione id habuisse, quod Petrus habere non
potuit? Quibus quidem objectionibus frustra tentat Smiglecus occur-
tere, cum ait: *Et si enim alii quoque Apostoli scirent, Christum esse Filium*
Dei: 14-

Dei, tamen cum, quid potissimum Christo responderent, secum reputarent, Petrus impulsus spiritu sancto, ante alios profiliit, & quid ipse de Christo sentiret, magnifice confessus est. Hæc insulsiſſimè a Smiglecio dici, partim jam ostendimus, partim ex eo liquet, quod nequaquam propositum illi erat, probare, Petrum divini spiritus impulsu ante alios profiliisse: sed, soli Petro, Iesum esse Christum, a Patre celesti revelatum fuisse. Hoc quippe ad rem propositam facit, illud minimè. Adde, quod ex hoc loco minimè apparet, Petrum singulari spiritus sancti impulsu, reliquos antevertisse: nec adeò illo opus fuit, ad rem probè cognitam ante alios pronunciandam, cum satis sit, quempiam reliquis esse ad eloquendum paratiorem. Constat igitur, Smiglecium, ista proferendo, ne hilum quidem proficere, verissimumque esse, quod asserimus, Petrum nimirum, Iesum esse Christum, confitendo, reliquorum Apostolorum personam sustinuisse, ut & Ioan: 6. 68. ubi Christo omnes universè interroganti, num & ipsi, ut Capernaitæ, discedere vellent. idem Petrus pro omnibus respondit: Domine ad quem ibimus, verba vitæ æternæ habes, & nos credimus & cognovimus, quia tu es Christus Filius Dei vivi.

At, inquit Smiglecus: Magnum est inter hanc confessionem, & inter illam Ioan: 6. discrimen. Nam apud Ioannem plurali numero omnium nomine Christum confitetur: nos, inquit, credimus & cognovimus. hic verò alios non commemorat, sed singularem Patris celestis revelationem secutus, Christum pronunciat Filium Dei vivi. Respondemus, Smiglecium nihil agere: cum, quamvis Mat: 16. numerus pluralis non exprimitur, subaudiendum tamen cum esse, & Christi ad omnes directæ interrogatio convincat: & ex eo idem patet, quod, cum omnes interrogasset, unica Petri responsione contentus fuit. Clarissimè autem hoc ex illis Lucæ verbis perspicitur, quibus eandem rem describens, Christum Petrumque sic loquentes inducit: Dixit autem eis: Vos verò quem me esse dicitis? Respondens autem Petrus, dixit: Christum illum Dei. Quis hîc, nisi cæcus, non videat, ipsam verborum constructionem omninò postulare, ut pluralis numerus subaudiatur, perindeque esse, ac si hunc in modum evangelista locutus fuisset: vos verò quem me esse dicitis? Respondit Petrus: nos dicimus te esse Christum illum Dei. Si igitur evangelista singularem ad solumque Petrum spectantem confessionem commemorare voluisset, certè longè aliter Petrum loquentem induxisset, nimirum ita, ut nullus locus esset, pluralis numeri subaudiendi, aut de aliis quoque sermonem esse suspicandi: sed usus fuisset his aut similibus verbis: Ego

Lucæ, 9, 20.

bis: *Ego pro mea parte dico, te esse Christum illum Dei.* Quod cum non solum hic, sed etiam apud Matthæum Marcumque minimè fieri videamus, & interim Evangelistæ inter sese tantis de rebus dissentire non possint, salva permanet nostra sententia, de plurali numero subaudiendo.

At, inquit Smiglecus: *solum Petrum Christus, ob eam confessionem beatum prædicat.* Nos verò id per negamus, cum nec Christus particulâ *solus*, aut *soli*, in toto verborum contextu utatur: nec, ut jam ostendimus, confessio ista solius Petri, sed & reliquorum Apostolorum fuerit: nec porro ulla causa sit, cur Christus eos ab eadem beatitudine excludere voluerit. Quod verò Petrum potius, quàm reliquos alloquitur, in promptu causa est; Quia nimirum tùm Petrus pro illis respondit, tùm quia ipsius nomen, ad rem, quam Christus parabat, accommodatissimum fuit, ideo sine dubio illi impositum, quod reliquis in ejusdem muneris officio præiturus erat. Corruant igitur omnia necessesse est, quæ subjungit Smiglecus: Nimirum, *Soli Petro dictum esse: super hanc Petram, ædificabo ecclesiam meam: & soli Petro promitti claves regni celorum, & potestatem ligandi atque solvendi: cum, ut dictum est, Dominus illo vocabulo solus, vel soli, non utatur, longeque aliam causam esse demonstraverimus, cur omnia ista sua verba ad Petrum potius, quàm ad alios dirigat.* Intelligendum præterea est, Petrum non solum ipsius rei, sed nominis etiam ratione habita, reliquorum personam sustinuisse, ita ut eo nominato, omnes simul nominari statueretur. Quod quidem haud absurdè a nobis dici, præter ea, quæ jam diximus, ex eo perspicitur, quod Paulus asserens, Petro creditum fuisse Evangelium circumcisionis, non solum Petrum, sed reliquos etiam Apostolos apud Judæos Evangelium prædicantes sine dubio intellexit, quippe quibus non minùs quàm Petro, ea persona imposita esset.

Sed jam tandem videamus, qua in re Petri propriam dignitatem Smiglecus constitutam exillimet. Dicit igitur: *Christum eam suis verbis indicasse. Quemadmodum enim, inquit, ecclesiam usque ad finem mundi duraturam, & contra quam nullo unquam tempore porta inferni prævalerent, ædificare supra Petrum promittebat: ita & Petrum perpetuum ecclesie sue fundamentum, ad finem usque mundi, in successoribus suis duraturum, assignabat.* In quo magnum discrimen inter Petrum aliosque Apostolos apparet. Nam illi fundarunt suo tempore ecclesiam, ut eis nullus in cura & administratione universalis ecclesie succederet. Solus

Gal. 2. 7. 8.

Petrus,

Petrus id privilegium a Christo obtinuit, ut non solum, dum viveret, sed & toto ad finem usque mundi tempore consequenti, in suis successoribus, fundamentum ecclesiæ esset, contra quod nullæ unquam inferorum portæ prævalerent. Hæc Smiglecus. Nos verò respondemus, ista omnia erroris plenissima falsaque esse. Vbi enim & quando Christus promisit, ecclesiæ ad finem usque mundi duraturam esse? Inferni enim portas eam superare non posse, minimè eam vim habere, & suprà ostendimus, & paulò post evidentius demonstrabimus. Item: ubi Petrum perpetuum ecclesiæ fundamentum, in suis successoribus futurum, Christus assignavit? Vbi deniq; scriptum extat, vel, qua ratione probari potest, Petrum in suo munere successores habere, reliquos Apostolos non item? Sat scio, Smiglecium istorum nullum probare posse. Quæ igitur impudentia audaciaque est, inania ista somnia nobis per vim obtrudere velle, quos ipse benè novit, non somniis, non humani cerebri figmentis, sed veritate, sed scripturæ testimoniis, perpetuò in rebus divinis niti? Eat igitur, & illis has nugas venditet, quos fabulæ inanæque tricæ delectant, apud nos certè nullum locum invenient.

Atqui, inquit Smiglecus, ita esse res ipsa loquitur. Nullus enim unquam extitit Apostolorum successor, quem ecclesia suum universalem pastorem, præter Petri successorem Romanum pontificem, agnosceret. Hoc est, quod autor voluit, id nimirum agit, ut suum papam nobis pro Petri successore obtrudat. Sed longè fallitur. Primò enim cum ait: *Nullus unquam extitit Apostolorum successor, præter Petri successorem*, præsupponit id, quod est in controversia, nempe Petrum unquam successorem aliquem habuisse, ideoque principium petit. Similem fallaciam & illud continet, cum dicit: *Ecclesiæ, Pontificem Romanum pro Petri successore, proque suo universali pastore agnoscere.* Nam & Romanam cohortem veram ecclesiæ esse, nemo credit, præter ipsos Romanenses: & Papam Petri successorem minimè esse, tùm rei istius, ut sic dixerim, impossibilitas, tùm doctrinæ morumque dissimilitudo convincit. Impossibile autem esse, ut Petro quispiam, ipsius muneris ratione habita, succedat, ex eo intelligitur, quòd Petrus, ut & alii Apostoli, ecclesiæ fundamentum fuit, quia nimirum a Christo, Dei domicilium ædificante, unà cum reliquis Apostolis primò positus fuit, id est, primò salutaris veritatis noticiâ instructus, ut per eum aliosque Apostolos, omnes homines cælesti doctrina illuminaret, sibi que adjungeret, & porrò suprà illos, id est, illorum doctrinam, quasi suprà fundamentum aliquod construeret. Ex quo apparet, fieri non posse, ut Petrus aliquem in hoc

suo

veret, sed
soribus,
um portæ
omnia er-
promisit,
in portas
ostendi-
rum per-
um, Chri-
obari po-
postolos
se. Quæ
per vim
mani ce-
tudo in re-
bulæ ina-
lent.
enim un-
salem pa-
ret. Hoc
is pro Pe-
it: Nullus
præsup-
succes-
fallaciam
pro Petri
omanam
omanen-
sic dixe-
onvincit.
tione ha-
ecclesiæ
edifican-
d saluta-
e, omnes
porro su-
aliquod
in hoc
suo

suo munere successorem habeat. Apertè enim repugnat, fundamen-
tum esse, & ejusdem fundamenti ratione, successorem existere. Cum
namque fundamentum esse, sit, in illis primis ecclesiæ fundatoribus
numerari primoque a Christo poni: successorem verò agere, nequa-
quam ex illis primis esse, sed eos sequi significet, quis non videt, hæc
inter se contraria esse?

Hic verò dicit Smiglecus, *Volkeliū ipsum non intelligere, quid lo-
quatur.* At efficiemus, ut omnes intelligant, hoc potius in Smiglecium
quàm in Volkeliū dicendum esse. Ait enim: *Si, esse fundamentum ec-
clesiæ, est, esse pastorem ejus universalem, minimè repugnat, in ratione fun-
damenti habere successorem: sicut minimè repugnat, pastorem ordinariū
in suo officio habere successorem.* Satisne autem hic Smiglecus intelligit,
quid ipse dicat? Quis enim unquam, sana mente præditus, fundamen-
tum universalem pastorem designare dixit, cum nec vocis Etymologia
nec ipsa fundamenti ratio, istam significationem admittat: nec ipse Pe-
trus, universalis ecclesiæ pastor unquam fuerit, licet fundamenti no-
men habuerit. Nam præterquam quod contra esse, suprà tū scripturæ
silentio, tū ipsius Petri rebus gestis, tū aliorum actionibus, ostendi-
mus, etiam alios Apostolos, imò & prophetas, fundamentum appellari
constat. Ergone isti omnes universales Ecclesiæ pastores fuere? Non
credet hoc, opinor, ipse Smiglecus, agitur enim de Petri, vel potius Pa-
pæ prærogativa. Faciat igitur cum sua fundamenti explicatione, quid-
que dicat, intelligere discat.

Dicit præterea Smiglecus: *Nulla ecclesia, in alio, quàm in Petro fun-
data, hoc privilegium reipsa habet, habuitque unquam, quod portæ infer-
ni non prævaleant eam.* Respondeo, nos hoc facile concessuros, si, &
quæ sint portæ inferni, intelligatur, & Smiglecus Petrum nominando,
simul & alios Apostolos comprehendat, verbaque, in alio, quàm in Pe-
tro, non ad reliquos Apostolos prophetasque, sed eos excludendos u-
surpet, qui nec Apostoli, nec prophetæ illi sunt. Si verò unum Petrum,
cæteris Apostolis exclusis, intelligit, longè fallitur, cum jam satis a no-
bis demonstratum sit, omnes Apostolos, ejusdem doctrinæ Christi,
quam primi prædicarunt, ratione, fundamentum dici. Ex quo fit, ut i-
dem privilegium, tam iis qui in aliis, quàm qui in Petro adificati sunt,
concessum sit: cum negari non possit, in Petro fundari, nihil aliud ef-
se, quàm in ipsius doctrina adificari. Quam eandem cum & reliqui A-
postoli prædicarint, quo pacto, quæso, aut quo jure, qui eos sequuntur,
privilegio isto privantur? Verum cum Smiglecus per Ecclesiam in nul-

2. Thes 2. p. 4.

Io alio quàm in Petro fundatam, non nisi Romanam intelligat, ut ex tota verborum ipsius periodo patet, etiam atque etiam videat, ne dum in aliis Apostolis ædificari recusat, & Petrum simul amittat. Cùm enim aliorum Apostolorum doctrina eadem sit cum doctrina Petri, consequens omninò est, eos qui super illos, doctrinæ ratione, non ædificantur, nec in Petro ædificari. Et quidem si in Romanensium doctrinam intuearis, facilè comperies, eos a Petri, & sic aliorum Apostolorum etiam doctrina planè defecisse, & porrò non in Petro, sed homine peccati filioque perditionis extructos esse, qui permissu Dei, de veritatis hostibus supplicium sumentis, in ipsius templo, tanquam Deus sedet, seque Deum esse ostentat, super omne quod vocatur Deus aut numen, sese efferens, per cujus revelationem seu comparitionem, defectiorem a fide Christiana factam fuisse, idque non ita diu post Apostolos, quilibet, omnia Pauli hac de re verba studiosè & absque præjudicata opinione legens, facilè intelliget.

Atqui ait Smiglecus: *Res ipsa loquitur, solam Romanam ecclesiam privilegium istud habere, quòd eam portæ inferni non prævaleant. Omnes enim demones, hæretici, iudæi, pagani, per hos mille sexcentos annos, etiamsi maxime ecclesiam Romanam oppugnaverint, movere tamen eam loco non potuerunt.* Respondemus, hîc aliquot modis principium peti. Primò, quòd Smiglecus dicit, demones Romanam ecclesiam non superasse. Hoc enim tunc verum esse constabit, cùm sese nullam talem doctrinam, quæ salutem tollat, sequi ostenderint. An verò tales non sint, cultus imaginum, panis adoratio, & alia huius generis, cordati judicent.

Deinde probandum erat Smiglecio, per inferni portas, hæreticos, Iudæos, & Paganos, ecclesiam Romanam oppugnantes, intelligi debere, quod quidem nunquam faciet: cùm nec infernus, nec ejus portæ, quamvis sæpissimè in scriptura commemorentur, usquam tamen aut demones, aliquid vel aliquem impugnantes aut superantes, significant.

Apocal: 17 16.

Præterea probandum fuit, illos, quos inter hæreticos nominat, hæreticos revera fuisse, & ecclesiam Romanam nullo planè loco movisse. Nos quidem contra esse videmus, cùm non solum in multis regionibus nullum amplius vestigium Romanæ ecclesiæ appareat, sed quotidie magis ac magis ipsius errores detegantur, maximaque spes sit, brevi illud completum iri, quod divinus ille Ioannes in apocalypsi de decem illis cornibus prædixit, (quæ decem reges significare, angelus

ibidem

ut ex to-
e dum in
enim ali-
i, conse-
edifican-
Arinam
rum eti-
ine pec-
veritatis
us sedet,
numen,
efectio-
Aposto-
præjudi-

ecclesiam
eant. O-
ntos an-
re tamen
ncipium
iam non
illam ta-
erò tales
is, cor-

reticos,
gi debe-
s portæ,
men aut
signifi-

nat, hæ-
movif-
is regio-
ed quo-
spes sit,
lypsi do-
angelus
ibidem

ibidem asserit) nimirum eos, quanquam antea potestatem suam bestia tradiderant. contraque agnum pugnaverant, postea tamen eandem odio habituros esse, eamque desertam ac nudam derelicturos.

Ad extremum, deimus, omnes a Smiglecio enumeratos, nulla plane ratione, ecclesiam Romanam expugnare potuisse, num protinus consequens fuerit, eam in Petro fundatam privilegioque isto ornatam esse, ut portæ inferni adversus eam non prævaleant? Nequaquam verò, cum iustum Dei iudicium ita ferat, ut, quia isti veritati repugnârunt, per longum tempus mendaciis pascantur, tam diuque unâ cum suo duce, homine nimirum peccati, durent ac floreat, dum numerus bestia finiatur, Dominusq; tandem spiritu oris sui interficiat impium.

Apo. 19. 17. 18.
2. The. 2. 8.

Sed jam tandem Christi verba, toties memorata, considerata sunt, ut intelligamus, quid sit, *ecclesiam ab orci portis non superari*. Dixeram autem in nodi dissolutione, hoc non illud esse, quod Smiglecio videtur, nimirum, externa carnaliq; claritate, hominum errantium multitudine, Paparum, Episcoporum, Iesuitarumq; titulis ac pompa, aliisque his similibus per longum tempus florere, & fundos, quos spirituales vocant, tenere: cum potius hæc ipsa maximo argumento sint, ecclesiam, quæ in istis rebus gloriatur, jam ab inferni portis superatam esse. Hæc enim illa lata & spaciola via est, quæ ad infernum, seu, ut Christus loquitur, ad perniciem ducit, perque quam multi ambulant. Intelligendum autem est, veram Christi ecclesiam, *ab orci portis non superari*, nihil aliud esse, quam eos, qui Christo confidunt, ei que obediunt, in mortuorum statu, qui infernus est, nequaquam mansuros, ut supra uberiùs ostendimus, sed tandem ex mortis faucibus ereptos, æternùm victuros. Hic iudicet lector, an Smiglecus vel mea verba, vel saltem eorum sensum hîc adduxerit, ut quantum in istis disputatoribus ponendum sit, intelligat. Sed ad rem. Dicit Smiglecus: *At his prætermisissis, aio, Christum clarissimè affirmare, tam stabile & firmum, hoc ecclesiæ edificium, supra Petrum futurum in terra, ut nullæ vires inferni illud labefactare possint*. Respondemus autem, tantum abesse, ut Christus, clarissimè hæc, quæ ipsi Smiglecus affingit, dixerit, ut potius magnam eum ipsius verbis dissimilitudinem habeant. Christi enim verba ut alia sunt, ita & alium sensum continent, illos nimirum, qui Petri doctrinam habent exque ea vitam componunt, id est, Christo confidunt atque obediunt, in mortuorum statu nequaquam mansuros: ut & alibi Christus in eandem sententiam loquitur: *Qui credit in me, inquit, etiam si mortuus fuerit, vivet: & quisquis vivit, & credit in me, non morietur*

Mat. 7. 9.

Ioan. 11. 25. 26.

2. Tes. 2. 9.

in æternum. Eos enim, qui in Christum credunt, ei que obediunt, Christi ecclesiam esse, quis dubitet? At verò Smigleci verba, longè aliam camque cum scripturæ analogia minime convenientem sententiam continent: nimirum, ecclesiam hinc, Christo promittente, semper in terris duraturam, nullis artibus machinisque Diaboli subverti posse. Id quod nec Christus dicit, nec cum multis aliis scripturæ locis, præsertim autem cum illo Pauli testimonio convenit, quo Antichristi (per quem defectio a veritate facta est) adventum ex Sathanæ efficacitate cum omnipotentia futurum, & signis ac prodigiis mendacibus, &c. ait. Quid, quodd suprà satis demonstratum est, posse homines fideles, ex quibus ecclesia constat, veritatem acceptam abjicere, utpote libero arbitrio præditos.

Verum audiamus, qua ratione Smiglecus suam sententiam fulciat. Non enim, inquit, in altero mundo, sed in præsentì, supra Petrum se ecclesiam ædificaturum pollicebatur. In hoc igitur & non in altero mundo, portas inferni eam non prævalituras asserbat. Verum hanc consecutionem pessimè constitutam esse, ex eo patet, quodd ædificare super Petrum aliosque Apostolos, significat, homines per eorundem doctrinam illuminare, eoque perducere, ut in ipsum Christum credant, eisdemque obediant. Ab inferni verò portis non superari, præmium vitæ æternæ talibus paratū, continet. Nequaquam autem necesse esse, ut, quemadmodum in terra Christo confidimus atque obtemperamus, ita & in terris vitam æternam consequamur, omnes intelligunt.

Caput XIX.

Octavæ demonstrationis examen de verbi Dei Ministerio.

Ministri legitimi sunt veri verbi Dei ministri.
Ministri Evangelici, non sunt veri verbi Dei ministri.
Non sunt igitur legitimi Ministri.

Hujus argumenti assumptionem in nodi dissolutione negaveramus, ejusdemque probationem a Smiglecio tentatam, vanissimam esse ostenderamus, quæ ab ipso his verbis comprehensa erat: Evangelici enim verbum Dei partim reiciunt, dum nimirum verbum non scriptum admittere nolunt: partim pravis interpretationibus corrumpunt. Nos responderamus, primò, nequaquam consequens esse, proinsecum veri

ri verb
verbu
ctiss
sic. Hi
non ap
xeram
ptum
aut ve
ritate
fuisse
scripte
idque
bo nit
scripte
ternar
one de
Apost
in per
fuisse
senten
illius
nunci
Pront
script
distin
batur
dem v
Smig
non
locu
Dei
sit, ve
hoc
misc
non
ter v
illud
Add

nt, Chri-
gè aliam
ntentiam
emper in
posse. Id
præfer-
risti (per
ficacitate
s, &c. ait.
s, ex qui-
ero arbi-

am fulci-
rum se ee-
o mundo,
consecu-
super Pe-
m doctri-
dant, ei-
mum vi-
e esse, ut,
ramus, i-
nt.

ei

negavera-
mam esse
angelici e-
scriptum
unt. Nos
iscum ve-
ri ver-

ri verbi Dei ministrum non esse, qui verbum non scriptum rejicit, cum verbum illud non scriptum, Dei verbum minimè esse, jam a multis doctissimis viris, a nobisque ipsis abundè in aliis libris demonstratum sit. Hic verò Smiglecus imperitissimè verba nostra distinguit, quasi non apertissimè, quo sensu a nobis dicta fuerint, declaraverimus. Dixeramus autem, nos nequaquam tam ineptos esse, ut, quia aliquid scriptum non est, ideo illud pro verbo Dei minimè habendum statuamus, aut verbum Dei, non a Deo, sed a scripturis & membranarum suarum auctoritatem habere exillimemus: Tàm enim scimus, quàm Smiglecus, fuisse tempus, cum ecclesia Dei, verbo, partim ore prolato, partim scripto, & fundaretur, & viveret. Hodierno autem tempore asserimus, id què non paucis etiam patribus adslipulantibus, non nisi scripto verbo nitendum esse, cum, quæ olim a Christo Apostolisque jam ore, jam scripto apud homines proposita fuere, ea omnia, quatenus ad sempiternam salutem attinet, postea literis consignata fuerint: nec ulla ratione demonstrari possit, fuisse aliquod Dei verbum non scriptum, ab Apostolis de manu in manus ecclesiæ traditum, quo omnis posteritas in perpetuum obligaretur. Hic quemlibet videre arbitror, nulla opus fuisse distinctione. Nisi hoc etiam stultius est, quòd ipsius distinctio sententiam nostram apertissimè positam, non comprehendit, sed loco illius ea nobis affingitur assertio, quam nec agnoscimus, nec ex pronuntiato, quòd distinguendum Smiglecus suscepit, ulla ratione fluit. Pronuntiatum illud his verbis continetur. Ait Volkellius: *verbum non scriptum verbum Dei minimè esse*. Ex his verbis hujusmodi Smiglecus distinctionem extruxit: *Aut existimat Volkellius, verbum Dei, nisi scribatur, verbum Dei non esse: aut intelligit, verbum non scriptum, esse quidem verbum Dei, non esse tamen ad salutem necessarium*. Hic ostendat Smiglecus, quomodo stante illo Volkellii pronuntiato, quo verbum non scriptum, verbum Dei esse negat, hæc posterior distinctionis pars locum habere possit: cum, qui negat, verbum non scriptum, verbum Dei esse, is, nisi sibi turpissimè adversari velit, nequaquam dicere possit, verbum non scriptum, esse quidem verbum Dei &c. Quid, quòd & hoc nomine distinctio ista vitiosa est, quòd ea verba Smiglecus admiscet, quæ cum re, quam parat, nihil conjunctum habent, cum ait: *non esse tamen ad salutem necessarium*. Quali hinc distinguendum sit, inter verbum Dei necessarium & non necessarium, & non potius inter illud, quòd verbum Dei est, & inter illud, quòd verbum Dei non est. Adde, quòd hinc mihi affingit vocabulum Dei, quòd non apposueram,

quasi dixerim: verbum Dei non scriptum, verbum Dei minimè esse; ut nimirum miseram suam distinctionem aliqua saltem ex parte fulciat. Verùm non solum nihil agit, sed turpius etiam sese dat, ea dicendo, quæ vera non sunt.

Arripuit tamen Smiglecus unam responsionis nostræ partem, reliquis omnibus suo more præteritis, quæ erat: nulla ratione demonstrari posse, fuisse aliquod Dei verbum non scriptum de manu in manum ecclesie traditum, quo omnis posteritas in perpetuum obligaretur. Respondet Smiglecus, ea id fide ac certitudine constare, qua constat evangelium & scripturas, quas habemus, esse veras, non supposititias. Ut enim, inquit scripta apostolica nobis de manu in manum ab apostolis tradita sunt, ita & doctrina apostolica, quam viva voce absque scripto docuerunt, eadem ratione ad nos propagata est. Et sicut traditionem illam libenter amplectimur, qua nobis testificantur, ista quatuor esse vera Evangelia, istas, & non alias, esse genuinas Apostolorum epistolas (idenim non aliunde, quam ex sola traditione compertum haberi potest) cur eadem traditio in aliis quoque rebus vel non scriptis, vel non expressè scriptis, eandem apud nos auctoritatem non retineant? Respondeo, Smiglecium hinc capere, quæ in disquisitione posita sunt. Primò enim probandum erat, eadem fide certitudineque aliquod non scriptum verbum ab Apostolis nobis de manu in manum traditum esse, quâ constat, scripturas ad nos transmissas esse. Nos enim negamus, tam non scriptum, quam scriptum Dei verbum ecclesie ab Apostolis traditum esse: cum nec ullam ejus rei verisimilitudinem videamus, quin imò id falsissimum esse, in aliis scriptis nostris abundè demonstraverimus. Deinde cum asserit, utriusque verbi traditioni parem auctoritatem tribuendam esse, quod utraque traditio a fidelibus profecta sit. Respondeo, prius probandum fuisse, fideles illos, ex quibus primæva ecclesia constabat, aliquas traditiones, extra scripta apostolica, posteritati tradidisse, quàm parem auctoritatem utrique traditioni tribuendam esse affirmaretur. Atqui, inquit Smiglecus: aperte Paulus apostolus verbum Dei non scriptum, sed traditum, observandum præcipit: tenete traditiones quas didicistis, si-
a. Thess. 2. 14. ve per sermonem, si ve per epistolam. Non igitur omnia, que ad salutem consequendam observandi sunt, scripto Dei verbo continentur. Quod si fideles illi, que sine scripto ab apostolis acceperant, observare tenebantur, cur eorum successores eadem lege non adstringantur? Respondeo, eos ideo lege ista minimè adstringi: quia illis nunquam fuit lata aut imposita. Cum aliud sit, Apostolos multa, suo tempore, ore protulisse: aliud

aliud, et ut perperam entem alterum

Per

tandem

ad salutem

scriptum

re testin

usum n

rem ipsi

peritissi

literis c

tatur, l

ea cont

Am n

mirum

nè idem

In hac

maxim

qui De

sempit

mines

magis

test. V

dic eve

Christi

nibus

creder

Q

ut pluri

appell

vitam

scriptu

fidei n

scriptu

tem, t

ram sa

aliud, eos quasdam traditiones ecclesiæ de manu in manum tradidisse, ut perpetuò custodirentur, sanctasq; literas nunquam sine illis sufficientem salutis nostræ rationem continere, existimaretur. Hoc igitur alterum planum faciat Smiglecus, & vincet.

Pergit Smiglecus, huncque in modum loquitur: *Iam verò, quò tandem scripturæ fundamento Volkelius pronunciat, omne Dei verbum, ad salutem necessarium, scriptum & literis consignatum esse, quod verò scriptum non sit, ad salutem necessarium non esse: quibus, obsecro, scripturæ testimoniis id evincet?* Respondet Volkelius, se quidem his verbis usum non fuisse, ignoscere tamen Smiglecio, cum non verba, sed rem ipsam spectet. Fallitur autem Smiglecus, si aliter sentit: cum compertissimum sit, omnia ad salutem consequendam necessariam sacris literis contineri. Quo porrò scripturæ fundamento, istud asserendo, nitatur, satis in nodi dissolutione ostendit: nimirum, quòd sacræ literæ ea contineant, quæ si quis habet, nihil illi ad rerum salutarium perfectam noticiam salutisq; sempiternæ adeptionem deesse possit, nimirum, fidem & obedientiam Deo Christoque debitam, seu, quod planè idem est, fidem vivam, seu fiduciam Deo per Christum adhibitam. In hac enim salutis æternæ summam consistere, universæ scripturæ, maximè autem novæ, tenor testificatur. Quis enim negare posset, eum, qui Deo placet, ab ipsoque pro justo habetur, in eo statu versari, ut sempiternam felicitatem adipisci possit. Fide autem viva, & olim homines Deo placuisse, iustificatosque fuisse, & nunc sub Christo multò magis id fieri, nemo, nisi rerum divinarum planè rudis, ignorare potest. Ut enim olim Habacuc, iustum sua fide vivere, dixerat: ita & hodie evenire, hoc ipso testimonio Paulus comprobatur. Adde, quòd tùm Christus, tùm Apostoli horumque socii, quorum officium erat, hominibus viam ad salutem monstrare, potissimum illis autores fuere, ut crederent, Iesum esse Christum, inq; illo fiduciam locatam haberent.

Quid, quòd & illi, qui Apostolorum doctrinam amplexi fuerant, ut plurimum fideles, seu in Christum credentes, a divinis scriptoribus appellantur. Ex quo consequitur, fidem istam, de qua loquimur, ad vitam æternam consequendam satis esse, ut Act: 16. 3. Rom: 10. v. 10. scriptum legimus. Quam in sententiam & Petrus, salutem animarum fidei nostræ finem seu scopum esse, asserit. Cum autem fides hæc ex scripturis sanctis haberi possit, quippe quæ totam ipsius tùm efficientem, tùm formalem causam complectantur, parumné liquet, scripturam sanctam ad salutem sufficere? Ac causam quidem efficientem, seu

eam ex

Habac: 2. 4.

Ioan: 6. 29, 35. 40.
& 3. 15. 18.

Act: 8. 37 & 9. 22.
& 13. 39. & 16. 31. &
20. 21.

Rom: 10. 10.

1. Petr: 1. 9.

Ioan 120.31.

eam ex quibus fides nascitur, in scripturis contineri, ex eo patet, quòd & Christi sanctitas, & miracula, & mors, & resurrectio, & exaltatio, & denique spiritus sancti effusio, uberrimè in illis explicatur. Causam vero formalem, seu obedientiam Christi, sine qua fides viva esse consistereq; non potest, sufficientissimè a divinis autorib; præscribi, palam est, ut faciliè appareat, Smiglecium longè falli, qui fidem in Christum rem tam exilem tenuemq; existimet, ut tantum particularem quandam vim habeat ad salutem nobis conferendam, cum satis pateat, eam adedè prægnantem esse, ut totius religionis Christianæ fundamentum meritò dicatur, quippe quæ totius salutis nostræ summam complectatur. Miror igitur, quia fronte sese illi Theologiæ doctores nominent, qui adedè in re theologica peregrinantur, ut fidei Christo adhibendæ naturam, quidq; de ea omnes sacri scriptores generatim dicant, ignorent. Summæ etiam audaciæ temeritatisque argumentum est, luculentissima Ioannis Apostoli verba ita adulterare, ut præter omnem necessitatem, alienus illis sensus affingatur: nimirum, ipsius Evangelium salutem afferre, aliis tamen non exclusis. Item: non eo sensu illa accipienda esse, ac si solum Ioannis Evangelium credendum sit, & ad salutem sufficiat. Apertè enim Ioannes dicit: *Hæc scripta sunt, ut credatis, & credentes vitam habeatis, per nomen eius.* Quo in loco animadvertendum est, Ioannem non simpliciter dicere, sese Christi facta descripsisse: sed simul indicare, quem in scribendo finem scopumq; sibi præfixum habuerit, nimirum, ut homines, Iesum esse Christum, crederent, & credentes vitam æternam haberent. Quem quidem scopum, ut sese affectum, quantum in ipso fuit, esse doceret, sic loqui voluisse videtur: Multa quidem alia fecit Christus, sed quia omnia literis consignari non possunt, interim verò hæc, quæ a me scribuntur, ad credendum, & sic vitam sempiternam assequendam satis sunt, ideo tanto labore supersedeo. Quod igitur dicit Smiglecus: *non eo sensu Ioannis verba accipienda esse, ac si solum Ioannis Evangelium credendum sit, & ad salutem sufficiat, quorsum enim alia Evangelia & aliorum Apostolorum scripta?* Hæc, inquam, a Smiglecio ambiguè dicuntur. Aut enim hæc ipsius mens est, ut, quia plures, quam unus, Christi factorum testes fuerunt, ideo non uni tantummodo, sed & reliquis credendum esse, statuatur. Aut quia Ioannis Evangelium ad credendum, & æternum vivendum satis minimè sit, idcirco & alia Evangelia, aliorumq; Apostolorum scripta edita fuisse existimet. Si prius illud Smiglecus asserit, planè ei assentimur: si verò hoc posterius, nihil a vero alienius esse, ex

eo con-

eo con-
fla Ap
quia
dam
se ben
stris in
modo
pluriu
ti nost
In
omnia
nem o
& eva
us, cu
nostru
scripse
longè
rat en
nihil
tamen
Quoc
tende
quis n
quæ n
Ioann
hîc di
cangl
rem n
Ioan:
petit
na loc
S
vang
rum
cessit
men
ptis,
tinet

eo constat, quòd longè alia ratio dari potest, cur & reliqui Evangelistæ Apostolique, Christi tùm dicta, tùm facta literis mandarint, quam quia una Ioannis scriptio ad fidem in Christum vitamque consequendam minimè suffecerit: nimirum, eam Dei in genus humanum exitisse benignitatem atque clementiam, ut quæ ad fidem pectoribus nostris inculpandam necessaria erant, abundantissimè, id est, non uno modo, uniusvè hominis testimonio, quantumvis per se sufficienti, sed plurium consensu autoritateque stabiliri voluerit, nempe ut fragilitati nostræ nulla ex parte deesset.

Instat tamen Smiglecus, & vel inde constare asserit, Ioannem non omnia ad salutem necessaria conscripsisse, quod cænæ Dominicæ institutionem omiserit, cuius tamen usum ad salutem requiri, ipse Christus factus sit, & evangelici non diffiteantur. Nugari verò, inquit, mihi videtur Volkelius, cum multa de cænâ ultima a Ioanne commemorata esse contendit. Ad nostrum enim propositum hoc solum facit, quòd, etsi Ioannes alia de cænâ scripserit, institutionem tamen Eucharistiæ prætermisit. Respondemus, longè aliter hîc loqui Smigleciû, quàm in suo Nodo locutus erat. Dixerat enim simpliciter, nulla institutionis facta mentione, de ultima cænâ nihil scripsisse Ioannem. Nos illum audacter facere responderamus, cum tamen aliquid Ioannem de ultima cænâ scripsisse, manifestissimum sit. Quod cum & ipse hoc loco fateatur, cur omni pudore absteriso, me contendere asserit, Ioannem multa de cænâ Domini literis prodidisse: aut quis non videt, ipsum Smiglecium nugari, qui & ea me dicentem facit, quæ non dixi, & eandem rem modò affirmat, modò negat, id est, jam Ioannem nihil, jam pleraque de cænâ Domini scripsisse ait? Si porro, ut hîc dicit, ad nostrum propositum hoc solum faciebat, quòd Ioannes cænæ Dominicæ institutionem prætermisit, cur in suo nodo, id, quod ad rem non pertinebat, asserere non erubuit? Quod verò dicit, Christum Ioan: 6: factum esse, cænâ ipsius ad salutem necessariam esse, principium petit, cum priùs probandum fuerit, Christum eo in loco de ultima cænâ loqui, id quod falsum esse, supra demonstravimus.

Sed ad rem. Demus sanè, etiam ipso Ioanne reclamante, ipsius Evangelium ad fidem salutemque satis non fuisse, ideoque & reliquorum Evangelistarum Apostolorumque scripta, Deo procurante, accessisse, quid hoc omne, ad confictas traditiones comprobandas, momenti habet? cum in omnibus Evangelistarum Apostolorumque scriptis, uberrimè omnia habeantur, quibus sempiterna salutis ratio continetur.

Satis jam, quantum quidem hujus scripti ratio postulat, ostendisse videmur, verbum istud non scriptum, non Dei verbum, sed humanum commentum esse, & sic eum in veris divini verbi ministris haberi jure posse, qui scriptam Christi doctrinam rectè apud populum proponit. Sequitur ut id examinemus, quod Smiglecii ministris nostris secundo loco objecerat, eos videlicet, verbum Dei scriptum pravis & commenticiis interpretationibus adulterare. Hic licet mirari summam Smiglecii audaciam, qui ad ministros nostros pravæ scripturarum interpretationis convincendos, satis esse putet, nudis verbis hoc illis objicere: cum insuper rem ita se habere, demonstrandum fuerit, idque adductis hujus rei exemplis non paucis, iis præsertim, in quibus ad salutem necessaria continentur. Quod cum non faciat, quàm veracem sese præbeat hominem, ipse judicet. Testimonium Petri, quo Prophetias propriæ interpretationis esse negat, ad rem propositam nihil pertinet, sive in eum, quem illi affingit Smiglecus, sive in verum sensum supra a nobis positum accipiat: cum hoc in loco nequaquam queratur, quo sensu scriptura sit explicanda; sed, an nostri ministri scripturam pravis interpretationibus adulterent. Quorsum igitur attinet, ita extra oleas vagari? Nisi fortè illud ad præsentem quæstionem pertinere vult, cum ait: *At enim Evangelicos non propriam interpretationem sequi Volkelius ait: sed eam, quæ ex scripturis ipsis, inter se collatis, intelligitur. Vanissimum sanè effugium. Nunquid enim omnes hæretici id non faciunt, & tamen hæretici sunt, & hæreses suas, ex scripturis inter se collatis, hauriunt?* Hic primùm respondemus, Volkelium nunquam dixisse, Evangelicos non propriam, sed eam interpretationem sequi, quæ ex collatione scripturæ hauriatur. Si enim de aliis, præter nos, Evangelicis Smiglecus loquitur, nō planè ausim affirmare, eos vel semper scripturas cum scripturis conferre. Quippe cum multa cum Romanensibus retineant dogmata, quæ ex scripturæ collatione profluere non potuerunt: vel si aliquando scripturæ collatione utuntur, ea mente id eos semper facere, quæ præjudicata opinione non sit exaccata. Tantum tamen eos, sacras literas legendo, profecisse constat, ut salutarem Christi doctrinam teneant, & idè nequaquam tanto errore implicati sint, ut verum Dei Christi quæ cultum, veram fiduciam obedientiamque exterminent, plus, sine dubio, profecturi, si præjudicatis opinionibus abjectis, diligentius in scripturarum cum scripturis collatione versati fuerint. Si verò de nobis loquitur Smiglecus, ostendat sanè, nostros ministros per scripturæ cum scriptura collationem, eandem

a Jul.

3. Pet. 1, 20.

adulterâsse: hoc enim maximè quæritur. Tentârunt quidem hæcenus multi, nec non ipse Smiglecius, nos hujus criminis convincere: sed frustra eos laborâsse, nostræ responsiones testificantur.

Iam quod Smiglecius dicit: *omnes hæreticos scripturam cum scriptura conferre, & tamen hæreticos esse, non uno modo labitur.* Primò enim principium petit, cùm id ipsum probandum fuerit, potiusque statuendum videtur, nullum hæreticum cum scripturis scripturas conferre, propterea, quòd, qui hoc faciunt, nequaquam iis erroribus implicari possunt, qui hæreticos constituunt. Deinde fac omnes hæreticos scripturam cum scriptura conferre (quod tamen falsissimum est) num protinus omnes, qui scripturam conferunt, erunt hæretici? quis hic non deprehendat manifestam consequentis fallaciam? Quæ præterea hæc est consequentia? *Omnes hæretici scripturam cum scriptura conferunt, & tamen sunt hæretici.* Ergo ex scriptura collatione verus ejus dem sensus hauriri non potest, & porrò non est adhibenda? Nonné huic similis est? *Omnes Diaboli, ut vulgò existimatur, nòrunt scripturam, & tamen Diaboli sunt.* Ergo scripturæ noticia est mala. Nec illud quicquam soliditatis habet, quod mox subjungit. Illi verò, quos Petrus multa in Pauli epistolis & cæteris scripturis depravâsse ad suam perditionem dixit, nonné scripturas cum scripturis conferendo, id faciebant? Hic enim duo a Smiglecio dicuntur, quæ probare non potest. Nam nec istos scripturam cum scriptura contulisse, ulla ratione patet: nec Petrus alias scripturas, præter Pauli, commemorat, idque non eo sensu, quo vult Smiglecius. In græco enim textu habentur verba, *ὡς οἱς*, quæ nequaquam ad alicujus epistolæ respectum habent, sed ad rem, quam Petrus in toto illo capite explicandam suscepserat, & idèd vox *τῶτων*, cui proximè apponuntur, ea refert, quæ tùm Petrus, tùm Paulus de Christi patientia adventuque disserit. ut faciliè appareat, n. iminè eos errare, qui ex græco sic legunt: *Domini nostri patientiam salutem ducite, sicut & charus frater noster Paulus, pro sibi data sapientia, scripsit vobis, ut in omnibus ferè epistolis, loquens de istis (scilicet patientia adventuque) in quibus (nimirum de utroque disputatis) sunt nonnulla difficilia intellectu.* Sed fac, aliquos hæreticos esse, qui scripturæ collatione abutantur, quid, quæso, id ad bonæ rei istius usum tollendum momenti habebit? Hic verò Smiglecius negat, *verum scripturarum usum esse, scripturam cum scriptura proprio judicio conferre & interpretari.* Ille solùm, inquit, est verus & genuinus scripturarum usus, scripturas eo, vel ut minimum, non contrario sensu, quem apostoli, & apostolici viri, tanquam a spiritu sancto

profectum, nobis per manus tradiderunt, quemque ecclesia Catholica sequitur, interpretari. Respondemus, Smiglecium frustra de sudare, quomodo nos a verbi divini studio, ad fictas Romanensium fabulas traducat. Palliat eas Apostolicarum traditionum nomine, quantum velit, nihil tamen proficiet. Primò enim cum sua umbra, ut consuevit, dimicat, cum nemo nostrum dicat, scripturæ collationem proprio hominum iudicio fieri debere, ita nimirum, ut ab hoc illa pendeat: quanquam cum Deus per scripturas nobiscum agendo, nostro sese captui accommodare voluerit, nequaquam nos ingratos esse, adeoque cum ratione insanire convenit, quin ad eas legendas intelligendasque iudicium nostrum, quoad licet, adhibeamus. Qua de re cum supra plura a nobis disputata sint, supervacaneum est, ea hoc loco repetere. *Deinde quòd illud proprium scripturæ usum esse dicit, quem apostoli apostolicique viri per manus ecclesiæ catholicæ tradiderint, quemque ea sequatur, id nimirum nugarum plenissimum est: cum nec sensum scripturæ, per manus Apostolicas, extra ipsam scripturam, ecclesiæ traditum fuisse, nec ecclesiæ catholicæ aliquam in scripturis nominari nec Romanensem cohortem, veram Christi ecclesiæ esse, probare, ulla ratione possit, ut supra satis demonstravimus.*

Nec quicquam Smiglecium juvant illa Christi verba, quibus *Apostolis spiritum sanctum, qui apud eos in æternum maneat, in omnemque veritatem ducat, promisit: cum supra suo loco, quid ea sibi velint, luculentissimè docuerimus.* Ex quo apparet, nequaquam consequens esse, quia scripturæ sensum proprio nostro iudicio subicere minimè debemus, idèd mox ad commenticias veltras traditiones confugiendum esse, cum etiam Patres, qui traditionum istarum, si unquam extitissent, ignari non fuissent, longè aliam scripturæ explicandæ rationem ostenderint, ut nimirum per testimonia, quæ clarissima inque oculis posita sunt, ea illustrentur, quæ sunt obscuriora. Hieronymus enim ea de re hunc in modum loquitur: *Mors est, scripturarum obscuris manifesta subnectere, & quod prius sub enigmatibus dixerint, aperta voce proferre.* Huic aditipulatur Augustinus, cum ait: *Magnificè & salubriter spiritus sanctus ita scripturas sanctas modificavit, ut locis apertioribus jam occurreret, obscurioribus autem fastidia detergeret.* Nihil enim ferè de illis obscuritatibus eruitur, quod non planissimè dictum alibi reperiatur. Hæc illi. Non est igitur quod metuat Smiglecus, ne ad eum modum scripturas explicando, proprium, & non spiritus S. iudicium sequamur: sed potius providendum est, ne fictas illas traditiones am-

plecten-

plecten-
Spiritu
dem
A
pturis
verum
cernun
mum a
alteru
sum, e
quot r
Calvin
per su
stum v
rum D
quipp
quod
ipsum
illis o
ræ co
us, in
sum,
runt,
mem
interi
re co
salvis
mod
Christ
nostr
cum
quæ i
cogn
id fie
res,
æter
est, e
brah

holica se-
dare, quo-
traducat.
lit, nihil
dimicat,
ominum
uanquam
iaccom-
m ratione
cium no-
nobis di-
te quòd il-
ique viri
id nimi-
er manus
neccle-
nfem co-
possit, ut

bus Apo-
m nemque
elint, lu-
nsequens
minimè
n fugien-
tam exti-
da ratio-
inque o-
nymus e-
n obscuris
, aperta
fue & sa-
ncis aper-
et. Nihil
um alibi
e ad eum
ndictum
ones am-
plecten-

plectendo, non solum humano, sed diabolico etiam iudicio nitamur. Spiritus sancti quippe iudicium, in ipsa scriptura apparet, cum quid idem spiritus sibi velit, plurimis in locis cernatur.

At inquit Smiglecus: *Lutherani & Calvinistæ scripturas cum scripturis conferendo, decernunt, Arianos turpissime errare, cum Christum verum esse Deum negant: Ariani rursus iidem contra Lutheranos decernunt. Aut igitur utrique scripturis legitime utuntur: aut neutri. Si primum admittatur, sequitur, ex scripturis pugnantia verè colligi: si verò alterum concedatur, consequens erit, non esse legitimum scripturarum usum, eas proprio iudicio inter se conferre & interpretari.* Hic rursus aliquot modis labitur Smiglecus. Primò enim falsum est, Lutheranos & Calvinistas, scripturas cum scripturis conferendo, decernere, nos, quos per summam injuriam Arianos vocat, turpissime errare, quòd Christum verum Deum esse negemus, quippe qui maximè, Christum verum Deum esse, confiteamur, ut ex nostris scriptis perspicuum est. Ea quippe vera Christi divinitas est, quæ ejusdem continetur imperio, quod in omnes angelos, omnes homines, omniaque alia habet: in qua ipsius divinitate credenda, adorationisque cultu veneranda, quia cum illis optimè convenimus, parumne liquet, eos contrarium ex scripturæ collatione contra nos decernere minimè posse? At dicit Smiglecus, in eo nos cum Lutheranis Calvinistisque dissentire, quod illi Christum, verum Deum a se ipso, eundemque Deum cum Patre esse, asserunt, nos verò, eum omnem suam divinitatem a Patre accepisse, asserimus. Respondeo, hoc aliud esse ab eo, quod Smiglecus dixerat: cum interim utrique Christum verum Deum esse confiteamur, & sic in ea re consentiamus, quæ ad salutem necessaria est: quippe quam fides salvifica, & obedientia necessariò consequatur. Dissensio porò de modo, quo Christus Deus sit, cum fide, obedientiam, & cultum Christo Deoque debitum minimè tollat, præterquam quòd nullam nostram a nobis disjungendi per se vim habet, etiam non ex scripturæ cum scriptura collatione orta est: sed potius ex præiudicata opinione, quæ illi adhuc sub papatu imbuti fuere. Si enim ad Christi personam cognoscendam scripturam cum scriptura eo modo contulissent, quod id fieri debere supra ostendimus, nimirum ut scripturæ loci obscuriores, per clariores explicarentur, nequaquam Christum unum illum æternum Deum, qui solus Pater est, nominassent. Apertum enim est, eum in scripturis, hominem filiumque hominis dici, ex semine Abrahamæ Davidisque ortum, spiritu sancto conceptum, virgine Maria na-

tum, vel, ut Paulus loquitur, ex muliere factum, idque in plenitudine tem-
poris, passum, mortuum, a mortuis excitatum, a dextris Dei collocatum,
a Patre omni potestate in celo terraque, & nomine supra omne nomen,
propter crucis mortem, donatum fuisse, eundemque propter spiritus san-
ctificationem, Filium Dei constitutum, Deum super omnes omnia ve ap-
pellatum: cum his aliisque sexcentis iisque clarissimis scripturae te-
simoniis, si ea contulissent, quæ sunt obscuriora, duarumque natu-
rarum & communicationis idiomatum figmenta, quæ scriptura prorsus
ignorat, rejecissent, eademque facilitate, qua nos Dei beneficio, istos
aliosque Antichristi errores deprehendissent. Frustra igitur, atque
adeo injuriâ, Smiglecus scripturae collationi tribuit, quod aliunde
ortum habet.

His ita constitutis, facile est, dilemma a Smigleccio nobis opposi-
tum, convellere: aut inquit, utriq; scripturis legitime utuntur: aut nen-
tri. Primum enim hic principium petitur: cum ostendendum prius fue-
rit, utrosque, in memorata de Christo disputatione, scripturas cum
scripturis conferre (de hoc enim scripturae usu hic verba fieri, res ipsa
docet) quam quæreretur, an utrique id legitime facerent. Deinde con-
stat, Syllogismum disjunctivum, ex insufficienti partium enumera-
tione constructum, vitiosissimum esse. Ejusmodi autem istum Smigle-
cii Syllogismum esse ex eo patet, quod inter utrumque & neutrum,
tertium quiddam intercedit, nimirum alterutrum. Potest enim fieri,
ut, si non utrumque istud hominum genus, alterutrum tamen, recte
scripturis utatur. Adde, quod partes hujus Syllogismi non sunt oppo-
sitæ. Cum legitima enunciationum oppositio, omni ambiguitate ca-
rere debeat; Aliter enim distinctione tollitur. Nihil enim prohibet,
quo minus ad diversas scripturae partes respectu habito, jam utrique,
jam neutri, eam recte conferant, prout nimirum ejusdem recte con-
ferendæ regulam jam sequuntur, jam negligunt: vel jam ad eam con-
ferendam animum probum docilemque: iam verò improbum, aut
præjudicatis opinionibus impeditum afferant; ut facile appareat, ve-
rissimè a nobis dici, personarum vitia rei per se bonæ, nimirum scri-
pturae collationi, tribuenda non esse.

At inquit Smiglecus: Non personarum vitia rei per se bonæ tribui-
mus, sed Arianorum & Evangelicorum omnium vitia accusamus, quod
rem omnium optimam, & ejus veritatis, quæ ad salutem necessaria est,
fontem, non ea ratione tractent, qua veritas ex illa elici, sed qua omnes er-
rores excitari possint. Neque enim scripturas, per scripturas interpreta-
ri, ma-

ri, malu-
gelicis u-
spiritus
tenentur
rum, no-
partim
ram int-
tus sanc-
esse doc-
jam pro-
hoc Pet-
commen-
mus, cū
nullam
nobis p-

Ri-

quæ pe-
dam est
sancti
pretati
disting-
ritus S.
so, opu-
cere?
certè i-

Ia-

telligu-
ea est
Cum i-
rum nō
mine i-
ideò lu-

At-

cro, to-
quanta
catos,
ferre:
scriptu-

ri, malum dicimus (quod esset rem ipsam damnare:) sed modum ab Evangelicis usitatum damnamus, qui id proprio iudicio faciunt, quod secundum spiritus sancti interpretationem nobis traditam, ex Petri doctrina facere tenentur. Hic partim idem dicit Smiglecus, quod nos asserimus, nimirum, non scripturæ collationem, sed vitia hominum accusanda esse: partim falsò asserit, nos proprio iudicio scripturam per ipsam scripturam interpretari: partim denique ex Petri doctrina, secundum spiritus sancti interpretationem nobis traditam, scripturam explicandam esse docet. Ut igitur hoc ultimum arripiamus (siquidem priora duo jam prostrata iacent) satis jam ex suprâ dictis constat, Smiglecium hoc Petri testimonium non intelligere, perperamque ad traditionum commentum stabilendum adducere. Relegat, quæ de hoc loco diximus, tum Smiglecus, tum benignus lector, & conperiet, Petrum hic nullam rationem scripturæ per ejusdem collationem interpretandæ, nobis præscripsisse, sed longè aliam rem egisse.

Ridiculum verò est, quòd Smiglecus scripturæ interpretationem, quæ per ipsam scripturam fiat, rem per se bonam, & porro adhibendam esse fatetur: verum non iudicio nostro, sed secundum spiritus sancti nobis traditam interpretationem. Cum enim hic apertè interpretationem spiritus sancti, ab ea, quæ per scripturæ collationem fit, distinguat, & insuper, ut ex superioribus ipsius verbis patet, per spiritus S. interpretationem, traditiones Apostolicas intelligat, quid, quæso, opus est, scripturam cum scriptura conferendo ipsius sensum elicere? Si citra istum laborem, iam in traditionibus expressus est: Nihil certè ineptius aut intricatius dici potuit.

Iam quod dicit Smiglecus, scripturam lumen esse: sed illis qui eam intelligunt, nihil novi dicit, aut quod ipsius causam juvet. Luminis enim ea est natura, ut in omnium, quibus objectum est, oculos incurrat. Cum igitur scriptura lumen sit, omnibus hominibus prælatum, parum néliquet, eam ab omnibus intelligi posse. Aliter enim luminis nomine insigniri non posset: cum etiam ea, quæ obscuritate involuta, & idèd lumen nequaquam sunt, illis pateant, a quibus intelliguntur.

At, inquit, si scriptura lumen est, ad seipsam intelligendam, cur, obsecro, tot sunt hæretici, qui eam penitus pernoscere volunt, nec tamen assequuntur? Nam si dicat Voikelius, eos vel præjudicatis opinionibus excæcos, vel improbitate negligentiaque impeditos, se ad eam legendam conferre: id neque ipsi verum fatebuntur, cum sibi optimè consci sint, se in scripturam omne studium conferre, & æquè in ipsos Arianos idem rejicere

& re-

& regerere possint. Respondeo, hanc Smiglecii consecutionem nihil valere: cum eadem ratione, nec solis lucem claram esse, statuendum foret, quia multi vel cæci vel oculorum quocunque morbo laborantes, eam aspicere, vel non possint, vel non sustineant. Nec quicquam ad rem facit, multos conscientiam suam fretos, minimè fateri, se præjudicatis opinionibus minimè duci. Cum eadem suam conscientiam falli possint, & porro, non quid de se dicant, sed quid cum re ipsa consensiat, spectandum sit. Sed quoniam dicit, *equè in nos, idem Lutheranos Calvinistasq; regerere posse*, primò ad rem nihil facit, cum, si maximè ita sese res haberet, scriptura tamen lumen esse non cessaret. Deinde, quòd sic nihil certum & constans, sed omnes fidei ac religionis rationes suspensas fore ait. Respondemus, id consequens non esse, cum vitia personarum, ipsi scripturæ, quæ per se semper certa constansq; est, tribuenda minimè sint. Præterea, non usq; quaq; verum est, *Lutheranos & Calvinistas idem in nos rejicere posse*. Ut enim taceamus alia, præjudicatis tamen opinionibus magis, quàm nos, illos duci, ex eo patet, quòd Papatui propiores sunt, & idèò nondum omnes Antichristi nugas ejicere potuerunt. Obijciunt hoc illis ipsi pontificii, dicentes, eos, cum scripturam semper urgeant, nobiscum de trinitate, & pædo baptismo, aliisque his similibus rebus disputando, consistere non posse, cum illa in scripturis non habeantur: ut facilè appareat, ipsos etiam adversarios videre, nos non solum ab ipsis longius, quàm reliqui Evangelici, discessisse, sed etiam scripturæ retinentiores, & porro in illis excutiendis diligentiores esse. Cum autem Lutheranis etiam Calvinistisque fatendum sit, ut quisque maximè ab Antichristi nugis abest, scripturæque puritati studet, ita eum ab omni præjudicata opinione, in causa religionis, liberum esse oportere; sequitur, eos in nos id vitii conferre jure non posse. Quæ quidem res, quo pateat illustrius, illam, de ciborum dierumque discrimine, Christianorum dissensionem considerare, hoc loco placet: ubi sine dubio, qui inter diem & diem, cibum & cibum, minimè discriminabant, perfectiores, & porro a præjudicatis opinionibus liberiores erant. Qui verò ciborum dierumque delictum habebant, opinionem præjudicatam ex legalibus ceremoniis conceptam sequebantur: quamvis fieri potuerit, ut non minùs, hi illos, præjudicatæ opinionis, quàm illi hos, accusaverint, salva interim religione Christiana manente, quam utrique sese sequi profitebantur. Ut igitur, qui tunc Judaicis superstitionibus propiores erant, opinione præjudicata impediabantur, quo minus Christianæ religionis naturam penitus intelligerent: qui verò longius

gius ab
restitu
dissent
supersti
quemad
tè, ex Ap
gelicos
ritatem
quia De
gione ta
adimen
ferendi
quidem
bus alien
finem fu
it. Quin
aut cert
que Eva
bus Ant
que mag
capitibu
Solam e
dicem,
dex dari
cùm hi
beant.
quòd de
cohorte
do nitit
pturam
gione in
unius ju
At
lites ac
provoca
ticorum
rimus,
partim

gius ab illis aberant, ii & præiudicata opinione vacabant, & ideo multò rectius Christi doctrinam tenebant: Ita & de nostra cum Evangelicis dissensione sentiendum est, quatenus nimirum hi, papisticis, quàm nos, superstitionibus propiores sunt. Id quod ex eo apparere videtur, quòd, quemadmodum olim qui firmiores erant, infirmos ferebant, aut certe, ex Apostoli præscriptione, ferre tenebantur: Ita & nos omnes Evangelicos ferre parati sumus, quamvis illi hætenus parem erga nos charitatem non declararint. Cuius rei causa alia nulla esse potest, quàm quia Dei beneficio, in divinarum literarum studio Christianaque religione tantum profecimus, ut inter errores salutem adimentes & non adimentes, discernere possimus, & porro, qui quibusque de causis ferendi sint, qui minùs, optimè noverimus, illi verò non item. Ex quo quidem iudicatu facilimum est, utri nostrum a præiudicatis opinionibus alieniores sint. Quod igitur Smiglecus, *Sic nullum contentionum finem futurum* ait, id certe ex vera scripturæ collatione minimè profluit. Quinimò ex iis, quæ paulò antè dixi, facilè perspicitur, aut omnes, aut certe eas contentiones, quæ de rebus salutaribus inter nos aliosque Evangelicos sunt, cessaturas esse, modò hi præiudicatis opinionibus Antichristique commentis abiectis, uni scripturæ dent operam, eoque magis, quòd iam re ipsa, quamvis non animadvertentes, in iis fidei capitibus nobiscum sentiunt, quibus salutis nostræ summa continetur. Solam enim scripturam omnium doctrinarum ac controversiarum iudicem, quicquid dicat Smiglecus, esse, vel ex eo patet, quod alius iudex dari non potest, in cuius sententia omnes tuto acquiescere possint, cùm hîc ejusmodi requiratur iudex, cujus iudicium omnes ratum habeant. Qualem quidem ecclesiam minimè esse, primò ex eo patet, quòd de ea maxima inter omnes est controversia, Romanam enim cohortem, veram Christi ecclesiam, & traditiones, quibus in iudicando nititur, verum Dei verbum esse, nemo præter ipsam credit. Scripturam verò sanctam vera Dei oracula continere, omnes qui de religione inter se dimicant, uno ore fatentur. Quis igitur non videt, huius unius iudicio, in causa religionis standum esse?

At inquit Smiglecus: *si ipsa scriptura iudex est, cur inter hæreticos lites ac disceptationes non dirimit, maxime, cùm omnes ad ipsius iudicium provocent?* Respondeo, hîc falsò a Smiglecio negari, scripturam hæreticorum, quos vocat, lites dirimere: cùm, teste experientia, cognoverimus, multos homines, qui antea partim Papistæ, partim Lutherani, partim Calvinistæ aliique fuerunt, & ideo maximè inter se dissen-

Dd

runt,

runt, non nisi scripturæ iudicio, inter se conciliatos, in unumque cæ-
tum coactos fuisse: quia nimirum omnibus præjudicatis opinionibus
abjectis, id unum sibi attendendum putarent, quod sacrae literæ præ-
scribunt. Tamen autem multi ex eorum numero, qui a papatu defece-
runt, quibusdam in rebus ad religionem pertinentibus, inter se discre-
pant, & idè in diversos cætus, per summam imprudentiam, distracti
sunt: tamen hoc non in scripturam conferendum est, quippe cujus ju-
diciu, in hac ipsa dissensione, minimè sequantur, sed potius præju-
dicatis opinionibus ducantur. Ita porro esse, vel ex eo perspicitur,
quod illi omnes, in rebus salutaribus, suavissima conspiratione con-
sentiant, quia nimirum in his credendis scripturæ iudicio nituntur, in
illis non item.

At inquit Smiglecus: *satis constat, scripturam ad lites dirimendas
sententiam non proferre, sed in medio positam, ab omnibus hæreticis, cu-
jusque arbitratu indicari, & sic iudicis personam sustinere non posse.* Re-
spondeo, satis scripturam sententiâ suam proferre, cum quid rectum,
quid secus sit, quid verum, quid falsum, quid credendum, & non cre-
dendum, quid faciendum & fugiendum, quis bonus, quis malus haben-
dus, qualiaque præmia iustis, suppliciaque iniustis constituta sint, indicat.
Falsum autem est, quod omnes, qui a papatu defecerunt, scripturâ pro suo
arbitrio iudicare ait: cum potius maximus eorum numerus sit, qui su-
um iudiciu scripturæ iudicio planè subiiciant, & eam ob causam, ut
dixi, maximè inter se concordent. Nihil igitur faciendum est, quod
mox addit: *Alioqui, si quam scriptura sententiam proferret, cur nemo e
tanto evangelicorum numero extitit, qui se hoc iudiciu exaudisse testa-
retur.* Si enim audiunt, pugnantia iudicia audiunt, cum singuli suum pro-
prium iudiciu scripturæ affingant. Respondeo, & planè me mirari di-
co, Smiglecium negare, ullum extitisse hæreticum, qui sese scripturæ
sententiam exaudivisse testificaretur: cum potius nullus eorum, qui
falsò sic ab ipso appellantur, sit fuisseque unquam, qui sese scripturæ
iudicio stare neget. Nisi fortè hic Smiglecus de proprio aurium auditu
loquitur, quod quidem, quàm sit ineptum, nemo non videt, cum satis
rectè is scripturæ sententiam exaudire dici possit, qui eam legit ac per-
cepit. Quod verò pugnantia iudicia audiri dicit, id quidem nihil ad pro-
positum facit: Cum, si maximè singuli suum propriu iudiciu scrip-
turæ affingerent, idem tamen scripturæ iudiciu semper maneat,
mutarique nullo pacto possit. Ex quo fit, ut, si omnes animum a præju-
dicio liberum ad illius iudiciu audiendum percipiendumque affer-
rent;

rent, omnis repugnantia facillè tolleretur. Desinat igitur tandem Smiglecius, personarum crimina, ipsi rei per se bona tribuere, iudicisq̃ue legitimi titulo, ideò quempiam, huic officio præfectum spoliare, quia ejus sententia, quamvis per se clarissima, a multis ineptis aliter atque aliter accipitur.

Instat tamen Smiglecius: *Iam verò, inquit, ut delirus & mentis inops is esset, qui constitutiones regni, exclusis animatis iudicibus, pro iudice regni constitueret, cum lex sit mutus iudex, qui nec loqui, nec se iuri, nec inter partes pacem componere possit: sed patitur se quoquo versum trahi, & in utramvis partem detorqueri, nullo unquam fine liti.* Mutus enim iudex, nullus iudex: ita deliris perquam similimi sunt, qui id ipsum in scriptura, quæ nobis lex divina est, faciendum putant. Respondeo, cum hîc de iis controversiis dirimendis potissimum agatur, quæ de fide religionisq̃ue inter homines ducuntur, intelligendum est, regni mundani constitutiones, a divina scriptura plurimum differre. Ut enim illæ mutus iudex, absq̃ue iudice vivo, dici fortasse possint: scripturam tamen sanctam eadem maculâ aspergere, summæ impietatis esse videtur. Primò enim mundani regni constitutiones, omni divina efficacia destituta sunt. Verbum autem divinum sacris literis consignatum, & vivum efficaxq̃ue est, & omnes divini iudicis partes continet atque exequitur. Est quippe acutius quàm gladius anceps, & ingreditur usque ad divisionem animæ & spiritus, & commissurarum & medullarum & ossium, & dijudicat cogitationes & consilia cordis. Facillè igitur concesserim, leges humanas absque administratore mutum iudicem esse: scripturam tamen, cum viva per se sit, ad dijudicandas controversias, altero vivo iudice indigere pernego. Quo in loco simul & hoc animadvertendum, non nisi eum religionis controversias componere, & sic earum iudicem esse posse, qui ita partes dissidentes conciliat, ut earum mentes animiq̃; sine ulla dubitatione in ipsius sententia acquiescant: cum religionis negotium planè spirituale sit, & ideò ad hominis animum, eumq̃ue libera voluntate præditum spectet. ut facillè appareat, ejusmodi iudicium ab homine fieri nullo pacto posse. Neque usquam scriptum legimus, certis hominibus, præ aliis, hanc potestatem datam esse, ut ultimam necessariamq̃ue de scripturæ sensu ferant sententiam. Contrà verò omnes omnia, spiritusq̃ue an ex Deo sint, probare, difficillimis verbis iubemur.

At inquit Smiglecius: *non quacunq̃ue ratione, nec cujusvis iudicio hoc permittitur. Cum eam scripturæ interpretationem sequi debeamus,*

Heb. 4. 12.

“

“

“

1. Tes. 21.

1. Ioan. 4. 1.

quam ab Apostolorum temporibus ad hæc usque tempora receptam, certa ac perpetua traditione accepimus. Respondeo: fatemur sanè cum Smigleccio, non quocunque modo, nec cujusvis iudicio spiritus probandos esse. Hinc tamen minimè consequitur, non, nisi traditiones istas sequendas esse: cum non solum longè aliam tutioremque spiritus probandi viam, sed etiam memoratas traditiones, inanissimum commentum esse, supra demonstraverimus.

Pergit autem aitque: Cum hæretici eam interpretandi legem reiiciant, non hæreticis, sed catholicis ea laus tribuenda est, quod scripturæ non literam solum, sed & spiritum habeant. Hæc ille. Atqui probandum prius erat, illos, qui fabulas istas reiiciunt, esse hæreticos, & non potius istos ipsos hoc nomine appellandos, qui divinum verbum iisdem nugis postponunt: illud literam, has verò spiritum nominando. Scripturam porro, præsertim novi testamenti, quâ solâ Christiana religio tradita nobis est, literam esse spiritus expertem, falsò, ne dicam, impiè dicitur. Nam præter ea, quæ paulò ante hac de re diximus, etiam Paulus apertè, Evangelicam doctrinam spiritum, seseque unâ cum aliis, spiritus, id est, Evangelii ministrum nominat, ipsumque Evangelium literæ occidenti, nimirum legi, opponit. Ex quo apparet, eum, qui scripturam, qua Evangelium continetur, habet, etiam scripturæ spiritum habere, nec opus esse, falsum traditionum spiritum ad scripturæ sensum eliciendum accerere: cum, ut demonstravimus, scriptura ipsa per se lumen clarissimum sit, & idè seipsam explicet.

1. Cor. 3. 6.

Constat igitur ex iis, quæ diximus, & scripturam controversias de religione existentes dirimere, & solam iudicem esse, & porro nullum hominem hanc sibi provinciam vindicare posse. Verùm cum Smiglecius id unicè agat, ut suos Papas controversiarum iudices constituat, sciat, se nunquam effecturum, ut, qui de religione inter se dissentiunt, eum pro iudice agnoscant. Cum enim ipse Papa ab omnibus illis accusetur, quòd ut omnium errorum, ita & defectionis a salutaris veritate autor sit, quomodo, quæso, iudicis personam sustinebit? Cum nihil sit ab omni æquitate iustitiæque alienius, quàm me eius, qui ipse reorum loco sedet, & quocum mihi res est, iudicium subire. Ipse enim Papa, omnibus, a quibus accusatur, rerum circa religionem a se gestarum, rationem reddere debet. Quod idem & de omnibus Romanæ ecclesiæ præsidibus dictum volumus. Ex quo intelligitur, non Papam, nec Romanenses, controversiarum, quæ hæreticis, quos vocant, cum illis sunt, iudices esse posse, sed requiri alium quendam utriusque partis iudicem,

dicem, qui, cum, ut demonstravimus, non nisi scripturae esse possit, quorsum, quæso, attinet sic ineptire? Reliqua quæ hoc loco a Smiglecio dicuntur, cum jam aliquoties a nobis refutata sint, sciens volensq; prætereo, & tandem ad novæ demonstrationis examen me confero.

Caput XX.

Examen novæ demonstrationis, ex fructu ministrorum sumptæ.

Veri evangelii ministri afferunt fructum Evangelio dignum.

Hunc fructum non afferunt ministri Evangelici.

Ergo non sunt veri evangelii ministri.

Responderamus in nodi dissolutione, minorem falsam esse, ratione quæ a Smiglecio allata probari non posse: nimirum, quia nullus ex nostra secta prodierit, aliqua sanctitate illustris. Nullus enim, inquit, vadit & vendit omnia: nullus vult castitatem perpetuam servare, ad eamque voto se adstringere: nullus Ioannis baptistæ exemplo ad desertum se contulit, ut ibi cilicio & pilis camelorum indutus, aqua & oleribus victitaret: nullus divinarum rerum contemplatione in cælum usque raptus: nullus divinæ dulcedinis inebriatus animi deliquium passus est. His, inquam, Smiglecianæ demonstrationis assumptio, idè confirmari non potest, quòd ad ministerii essentiam minimè spectant, siue ministros ipsos tales esse oportere, ut vult Smiglecus, siue necesse esse statuat, ut, qui veri ministri haberi cupiunt, tales viros ex sua secta producant, se ostendant. Falsus est hoc ipse Smiglecus, nimirum multos veros ministros absque eo fructu docere: & tamen hic dicit, nescio qua fronte, Volkelium causâ penitus concidisse, & vi demonstrationis victum succubuisse. Egregiam verò demonstrationem, quæ ex præmissis non solum minimè necessariis, sed falsis etiam, falsissimam extruit conclusionem. Ut autem videat, nec ullam ejus vim esse, nec porrò Volkelium eâ victum succubuisse, intelligendum primò est, non idè quæpiam verum Evangelii ministerium non esse, quia fructum Evangelio dignum non affert, quamvis maximè velit: cum ex Evangelii præscripto vivere vel non vivere, in hominum arbitrio positum sit. Deinde minimè consequens est, quia vel Ioanni baptistæ, vel Paulo Apostolo, vel Ioanni Theologo in rebus commemoratis, similes viros non producat, idcirco eum fructus Evangelii non ferre: cum ista & singu-

laria sint, ideoque ad ordinariam ministerii functionem minimè spectent: & evangelii fructus, iique Evangelio dignissimi, dari possint, nimirum fides & pietas in Deum ac Christum, cultusque utrique debitus. Adde, quòd viros, Ioanni baptistæ, Paulo & Ioanni Theologo similes producere, nec in ministri, quantumvis legitimi, potestate est; nec Evangelii fructus rectè nominatur. Evangelium quippe parit fructus ordinarios, inque hominum arbitrio positos. Tales autem viri singularissima quadam Dei potentia excitantur. Ut igitur, non Evangelio iubente, Ioannes baptista in desertum exivit, rationeque commemorata victitavit: nec Paulus, ea re, in tertium usque cælum raptus: nec Ioannes Theologus, eadem de causa, visis admirabilibus perterritus, animi deliquium passus est: Sed Deo singulari modo id procurante. ita & hodie, si talia exempla extarent, non ad generalem Evangelii prædicationem, sed ad singulare Dei consilium referenda essent. Desinat igitur Smiglecus, idèd nostros ministros vero ministerio spoliare, quia Evangelium prædicando id non efficiunt, quod non Evangelii, sed singulare Dei opus est. At inquit: non solum Ioanni baptistæ, Paulo, & Ioanni Theologo similes prædicando non producit: sed nec eos, qui vadant & vendant omnia, aut castitatem perpetuam servant, ad eamvè voto se adstringant. Respondemus, hic partim principium peti, cum probandum fuerit, nullum unquam inter Evangelicos talem repertum fuisse. Deinde si maximè probasset, falsa tamen assumptio esset: cum præter ista alii Evangelii fructus existerè possint, ut docuimus. Accedit, quod ii Evangelii fructus sunt, qui, ut suprà diximus, ex ipsius præscriptione oriuntur, ab hominibusque fiunt. Cùm igitur Evangelium, nec ad omnium bonorum nostrorum venditionem, nec ad castitatem, extra matrimonium, vovendam servandamque nos adstringat; equidem non Evangelii fructus, sed spontaneæ voluntatis effectus, dicenda ista sunt. Ex quo apparet, etiam si ista nunquam fierent, ministros tamen Evangelium prædicantes, veros ministros esse. Ad extremum, etiam si Evangelium perinde ista fieri iuberet, ut in Christum credere ei; obedire: non protinus tamen verbum Dei vivum efficaxque non esset, aut eius prædicatio verum ministerium esse cessaret, si nemo ea faceret, vel illud reciperet. Deus enim, ut diximus, nemini vim facit, quamvis omnes sibi obedire maximè cupiat: quemadmodum nec ipse Christus, idèd lux & mundi salvator esse desinit, quia mundus lucet tenebras, & saluti interitum anteponebat. Atqui, inquit Smiglecus: Ex fructibus ministros cognosci, ipse Christus docuit. Voluit ergo, hanc veluti proprietatem veris ministris inesse, ut fructus

ut fructus bonos producant. Respondeo, Christum ibi non de quolibet doctore, sed de falso propheta loqui, qui sese spiritu divino agi, novamque & inauditam rem proponere gloriatur, sineque ulla censura sibi credi postulat. Quem ex fructibus cognoscendum esse Christus docet, quia scilicet Deus permittitur non sit, ut is, qui alios datâ operâ seducit, piè vivat. Ex quo colligitur, Smiglecium, isto Christi testimonio, nequaquam convincere, eum non verum ministrum esse, qui prædicatione sua, effectualiter, bonos fructus non parit: cum satis sit, eum ea docere, quæ, si accipiantur, ad bonos fructus edendos sunt accommodata. Alioqui enim nec Christus, nec Apostoli boni doctores fuissent, cum non semper, nec ubique, per hominum incredulitatem contumaciamque, bonos fructus parere potuerint.

At, inquit Smiglecus: Non per accidens, sed per se, ex evangelicorum doctrina mali fructus sequuntur: cum ab illis doceantur, quæ a perfectione evangelica homines avertunt, & rursus ea hominibus proponantur, quæ ipsos ad omnem licentiam & morum dissolutionem præcipies agunt: quod nimirum solam fidem justificare asserant: quod sacramenta tollant: &c. Hæc in nodi dissolutione Lutheranis reliquisque evangelicis defendenda reliqueramus, quippe quæ nobis jurè opponi nequeant: cum nec solam fidem justificare dicamus, nec sacramenta, quæ vocant, tollamus. Facile tamen Evangelicorum, de sola fide justificante sententia defendi potest, modò rectè intelligatur: nimirum, eam solam justificare, quatenus operibus perfectissimis, quæ homo per totam vitam absque ulla offensione prolapsionevé fecerit, & sic operum meritis opponitur: qualia opera legis essent, si ab ullo unquam facta fuissent. Quæ de causa & Apostolus Paulus inquit: *Arbitramur igitur, fide justificari hominem absque operibus legis.* Ex quo nequaquam consequitur, evangelicos omnia simpliciter opera a fide excludere: negare quippe non possunt, fidem Christo adjungendam non mortuam sed vivam esse, & per obedientiam Christo debitam vires suas exercere. Quæ quidem doctrina nequaquam homines a pietatis studio avertit. Quod si aliter eos sentire Smiglecus existimat, sciat, sibi non tam cum illis, quam nobiscum rem esse, ostendatque, ullam doctrinæ nostræ partem esse, quæ hominibus ad morum dissolutionem fenestram aperiat.

Sacramenta porro nec nos, nec reliquos evangelicos tollere, ex eo manifestum est, quod nulla talia sacramenta extant, ut suprâ demonstravimus, quomodo igitur tolli a nobis possunt? Quod si sacramentorum nomine carnem Domini baptismumque intelligit, constat,

Rom: 3:28.

utrum-

utrumque, tam in nostris, quam in Evangelicorum catibus vigere. De reliquis, quæ similiter sacramenta ab illis dicuntur, satis suo loco dictum est. Interim hic Smiglecium admonitum volumus, ne tantopere de Papistica doctrina triumphet, quasi tanta ejus vis sit, ut multos singulari sanctimonia insignes viros produxerit. Tantum enim abest, ut, eam illi virtutem inesse, verè dici possit, ut potius nihil ad homines summa impietate contaminandos, accommodatius esse videatur. Ex hac enim disciplina horrenda idololatria nata est: cum præter Deum Christumque, qui soli nobis colendi in divinis literis proponuntur, & imagines insuper & panem eucharisticum & sanctos mortuos adorationis invocationisque cultu venerandos esse doceat, hominesque a purissima Christi doctrina, ad varia figmenta, fabulas inanes, superstitionesque Apostolicarum traditionum titulo palliatis, traducat; dum & eos scripturæ lectione prohibet, & Antichristi placita sequi, ad salutem satis esse suadet, quamvis interim omnium flagitiorum genere sint cooperti. Quid, quod sacrificulis matrimonium interdicens, & ipsos in perjurium omnesque turpitudines conjicit: & pessimo eorum exemplo, totum gregem, quantum in ipsa est, corrumpit. Adde, quod eadem pontificiorum doctrina, auricularem confessionem, missam, itinera ad sepulchra idolaque, peccatorum remissionem afferre asserit, quamvis quispiam subinde ad peccata relabatur. Simile quiddam & confecto ab illis purgatorio tribuit, nempe eo homines, quamvis securre peccantes, perpurgari, & tandem viventium amicorum suffragiis liberari. Plures egregiæ istius doctrinæ partes omitto: quas omnes non ad pietatis studium stimulandi, sed potius ab eo homines avocandi, maximam vim habere, omnes cordati facillè intelligunt.

Iam quod ad insignes pietate viros attinet, nullos præter sacrificulos celebres & monachos adducere potest: quos quidem, per istam eorum doctrinam procreatos esse, facillè patimur. Hoc enim ex ipsorum vita actionibusque perspicitur: cum castitas, ad quam sese voto adstringunt, omnium oculos incurrat, clarissimeque pateat, non Christi, sed ut Paulus testatur, demoniorum doctrinam, ex qua tales fructus emergunt, istos sequi. Verùm esto, abierint multi in desertum: conclusèrunt se in monasteria: virgisse ipsos cedant, faciant denique multa alia his similia: Ideo quæ erunt viri singulari pietate præditi? Nequaquam, cum non is verè pius sit, qui citrà ullum Dei mandatum, somnia tantùm sua confectans, tale quid suscipit, sed qui ex Dei Christi que lege, vitæ suæ statum componit. Frustra enim Deum mandatis hominum coli scriptum legi-

2. Tim: 4. 3.

Mat: 15. 9.

legim
pla, ve
name
quipp
sentu
am, n
sequi
quam
stram
estis e
repud
quam
tur. C
dit, f
quam
ctrina
vimus
Ioann
mè ne
nobis e
conte

M

R
lâsse,
am, m
maxi
me in
se, om
vel ad
Etimo

legimus. Itaque perspicuum est, illa singularia Baptista, Paulique exempla, vel nihil ad rem propositam facere, vel, si ea ecclesiae quaedam ornamenta esse volumus, non Romanae ecclesiae ea accommodari posse, quippe cum, ut in nodi dissolutione demonstravimus, ei planè adversentur. Porro res ipsa testatur, istorum virorum singularem praestantiam, non nisi eum cætum ornare, qui ipsorum doctrinam retinet, & sequitur: quod quidem Romanensis cohors, ut docuimus, nequaquam facit. Quod igitur Smiglecus dicit, *hos sanctissimos viros ad nostram sectam non pertinere, nobisq; dicere posse, ex nobis exivistis, sed non estis ex nobis, cum quaecunque nos docuimus, scripsimus, ea vos partim repudiaveritis, partim nefariis interpretationibus corrueritis.* Hæc, inquam, Smigleci convitia, non in nos, sed in ipsum meritò conjiciuntur. Ostendat enim Smiglecus, nos non eandem, quam Ioannes tradidit, penitentiae doctrinam retinere: ostendat vel unam disciplinam, quam profitemur, particulam, quæ a Pauli Ioannisque Theologi doctrina abhorreat: quemadmodum nos in nodi dissolutione demonstravimus, Romanenses, & Ioannis Baptisma minimè retinuisse, & a Paulo Ioanneque Theologo defectionem a fide prænunciantibus, acerbissimè notatos fuisse. Meritò igitur Smiglecus cum suis hæc audiret: *Ex nobis exivistis: sed non fuistis ex nobis*, quia nimirum nostra doctrina contempta, vestras nugas, terrarum orbi obtrulistis.

1. Ioan: 2. 19.

Caput XXI.

Examen decimæ demonstrationis.

Ministris veris Deus cooperatur & sermonem confirmat sequentibus signis.

Ministris Evangelicis nunquam est cooperatus, nec sermonem eorum confirmavit Deus sequentibus signis,

Non sunt igitur veri ministri.

Responderamus Smiglecium tum Syllogismorum formam violasse, maiorem in secunda figura, ponendo particularem: tum materiam, minorem falsam afferendo, cum Apostoli miracula fecerunt, qui maximè evangelici ministri fuerint. Respondet primò Smiglecus, *me in Logicam impingere, quippe qui non advertam, universè verum esse, omnibus veris ministris. Deum cooperari tunc, cum id maxime expedit, vel ad Dei gloriam, vel ad fidelium utilitatem, vel ad ipsius ministri san-* Etimoniam declarandam. Respondeo primùm Smiglecium isto modo.

E c

majo-

majoris particularitatem, non solum non tegere: sed magis etiam aperire. Cum enim universalitas, praesertim in demonstrationibus, nullam admittat exceptionem sive subjecti partis, sive temporis: sed omnino postulet, ut praedicatum toti subjecto idque omni tempore tribuatur: cumque Smiglecus hic non omnium esse miracula facere, & non nisi tunc cum expedit, concedi fatetur, an non videt, se frustra suam Logicae ignorantiam, in Volkelium transferre, eaque dicere, quae Volkelius etiam ipso minime docente, jam olim vidit: nimirum Deum tunc ministris, idque quibusdam, scriptura testante, miracula edendi potestatem facere, cum opus est. Non igitur Smiglecus Volkelio: Sed Volkelius ipsi Logicum erratum condonat.

Mat. 16. 17.

Iam verò quod ad minoris falsitatem attinet, ea hoc ipso a nobis convicta erat, quod Apostoli maxime Evangelici ministri fuerunt, Deusque illorum doctrinam confirmavit, sequentibus signis. Dicit Smiglecus: *At quis hoc ipsis concedat, qui ad Apostolos ita pertinent, ut ii pertinere censentur, qui omnem apostolicam doctrinam evertunt, & somnia inanissima ac immanes in Deum blasphemias ejus loco hominibus obtrudunt.* Hic intelligendum est, Smiglecium suo more turpissimè hallucinari: cum non dixerimus, nos ad Apostolos pertinere, quanquam hoc aliqui verissimum sit: sed Apostolos fuisse evangelicos ministros, ut potè evangelium ubivis locorum praedicantes. Hoc igitur Smiglecio negandum erat, si minorem sui Syllogismi salvam esse, eaque dicere voluit, quae ad rem faciunt. Quid, quod & hæc per summam temeritatem effutit, nimirum nos Apostolorum doctrinam evertere, & somnia inanissima blasphemiasque in Deum immanes hominibus obtrudere. Cur enim hoc ipsum non probat: vel non potius hæc omnia, in ipsum retorqueri merito posse non animadvertit? Quam enim Apostolicæ doctrinæ partem isti magni doctores non depravârunt? Convincunt hoc tum nostra, tum aliorum præstantissimorum virorum scripta, quæ ab illis hætenus refutata minime fuere. Pudeat igitur tandem istos rabulas, tam impudenter calumniari: inque homines innocentes debacchari desinant, nisi & levitatem suam omnibus prodere, & justum Dei judicium subire velint.

Dixeramus in nodi dissolutione, Smiglecium ridiculum se præbere, dum a nobis, qui idem (& non aliud) evangelium, quod Apostoli prædicârunt, profiteamur, postulat, ut per mille sexcentos annos, vel unum miraculum a nostræ confessionis hominibus factum proferamus. Dicimus idem & nunc, eoq; magis, quod vel sola ejusdem doctrinæ professio,

confessio
tis Ap
dum
nihil
antur
ni, &
licet
netur
conti
spon
tur,
quid
salva
ab Ev
cis co
conve
parti
non e
nisi in
tem f
tes, d
eos, q
rum l
minu
confi
jus di
tellig
nitati
ut dix
enum
us est
mus,
dixi
Sed p
dem n
consti
qua a
quam

fectio,

fessio, nos omni miraculorum necessitate liberat: cum ea doctrina sa-
 tis Apostolorum miraculis confirmata sit. Non potuit Smiglecus no-
 dum istum solvere, ideoque solutionis loco, in convicia prorupit. Sed
 nihil agit: cum non calumniis, sed veritate, ejusmodi causæ obtine-
 antur. Addideramus insuper, nihil causæ nostræ officere, quod & Ari-
 ani, & reliqui evangelici Apostolorum miracula sibi vendicent: cum,
 licet in quibusdam rebus, quibus salutis nostræ ratio minimè con-
 netur, dissentiamus: in veritate tamen salutari, quæ pauca admodum
 continet, ita consentiamus, ut omnes unus cætus esse possemus. Re-
 spondet Smiglecus: *Id neque ullo modo, inquit, ab Evangelicis admitte-
 tur, neque cum veritate ipsa concordat. Nam ut cætera prætermittam,
 quid magis ad salutem pertinet, quam Christum verum Deum verumque
 salvatorem credere? Id tamen & impiè ab Arianis negatur, & potenter
 ab Evangelicis asseritur. Quis igitur unus cætus ex Arianis & Evangeli-
 cis constare possit, qui in eo, quod est totius religionis caput & summa, non
 conveniunt?* Hæc Smiglecus. Intelligendum autem est, ea hîc dici, quæ
 partim ad rem nihil pertinent, partim falsissima sunt. Primò enim hîc
 non queritur, quid Evangelici velint aut nolint. Sed quid fieri posset,
 nisi inter ea, quæ ad salutem omninò necessaria sint, & ea quæ ad salu-
 tem sint utilia: item inter errores salutem adimenes, & non adimen-
 tes, discernere didicissent. Falsissimum verò est, ut suprà ostendimus,
 eos, quos Smiglectus per calumniam Arianos nominat, Christum ve-
 rum Deum, & verum salvatorem esse negare, cum potius nullus ho-
 minum cætus existat, qui veram Christi divinitatem magis ex animo
 confiteatur ardentiusque urgeat, quibusque in rebus tùm hæc ipsa e-
 jus divinitas consistat, tùm qua ratione is salvator noster sit, melius in-
 telligat. Legat Smiglecus ea, quæ nostri homines, de Christi tùm divi-
 nitate, tùm de Christo servatore scripserunt, & comperiet, ita planè,
 ut diximus, esse: modò animum probum, & a contradicendi studio ali-
 enum ad legendum afferat. Dissensionem de modo, quo Christus De-
 us est, minimè impedire, quo minus unum cætum conficere possi-
 mus, jam suprà demonstravimus. Relegat ea Smiglecus, quæ hac de re
 diximus, animo ad veritatem propenso, & videbit se frustrà pugnare.
 Sed pergamus ad reliqua. Ait Smiglecus: *non queri, an Apostoli suam fi-
 dem miraculis testaram fecerint: sed an aliquis, quem certo Arianum esse
 constet, suam fidem, quam Ariani apostolicam falsò vocant, & ea ratione,
 qua ab illis defenditur, ullo, vel tenuissimo miraculo confirmaverit un-
 quam.* Respondeo, neutrum hîc queri, cum quaestio quæ tractatur, non

In præmissis, sed in conclusione contineatur. In omni enim argumentatione, altera pars quæstionis concluditur: Cùm igitur Apostolos vel doctrinam suam, vel Arianorum confirmâsse, id ipsum sit, quo res de qua quæritur, probanda est; quomodo, quæso, vel hoc vel illud, hîc quæri satis logicè a Smiglecio dicitur? Quæstio autem hæc est: an veris evangelicis ministris miraculis opus sit? Nos hoc negamus, id quæ ideo, quia eam profitentur doctrinam, quam Apostoli, jam antea miraculis confirmârunt. Et hoc quidem satis est, ad negantem propositæ quæstionis partem concludendam. Ut enim a quopiam miracula rectè postulentur, non satis est, eum aliam ab Apostolis doctrinam tradere: sed necesse etiam est, illum se hoc facere, profiteri: quanquam nec Smiglecus, nec ullus ante ipsum, hætenus probare potuit, nostros homines, non eandem salutarem Christi doctrinam tenere, quam Apostoli & tenuere & literis prodidere: contra verò solis luce clarius sit, istos nullam Christi Apostolorumque doctrinæ partem salvam incolumemque reliquisse: & insuper innumeras easque aniles fabulas, induxisse, quibus veritas partim planè obscurata, partim longo temporis intervallo occultata demersaque jacuit. Glorietur Smiglecus de sua catholica ecclesia, de quæ confectis miraculis, nos contrà calumpniatur, quantum velit, nonquam efficiet, ut in tanta evangelii luce, verba ipsius calumniis conviciisque plena, aliquid apud cordatos ponderis habeant.

Pergit autem & dicit: *Ait Volkelius, duabus evidentissimis rationibus demonstrari posse, nulla divina miracula ad salutarem doctrinam confirmandam apud nos edita esse. Primum, quod Deus nihil facit frustra. Frustra autem fuissent miracula, postquam salutaris veritas satis fuit confirmata. Deinde, quod Deus ad Christi religionem homines non cogit. At si hodie etiam ederentur miracula, homines quasi vi impulsæ, non autem propria virtute adducti, ad Christum se conferrent, & sic liberum arbitrium tolleretur.* Hic animadvertendum, Volkeliū longè aliter locutum fuisse, Smigleciumque illius verba citantem, ea omittere, quæ maximum pondus habent, ut mox videbimus.

Iam ad priorem rationem primò respondet Smiglecus: *Multa omnibus seculis pro veritate catholica facta esse miracula, Patribus scriptoribusque rerum ecclesiasticarum testibus.* Hic intelligendum est, Smiglecium principium petere: cùm doctrinam Romanensium, catholicam veritatem nominat, miraculaque pro illa facta, divina miracula fuisse asserit, ut nihil dicam, hoc ipsum dubium esse, an nimirum ulla

unquam

unquam
fissima
tum elo
rum, qu
ineptiss
summo
confirm
ineptissi
est, ideo
sam, ha
quopiam
est: sed
& ipse S
veritate
Deus ne
die nul
fuisse,
ne post
re, qua
quam si
benigne
explora

At
liberali
præbui
travit
re. Qu
lens, ait
mundu
scripta
apparet
ut etiam
quæ not
ma mir
bis poss
tit, quip
tolleret
stiana ly

unquam pro Papistarum placitis, miracula edita fuerint. Quinimò falsissima omnia ista esse, jam pridem a nobis, multisque aliis demonstratum est. Deinde quòd ideò negat, *Deum hodie frustra miracula facturum, quia non semper summo jure nobiscum agit*, nullius momenti, imò ineptissimum est. Quæ enim hæc est consequentia: *Deus non semper summo iure nobiscum agit. Ergo quamvis primò facta miracula, ad fidem confirmandam satis fuerint, non frustra tamen & hodie miracula fiunt?* ineptissima nimirum. Nam præterquàm quòd antecedens particulare est, ideoque consequens illud arguere non potest, etiam hanc ob causam, hoc cum illo nihil conjunctum habet, quòd summo jure cum quopiam agere, non est tantum illi (& non plus) dare quantum satis est: sed ea quibus obstrictus est, acerbè ab eo exigere. Cum igitur, ut & ipse Smiglecio fatetur, illa Christi Apostolorumque miracula, ad veritatem confirmandam satis fuerint, quomodo quæso summo jure Deus nobiscum agit, jubendo, ut in Christum credamus, quamvis hodie nulla miracula ordinariè fiant? Si dicas, in eo summum jus futurum fuisse, si Deus omninò requisivisset, ut illis miraculis contenti plura ne postularem: negamus ita esse: cùm eas fidei causas nobis afferre, quæ ad eam efficiendam sufficiunt, velleque ut credatur, nequaquam sit iniquè agere, ut in summo jure sæpè fieri solet: sed admodum benignè nos tractare, præsertim tanti boni, quantum vita æterna est, exploratissima spe nobis facta.

At inquit: *Non frustra Deus facere censendus est, in quo suam in nos liberalitatem testatur.* Fateor sanè: at satis sese Deus hoc ipso liberalem præbuit, quòd tot tantaque tum per Christum, tum per Apostolos paravit miracula, quot & quanta ante illud tempus edita nunquam fuerint. Quam Dei liberalitatem Ioannes evangelista summo opere extollens, ait, vel per ipsum Christum tot admiranda opera facta fuisse, ut ne mundus quidem caperet libros, quæ de illis scriberentur: hæc autem scripta esse, *ut credamus, & credentes vitam æternam habeamus.* Ex quo apparet tantum abesse, ut hodie ad credendum miracula fieri opus sit, ut etiam illorum omnium, quæ olim revera fiebant, specialis exactaque notitia minimè requiratur. Satis autem liberaliter, Deum illa prima miracula edendo, nos tractasse ex eo patet, quòd altera ratio a nobis posita, amphorem Dei hac in re liberalitatem, nequaquam admittit, quippe quæ & liberum arbitrium, & Christianæ religionis naturam tolleret. Deus enim neminem ad credendum cogit, religioque Christiana lydius lapis est, ut in nodi dissolutione addideram, quo hominū

Ioan: 21. 25.

cap: 20. 11.

animi explorantur, ut, nimirum probi, tantum illam amplectantur: im-
probi verò suà culpā ea offendantur. Probis quippe ea argumenta, qui-
bus olim Christi doctrina confirmata fuit, ad eam amplectendam satis
sunt. Improbi verò illis minimè contenti, fortassis miraculis, si hodie
etiam ederentur, quali vi quadam impulsī, non autem virtutis amore
adducti, ad Christum se conferrent, & sic liberum arbitrium exclude-
retur, Christiana quæ religio animorum exploratrix esse cessaret, & su-
am naturam perderet. Quid ad hæc Smiglecius? *Non habent, inquit, mi-
racula vim cogendi & evertendi liberum arbitrium, sed excitandi & im-
pellendi duntaxat: ita ut sequi impulsū vel non sequi, liberum relinqua-
tur.* Animadvertendum autem est, mi Smigleci, Volkelium non sim-
pliciter de miraculis, sed miraculis Christi, iisque, sicuti Smiglecio pla-
cet, ad hoc usque tempus iteratis & continuatis, verba facere. Quorum
quidem tanta vis esset, ut vix aut ne vix quidem hominem sui juris esse
permitterent. Si enim miracula ad tempus tantum facta, tantam vim
habuere, ut etiam homines pessimos Deoque inimicissimos, ad creden-
dum impulerint, in quo numero fuerunt non pauci ex illis Phariseis,
quos in Iesum credidisse Evangelistæ testantur: quamvis illorum alii,
cum confiteri non fuerint ausi: alii etiam contra suam conscientiam,
ipsius miracula principi dæmoniorum adscripserint, probè interim
intelligentes, digito sive spiritu Dei ea patrari, & ideo blasphemæ in
spiritum Sanctum a Christo convicti fuerint, blasphemiam quæ ex igno-
rantia proficisci non possit: Quanto magis hoc tempore, quo religio
Christiana familiarissima hominibus facta est, nec perinde, ut tunc eam
confiteri, nefas habetur, miracula subinde repetita, planè eos ad Chri-
sto confitendum obediendumque cogerent: aut certè efficerent, ut di-
scrimen inter probos & improbos, non satis appareret. Is enim demum
verè probus existimandus est, qui quamvis, quæ olim facta sunt mira-
cula, ea aut illorum similia nunc non videat, tamen in Christum cre-
dit: contra verò si continuis miraculis hominum oculi cordaque per-
stringerentur, ideoque Christi ductum sequerentur, quis, quæso, an pro-
bitate, an miraculorum potius vi adducti, illud facerent, satis agnosce-
re posset? Et porro quomodo Christi doctrina lydius lapis esse non ces-
saret? Ex quo intelligitur Pharaonis exemplum a Smiglecio adductum,
nihil ad rem facere. Est enim planè heterogeneous, cum nec Deus ipse,
miraculis illum commoveri, sed magis indurari voluerit: & miracula
illa non ejus generis fuerint, cujus fuerunt Christi & Apostolorum.
Nam præterquam quòd non perinde ut Christi admiranda illa opera,
Phara-

Joan: 12. 43. 44.

Mat: 23. 24. 32.

Pharaone
etiam Ma
verò Apo
virtus aff
hæ ratio
non potu
34. diser
spectaban
ficienter p
miracula
confirmat
Similiter
jam mira
mans: ut
sit, qui m
gnosci vo
confirmat
stus quæ p
At cr
spiritum s
rit. Pueri
similes fac
runt, ideo
ciones mi
la esse pro
dicit, inq
quæ in pri
nos fideles
eiusdem g
erant. Re
manens
gas dicere
culis prin
stolicam
strabit: r
ciendis, c
pollunt: n
doquidem

Pharaonem Ægyptiosq; beneficiis, sed insignibus damnis afficiebant: etiam Magi Ægyptii suis incantationibus ea similiter faciebant: Christi vero Apostolorumque miracula ejusmodi fructu, ut nec ea Diabolica virtus assequi, nec humana calliditas imitari posset. Non sunt igitur hæ rationes leves, ut dicit Smiglecus: sed adeo graves, ut eas refutare non potuerit, eoque magis, quod ipse parum sibi constans supra pag: 34. disertissimis verbis dicit: *gratias quæ solum ad fidem confirmandam spectabant cessasse: Si quidem & necessitas talium gratiarum cessavit, insufficienter promulgato & miraculis confirmato Evangelio.* Et pag: 34. ait: *miracula solum ad fidem inducendam erant necessaria, eaque fundatâ & confirmatâ potestas ordinaria faciendorum miraculorum cessare debuit.* Similiter Scarga se gerit, cum Hieronymo Moskorzovio disputans, & jam miracula cessasse, jam etiamnum, apud Romanenses vigere affirmans: ut facile appareat, quantum in istis Theologis fidei ponendum sit, qui modò ajunt, modò negant, & tamen sua dicta, pro oraculis agnoscere volunt. Constat igitur, si hodie miracula fiant, ea ad veritatem confirmandam non fieri, & sic non nisi illa esse, de quibus Paulus Christusque prædixit.

At enim Smiglecus, nos ista cum Christo Apostoloque dicendo, *spiritum sanctum blasphemare* ait: Quod quàm rectè faciat, ipse videat. Puerile autem, ne dicam anile prorsus est, quod nos pharisæis illis similes facit, qui Christi opera Beelzebub principi demoniorum attribuerunt, ideoque spiritum sanctum blasphemarunt: Cum nec istos homunciones miracula aliqua facere conllet, nec si faciunt, Christi ea miracula esse probare possint. Quanto autem inanius est, quod postmodum dicit, inquit: *Quæ in ecclesia catholica fiunt miracula, nihil illis cedunt, quæ in primæva ecclesia, ab apostolis facta fuere: imò maiora facturos nos fideles, quam ipse fecerat, Christus affirmavit.* Si igitur hæc cum illis ejusdem generis sunt, eadem ratione utraque admittenda vel reiicienda erant. Respondeo cum hic Smiglecus catholicæ ecclesiæ nomine Romanensem cohortem intelligat, nihil hic eum præter inanissimas nugas dicere. Nam nec divina miracula in ea fieri, nec porro eam miraculis primævæ ecclesiæ parem esse probabit unquam: nec veram Apostolicamque ecclesiam eam esse, jure dici posse, ulla ratione demonstrabit: nec ad istos illa Christi promissio, de majoribus miraculis faciendis, quicquam pertinet: cum nec se Christi fideles esse probare possint: nec si essent, necessariò apud ipsos complenda fuerint: quandoquidem nec illud omni tempore futurum Christus prædixit, nec ni-

Mat: 24. 24.
2. Thes: 2. 9d

si ad

si ad Apostolis eorumque socios, qui in primæva illa ecclesia vixere, eadem promissio referri potest, ut res ipsa docet.

Quod verò ait: *Qua ratione Christus adversus Iudeos probavit sua miracula Digito Dei, non virtute principis demoniorum fieri: eadem prorsus ratione se suosque miracula sua comprobare posse.* Nam & Dei, non demonis invocato nomine efficiuntur, inquit: a nobis & eorum virtute demones ipsi expelluntur, ac omnis eorum potestas labefactatur: denique ea præstantur, quæ omnem demonum & naturæ potestatem superant, ut est mortuorum ad vitam revocatio, cæcorum illuminatio & similia, quæ si calumniari libeat, omnia Apostolorum & Christi ipsius miracula, eidem calumnie subiacebunt. Hic primò animadvertendum est, Smiglecium præsupponere, id quod est in controversia, ne dicam manifestò falsum, nimirum se suosque, non minùs quàm Christus olim Apostoliq; miracula divina edere. Quod quidem prius probandum erat, quàm id sese Dei nomine facere assereret. Deinde mirari licet summâ hodiernorum Romanensium impudentiam, qui sese mortuos excitare, diabolos expellere, cæcos illuminare asserunt. Quis enim eos tanta patrare, vel vidit vel credidit unquam? Quidenim, an non multi nostrum Romanensis ecclesiæ membra antea fuerunt, iique nequaquam vulgariter in ipsius dogmatis versati? qui certè si talia apud illos vel facta fuissent, vel fierent miracula, id ignorare non possent. Fraudes quidem, quibus talia, conficta sæpè fuerint, nobis narrant, & eam ipsam ob causam sese illam ecclesiam deseruisse asserunt: Revera autem miraculum aliquod in ea fieri pernegant.

Sed esto: fiant apud Romanenses miracula, num protinus consequens fuerit, ea vera divinaque esse. Nequaquam. cum ut ostendimus, & falsos Christos prophetasque & hominem illum peccati, miracula facturum fuisse, ex divinis literis constet, & miracula ex doctrina ponderanda esse doceamur.

Hic primò dicit Smiglecus sese Dei non demonis nomine invocato miracula facere. quasi verò Dei nomen fallaciis istis prætendi nequeat, Diabolusque tam stolidus sit, ut dum homines per ministros suos, in fraudem impellere studet, non potiùs se in angelum lucis transformet, quàm apertè, in nomine suo miracula fieri ostendat: aliter enim neminem falleret. Deinde cum miracula ex doctrina ponderanda esse dicimus, respondet Smiglecus, hanc regulam verissimam esse: sed nihil planè ad Arianos pertinere: sed ad eos duntaxat, quorum doctrina, non ex proprii cerebri fontibus hausta: sed divinitus accepta, vel divino testimo-

monio aliquo semel confirmata est. Hic Smiglecus longè fallitur, cum inter omnes sectas constet, doctrinam scripturis sanctis comprehensam, esse verissimam. Quæ cum ad omnes pertineat, consequens est, omnes ex ea, miracula, si quæ sunt, ponderare jure posse, sive Ariani, Evangelici Lutherani vè aut alij sint, omnibus enim spiritus omniaque dogmata probanda, & quæ recta veraque sunt, retinenda esse docemur. Quæ porro in Arianos dicit, eos nimirum proprium judicium sequi: Item, quæ de traditione ab Apostolis sibi tradita loquitur, ea falsissima esse, suprâ satis a nobis demonstratum est.

Pergit autem atque: Cum verò Volkelius, ut demonum potestatem extollat, eos non falsa, sed vera miracula facere posse tuetur, an non manifestè se demonum ministrum & advocatum ostendit? Si enim vera miracula, naturæ omnem potestatem superant: Solus verò Deus id præstare potest, quod omnem naturæ vim excedit: an non consequens est, demones vera miracula patrare non posse? Quid verò, Smigleci, calumniari est, si hoc non est? Hoccinè est Iesuitam, seu Iesu veracis & mentiri neficii socium esse? Vbi enim & quando ego dixi, Diabolum non falsa, sed vera miracula facere? Ostende paginam, versiculum, profer verba. Quod si hunc sensum illis meis verbis contineri asserit: Quid, quod non ita facilè omnibus apparet, diabolica miracula falsa esse; quis non videt, aliud esse, dicere, diabolica miracula, non falsa, sed vera esse, aliud verò, non facilè omnibus apparere, diabolica miracula falsa esse? cum hîc ea falsa esse a me dicatur, illic verò mihi contrarium a Smiglecio affingatur. Equidem si par pari referre mihi propositum esset, dicere, ex ista tam crassa Smiglecii calumnia patere, non Volkeliu diabolici ministrum: sed Smiglecium diaboli filium esse: quippè quem Christus mendacii patrem nominet. Vnde colligitur, omnia, quæ postea in fallaci isto fundamento suo superstruit, consistere non posse, nimirum cum me dicere fingit: Deum cum diabolo vim miracula faciendi communicare: cum diabolo errorem & deceptionem cooperari: Item: me meum istum errorem Pauli verbis tueri velle, quibus Deum misurum operationem seu efficaciam erroris asserit. Hæc omnia utpotè falsissima, & a me nunquam ne per somnium quidem cogitata, sibi Smiglecus servet: Lector autem benignus, quæ ego in nodi dissolutione dixeram, quæque hîc Smiglecus, per summam calumniam, me dicentem facit, sedulo perpendat, & comperiet, istos non veritatis, sed calumniarum doctores esse, ut in libri nostri vestibulo diximus, & tûm hîc tûm per totum ferè scriptum nostrum demonstravimus.

Ioh: 8. 44.

Ad extremum repetit Smiglecus quædam de Dei providentia in suo nodo a se dicta, quæ fiat, ut fideles fictis miraculis non decipiantur: verum cum in dissolutione ejusdem nodi ea responderimus, quibus quid opponeret Smiglecus, sese non habuisse, ipso silentio indicat, nos tandem scriptioni huic nostræ finem imponemus, si prius hæc ultima Smiglecii verba consideraverimus. Hinc inquit, *perspicuum est, quantum hæc ultima demonstratio adversarios urgeat, quamque nullius planè momenti sint, quæ tùm contra illam, tùm contra alias novem ab iis in medium adducta sunt.* Ridiculus sanè est Smiglecus, qui suis nugis tantum tribuit, ut nos iis, si diis placet, urgeri asserat: quasi verò ex nostris responsionibus minimè constet, non demonstrationes, sed partim inania Sophismata, partim ratiunculas manifestò falsas, partim plurima, quæ ad rem nihil faciunt, partim calumnias conviciaque tanto lescuita indigna, partim tùm scripturæ, tùm nostrorum verborum depravationes, nobis ab eo opponi: Quæ omnia quantopere hominem cordatum, si diis placet, urgere possint, non facilè dixerim. Facilè tamen quilibet nostra legens, intelliget, ista omnia a nobis detecta, explosa conculcataque esse: & sic nihil aliud Smiglecium effecisse, quàm ut ipsius artes stragemataque, & sic Antichristianæ fraudes omnibus paterent, ipseque videret, non cum eo hominum genere sibi rem esse, quod illius technas perspicere in apertumque proferre nequeat: sed cum illis, qui quantum in Romanensium fide religioneque ponendum sit, ante omnium oculos constituere possint.

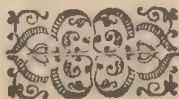
Postremò, ut Smiglecus sese sui perquam similem esse testatum relinquat, quemadmodum in prima mediaque scriptionis suæ parte, perpetuò aliis suis dictis convicia calumniasque admiscuit: Ita tandem in extrema facit, lectorem hunc in modum alloquens: *Habes, candide lector, meum ad obiecta Volkelii responsum, ex quo & catholicæ veritatis firmitatem, & hæreticorum inanes in ea oppugnanda machinationes intelliges: quæ enim ab iis afferuntur, dicuntur, scribuntur, non divina oracula sunt: sed proprii capitis commenta: tela eorum araneorum tela, fraudes dolique, quibus ita plerumque scripta sua onerant, ut numerus eorum facile intri non possit.* hæc Smiglecus. Quæ omnia in ipsum retorqueri posse, nosque nec ulla fraudes machinas dolosque struere, sed id unicè agere, ut istorum commentis repulsis, veritatem in apertum proferamus, benignus lector, ex tota hac nostra responsione, facilè intelliget. Quod autem id, quod nobis objicit, ex disputatione cum Plessæo habita, perspicuum esse ait, longè fallitur, tùm quia Plessæi hostium testi-

testimonio id comprobare nititur, nimirum Frontonis Ducæ, & Episcopi Ebroicensis (epistola namque Galliæ Regis nihil tale continet, quamvis suspicione non careat) tùm, quòd si maximè vera omnia essent, quæ in virum istum dicuntur, nequaquam tamen ex eo conficeretur, nos, quibus cum Smiglecio hîc res est, eâdem culpâ teneri.

Tandem in Volkeliū hoc pacto invehitur: *Miror verò Volkeliū, quod tantum verbi ministrum tot falsificationibus illustrem se non satis nosse fateatur. tuum erit, optime lector, hæc non ignorare, ex eoque discernere, quantum hæreticorum scriptis fidendum sit.* Quinimò Volkeliū satis mirari non potest, Smiglecium, tantæ existimationis Iesuitam, id per summam impudentiam Volkeliō affingere, quod nunquam dixit, nimirum eum fateri, Pleßæum sibi non satis notum esse. Verùm quid sese tandem mirari dicit, cùm totus ferè Smiglecii liber, ex meris calumniis compositus sit, ideoque nihil novi hîc ei accadat.

Tuarum partium est benigne lector, omnia quæ Smiglecii Sophismatis respondimus, diligenti animadversione perpendere, ex iisque colligere, quantum Iesuitarum scriptis fidei tribuendum sit.

Benè ac feliciter Vale.



IN
qu

Cap.

23

5

10.

16

26

28

9

22

5

8

10

14

20

5

9

13

20

22

INDEX LOCORUM SCRIPTURÆ,

quæ vel in totum explicata, vel ex aliqua sui parte illustrata, in hoc libro reperiuntur.

Cap: vers: pag:

Ierem:

23 21 23 & seq:

Ezech:

5 5 42 & seq:

Matth:

10. 2. 187.

16 17 189 & seqq:

18 76. 90. 91. 186 & seqq:

26 21 183.

34 183.

28 20 91 & seq:

Lucæ.

9 16 49.

20 190.

22 19, 20 159 & seqq:

Ioan:

5 43 26.

8 47 59.

10 1 25.

8 25.

14 16 92.

20 23 125.

31 200.

Actor:

5 3, 4, 5, 9, 10. 37.

9 10. 84 & seq.

13 48. 60.

20 28. 9 & seqq:

22 12. 84 & seq:

Cap: vers: pag:

Romanor:

8 34 158

10 12 11

15 19 & seqq:

1 Corinth:

4 1 171

5 4, 5. 37.

10 16 46.

21 161 & seq:

11 24, 25. 16. 41. & seqq: 160;

161. 167. & seq: 177.

12 2 13.

28 34.

14 34 63.

15 50 137.

Ephes:

4 10, 11. 86.

11 12.

13 12.

14 13.

5 2 143.

32 167.

1. Timoth:

1 20 37.

2 12 63.

Hebræ:

5 4 16 & seqq:

11 148.

7 3 151 & seq:

6 153 & seqq:

Cap:

Cap: vers: pag:

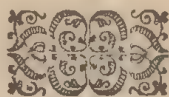
	12	156.
	27	142.
9	24	158.
	25	143 & seq:
10	5	157.
13	10	163.
	13	164.
	17	35.

Cap: vers: pag:

		2 Petr:
1	20, 21.	104.
		1 Ioan:
1	7	138.
2	1	158.

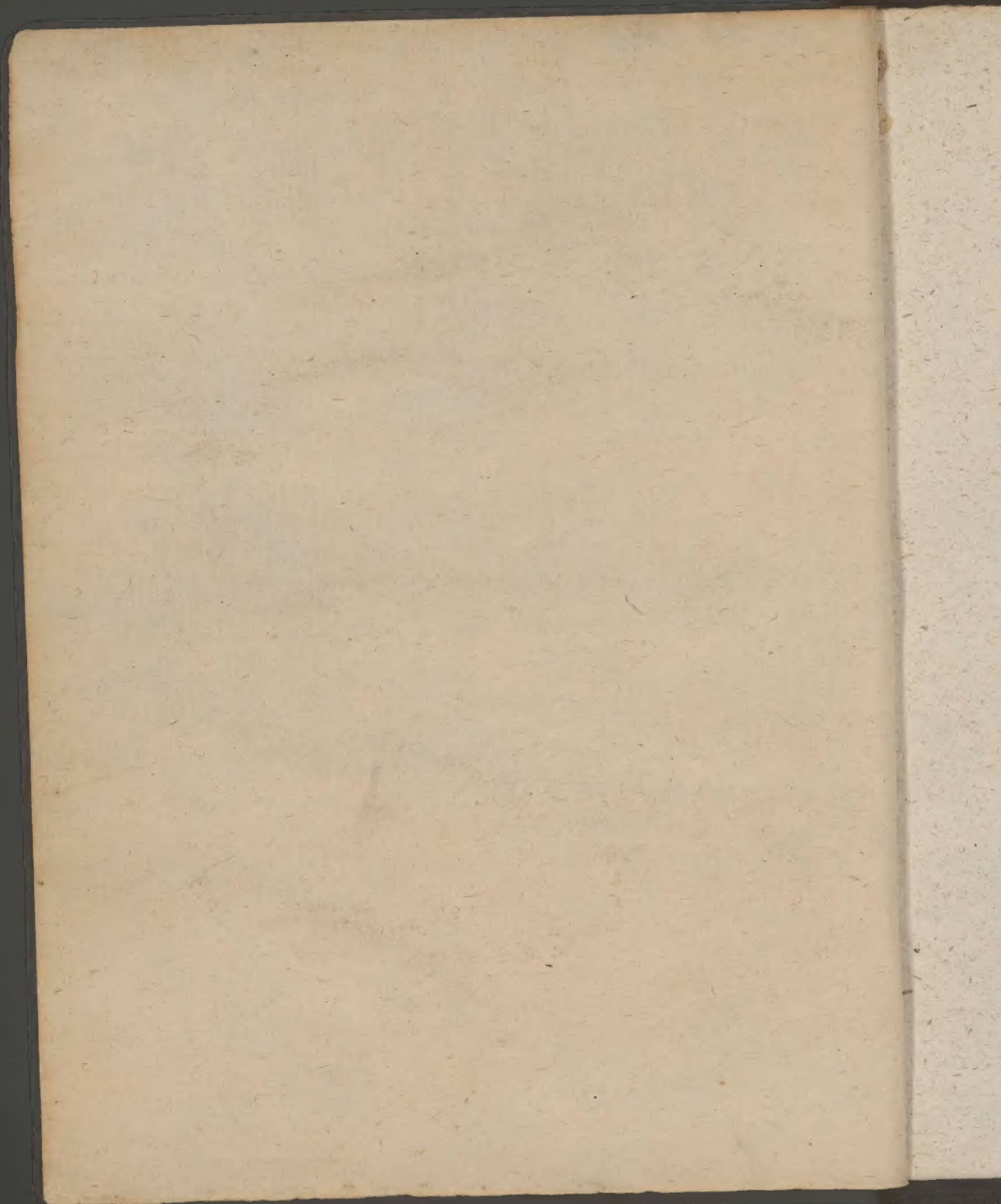
Errata quadam graviora æquus lector sic corriger.

Pag: linea.	Correctio.	Pag: linea.	Correctio.
6 10	ducamus.	22	hominibus.
8 30	ipsiusque <i>dele que.</i>	29	partim <i>lege sparsim,</i>
16 A	his.	83 ult:	quas.
19 10	Apostolorumvé	90 in marg:	Ioan: 14,
24 11	quodd.	127 27	ita.
30 37	quod.	155 27	sacrificii.
33 31	uti.	157 6	adaptasse.
36 11	doctrinas.	163 19	altari.
11	insigniantur.	170 21	mysteriorum,
37 11	hodiernos ministros.	172 30	manuum.
51 24	splendore <i>lege sole.</i>	183 34	<i>pro ? pone punctū simplex</i>
54 11	à <i>adde.</i>	186 24	cap: 19.
64 21	doceat.	199 12	necessaria in
69 24	plebe	206 7	duarumq; <i>dele que,</i>
70 5	auctoritate <i>adde.</i>	223 24	facere.
77 6	scripturæq; <i>dele que.</i>	224 1	Apostolos,



et.

simplex



Biblioteka Jagiellońska



stdr0026778

